

С.А. Мишин

Консервативные Тетради

версия 20.10.20

Пояснения от автора



Это политическая книга.

Как точно известно многим, властная российская политика сравнительно единообразна. Наравне с этим политические взгляды самих россиян начинают проявлять кардинальное разнообразие. Достаточно посмотреть на споры либералов и лоялистов в социальных сетях. Разлом порождает запрос на кристаллизацию существующих взглядов. Автор предлагает свое понимание консерватизма, как политической и интеллектуальной платформы. Что, как и почему следует делать для Возрождения России.



Автор сообщает читателю о своей политической позиции» – я консерватор, сторонник эволюционного развития. К Президенту РФ В.В. Путину отношусь лояльно. Полагаю, это заявление упростит знакомство с книгой. Одновременно приглашаю людей всех политических предпочтений к дискуссии о месте консерватизма в современной России.



Консерваторы начали появляться в Российской Федерации после либеральной вакханалии 90-х. К 2000 году стало понятным, что путь в светлую демократию выбран неверно. В те годы интеллектуальная кристаллизация консерватизма не возникла. Были лишь фрагментарные пожелания и оценки. Соответственно, не было и внятной проекции консерватизма в партийную конструкцию.

Примерно в 2005 году патриоты и консерваторы России замолчали в надежде на власть Путина. Возникла как бы неписаная сделка: патриоты молчали, чтобы не дразнить врагов Путина и не мешать работе Президента своей критикой и рекомендациями. Путин и его команда как будто брали обязательство реализовать интуитивные надежды патриотов. Бесспорно, вклад Путина огромен - он остановил страну у края цивилизационной пропасти. Страна Россия и народ с названием «русские» могли просто исчезнуть.

Сейчас, в 2020 году мы отошли от пропасти, но недалеко. У нас нет ясности с трансфером власти. Высока вероятность и либерального реванша, и исчезновения русской цивилизации.

Вот тут-то долгое молчание консерваторов начало работать против самих консерваторов. В публичном пространстве консервативная платформа представлена весьма слабо, особенно в сравнении с либеральной платформой. У консерваторов нет программы, нет списка задач, нет лидерской когорты. Отсутствует насыщенный интеллектуальный базис. Как следствие, нет социальных и политических конструкций: партий, программ, школ, грантов и т.д. Как ни покажется удивительным постоянному зрителю ТВ, консерватизм в России оказался в вакууме.

Особенно остро дефицит консервативного пространства стал ощущаться с появлением социальных сетей в Интернете. Сети дают возможность легко и непринужденно вступать в дискуссии с людьми, разными по своим взглядам. Сетевой либерал в споре явно или неявно говорит: «за мной вся мировая культура, вот Голливуд, вот университеты, вот Нобелевские лауреаты по экономике, а вы просто жертвы российского ТВ, вы не способны мыслить рационально и независимо». Конечно, в каждом отдельном споре консерватор может найти аргументы против либерала. Тем не менее, недостаток системного базиса сказывается. Часто аргумент приходится долго искать или просто «изобретать велосипед».



Последние год-два интеллектуальная и организационная потребность в наполнении консервативного пространства начала удовлетворяться. Возникают инициативы, выходят книги.

Эта книга есть скромная попытка внести свою лепту в понимание консерватизма. Я не претендую на решение всех задач, на формирование партии или школы. Поскольку время от времени я высказываюсь по теме консерватизма, я подумал, что будет полезным свести эти материалы в единый текст. Главной авторской задачей я считаю достижение **системной полноты** в описании консерватизма в России. Автор постарался включить в книгу все ключевые аспекты русского консерватизма, по крайней мере, в авторском понимании.





Привычка к системности и краткости у меня от занятий менеджментом в бизнесе, когда надо кратко представить проект, быстро оцифровать состояние бизнеса, вычленить самые важные проблемы.

Полагаю, предварить саму книгу следует с понимания слова «консерватор». В моем разумении, весь спектр осознанных политических и цивилизационных взглядов можно уложить в четыре группы:

- радикальные консерваторы;
- консерваторы;
- революционеры;
- радикальные революционеры.

И консерваторы, и революционеры желают развития своей страны, своего общества. Вместе с тем, консерваторы хотят эволюционного плавного развития, а революционеры хотят быстрого перехода в будущее. Радикальные консерваторы, как правило, не хотят развития, а требуют сохранения всего существующего. Радикальные революционеры настаивают на ломке всего существующего, всего, что мешает быстрому переходу в светлое будущее.

За свою жизнь я был в трех из этих групп. В ранней юности я был радикальным революционером-коммунистом, сторонником мировой революции. Сейчас я воспринимаю те увлечения как наивность молодости. В начале горбачевского периода я стал демократом, то есть, просто революционером, что объясняется недостатком информации в силу закрытости брежневской системы. Последние лет 25 я дрейфовал в сторону консерватизма, причем без упора на всяческую теорию, а скорее интуитивно и с упором на специфику истории России. Вероятно, такой или похожий путь прошли многие наши сограждане. Кто-то интуитивно, кто-то на анализе личного опыта приходит к мысли о необходимости эволюционного движения и с обязательным учетом особенностей России.

Я совершенно не собирался и не собираюсь становиться политологом или партийным деятелем, но постепенно, число моих «политических» публикаций в сетях начало расти, причем, сравнительно случайным образом. Чаще всего, это был отклик на какое-то событие.

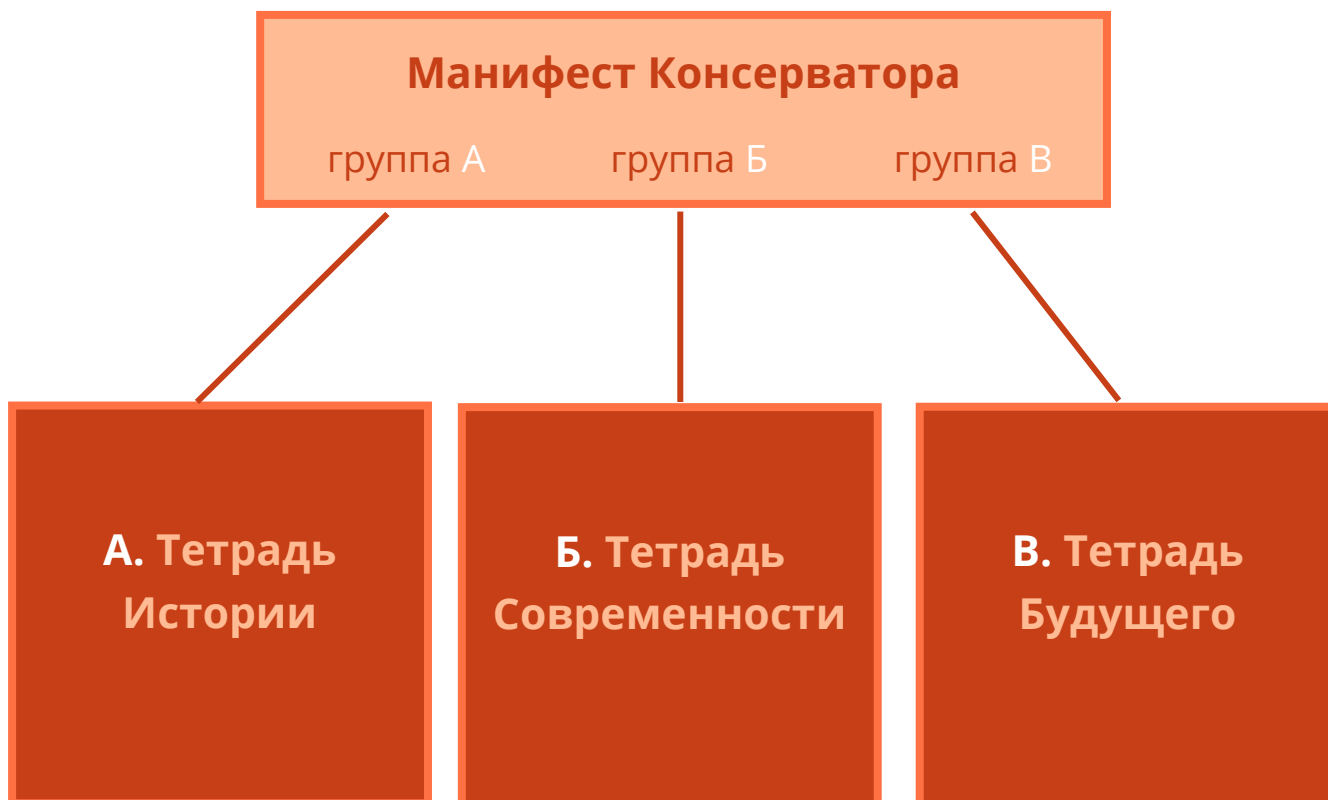
Недавно, я сообразил, что будет полезным навести порядок в моих материалах по теме консерватизма. Возможно, это кому-то окажется полезным.

Не исключаю появление в этой книге ошибок, это еще одна причина для дискуссии о роли консерватизма.



Книга намеренно устроена достаточно просто. Есть первый раздел «Манифест», где консервативная платформа представлена краткими тезисами. Каждый тезис по объему не превышает небольшого абзаца.

Все тезисы разделены на три группы. В каждой группе по 12 тезисов. Как и многие авторы я склонен к небольшой мистификации номеров и чисел. Отсюда и дюжина для каждой группы. Каждая группа тезисов связана со своей Тетрадью, как показано на схеме.





Первая группа тезисов Манифеста, **группа А**, содержит ключевые исторические сюжеты. Это не заменитель учебника истории и не список знаменитых битв или великих правителей. Это именно список тех процессов российской истории, которые прямо влияют на нашу современность и составляют особенность русской цивилизации.

Вторая группа, **группа Б**, описывает самые важные характеристики текущего состояния страны и народа. Здесь упор сделан на проблемы. Часть проблем уходит корнями в далекое прошлое, другая часть возникла уже на нашей памяти.

Третья группа тезисов, **группа В**, представляет список конкретных задач. Если кто знаком с бизнес технологией KPI, то это список KPI консерватора – что нужно сделать для перевода нашей страны в абсолютные лидеры. Для справки: KPI переводится как «ключевые показатели эффективности». Как правило, KPI в бизнесе задаются как цифровые показатели на конец отчетного периода, скажем, повысить прибыль на 50%.

Основной материал книги составляют три тетради:

- А.** Тетрадь Истории;
- Б.** Тетрадь Современности;
- В.** Тетрадь Будущего.

Каждая тетрадь связана с соответствующей группой тезисов Манифеста

Тетради содержат комментарии к тезисам Манифеста. В них краткие тезисы разворачиваются в небольшие статьи. Большинство тезисов Манифеста Консерватора имеют один комментарий, а к некоторым приходится давать несколько комментариев. Нумерация комментариев повторяет нумерацию тезисов в Манифесте.



По формату книга сверстана как электронная книга. Материал можно читать с любого места. В силу этого автор допустил некоторые **повторы**, чтобы читателю не пришлось листать всю книгу в поисках оригинала – это цена компромисса по переходу на цифровой формат.



Отдельно необходимо дать описание авторского понимания термина «**русский**».

Когда читатель прочитает эту книгу, ему с очевидностью станет понятным несовместимость автора и русского национализма. На 2020 год русский национализм еще существует, наравне с естественным национализмом всех других народов. Полагаю, русские не вправе склоняться к банальному национализму, так как он ведет к цивилизационному тупику.

Вместе с тем, понятие «русский» будет многократно встречаться в этой книге, причем в разных коннотациях. Мне кажется, на 2020 год существуют два основных, но разных понятия, обозначаемых, одним и тем же словом, русский.

Вот эти два созвучных понятия:

русский народ;

русская цивилизация.

Русский народ – это ровно такой же народ, как и десятки других народов России. Права русского народа никак не должны отличаться от прав любого другого народа.

Права отдельного человека, считающего себя русским, никак не отличаются от прав человека, считающего себя татаринном, башкиром, евреем и т.д.

Русская цивилизация – это одна из 20-30 всех мировых цивилизаций. Русский народ стал первым учредителем русской цивилизации. Хронологически и появление русского народа, и русской цивилизации шло одновременно.

Одновременно, и это самое главное:

не только русский народ стал учредителем русской цивилизации.



Те же татары уже 500-600 лет вместе с русскими строят общую цивилизацию. Русские дали язык, базовую культуру, стремление к воле. Тюрки, наверное, коллективизм и воинское искусство. Немцы 200 лет были прямым участником строительства нашей необычной цивилизации и передали лучшие достижения европейской культуры. Евреи в 20 веке внесли большой вклад в общий интеллектуальный рывок. Да, отношения внутри русской цивилизации строились и на завоеваниях. Тем не менее, сейчас все народы России равноправно являются участниками русской цивилизации.

Возможно, кому-то не нравится, что общая цивилизация называется «русская». Кому-то хочется заменить на более толерантное наименование, скажем, евразийская. Полагаю, не стоит бороться с историей. Наша общая цивилизация возникла именно как русская, пусть русской и остается.

Уникальность русской цивилизации как раз и состоит в объединении разных народов в общую историческую судьбу. Полагаю, не стоит разделять одну судьбу и выламывать отдельные народы. Лучше использовать наше естественное многообразие к общей пользе.

27.09.2020 г.

Успехов в труде!



Манифест консерватора



А. Важные исторические сюжеты

- 01.** 1200 лет назад русские мирно шли на север, в отличие от многих европейских и восточных народов, шедших войной на юг.
- 02.** Русская история до 20 века неотделима от истории Православной Церкви.
- 03.** Россия началась с отказа от Флорентийской Унии и избрания митрополита Ионы в 1441 году.
- 04.** Первый русский мегапроект. Россия и русский народ 350 лет вели борьбу за освобождение православных.
- 05.** Второй русский мегапроект. Коммунистическая идея была великой.
- 06.** Эксперимент по развитию советской экономики не был завершен корректно.
- 07.** Коммунистический проект споткнулся на греховности человека, но стал великим уроком для всего мира.
- 08.** Третий русский мегапроект. Спасти мир от фашизма
- 09.** Приватизация 90-х аморальна, должна быть осуждена, а несправедливо полученное должно быть направлено на пользу стране.
- 10.** Русская цивилизация построена на открытости к миру.
- 11.** Нам нужен список достойных деятелей, спорных участников русской истории и презираемых персон.
- 12.** Народом можно манипулировать. Мы ошиблись в поддержке перестройки.

Б. Ключевые оценки текущего

- 01.** Русские и россияне биологически устали от трех мегапроектов и реставрации капитализма.
- 02.** Мы потеряли биологические навыки предпринимательства.
- 03.** У нас дикий провал в развитии гуманитарных знаний и полностью убита прикладная наука.
- 04.** В сравнении с другими странами мы остаемся лидерами интернационализма, но у нас есть нерешенные вопросы.
- 05.** Русский народ один из самых разделенных народов мира. Границы Российской Федерации несправедливы.
- 06.** Запад является вечным врагом России, русского народа и русской цивилизации.
- 07.** Наш экономический рост совершенно не соответствует нашим историческим задачам.
- 08.** Мы плохо и бездумно копируем западный опыт
- 09.** Наша политическая система технологически не эффективна
- 10.** Наше финансовое управление непрозрачно и кажется захваченным радикальными монетаристами.
- 11.** Наша судебная система не соответствует представлениям народа о справедливости.
- 12.** Наша политика непоследовательна, так как мы карабкаемся из ямы с дерьмом.



Цели и основные задачи

- 00.** Нам нужно спасать самих себя. Нам надо возродиться, пожить спокойно и богато. Нам необходимо **Возрождение**.
- 01.** Нужно менять партийную парадигму: от генератора федеральных законов к посреднику между человеком и властью.
- 02.** Нам не нужна территориальная экспансия, не нужны никакие союзы, но на нас лежит ответственность за соотечественников, оказавшихся за границами современной России.
- 03.** Необходимо обезвредить заложенную большевиками мину свободного выхода из состава государства.
- 04.** Требуется системный механизм для борьбы с манипулированием народом.
- 05.** Необходимо срочно восстановить утраченное за 100 лет гуманитарное ядро общества. Надо создать Фонд развития гуманитарных знаний, гранты плюс 100 суперпенсий.
- 06.** Необходимо срочно восстановить прикладную науку, сдвинуть приоритет на нужные промышленности коммерческие проекты.
- 07.** Нам нужна высоко технологическая система охраны здоровья с внятным разделением на государственную и платную.
- 08.** Необходима специальная прокуратура для контроля судейской работы.
- 09.** Необходимо навсегда устранить противоречие между формально легитимным характером приватизации и крайне негативном отношении общества. Следует проработать механизм возврата капитала, несправедливо полученного во времена реставрации капитализма.
- 10.** Нужно создать масштабную систему поддержки и выращивания предпринимателей на основе федерального Института развития предпринимательства.
- 11.** Необходимо централизовать и оптимизировать управление государственными инвестициями и капиталами с целью максимизировать темпы роста.
- 12.** Необходима специальная финансовая прокуратура.



А. Тетрадь Истории

Данная Тетрадь содержит пояснения и комментарии к группе «А» Манифеста Консерватора. Соответственно, Тетрадь включает статьи с номерами от А01 до А12.

Нумерация статей в Тетради Истории совпадает с нумерацией пунктов Манифеста. Например, в Манифесте есть пункт:

02. Русская история до 20 века неотделима от истории Православной Церкви.

Этому пункту Манифеста соответствуют две статьи с номерами:

А02. Вместе с церковью

А02.1. Длинная преемственность

Каждая статья касается важного исторического сюжета. В качестве критерия отбора сюжета служило влияние сюжета на современное состояние русской цивилизации. Как следствие, в сюжеты не попали все знаменитые воинские битвы и деяния значимых персон. Бесспорно, и битвы, и персоны чрезвычайны важны для истории, но в большинстве случаев они вторичны по влиянию на человека, живущего в 2020 году.

Естественно, каждая статья не является полным описанием исторического сюжета. Скорее, это краткое напоминание. Все, кто желают получить более подробную информацию, легко смогут это сделать. В Интернете немало материалов вокруг упомянутых сюжетов.

Автор полагает, что многие статьи могут быть развернуты до больших книг. Надеюсь, кто-то возьмет на себя такой труд.



A01. Северный трансфер



12



Рерих. Три радости

Главным процессом в истории Европы, Азии и Северной Африки 5-12 веков было переселение народов. Как все знают, движения народов и войск показывают на исторических картах стрелками – векторами. Если суммировать все движения народов за эти длинные и темные века, то на карте будут доминировать два вектора.

Один вектор направлен из восточных степей, нынешних Казахстана и Сибири в Европу. Отсюда шли тюркские и монгольские племена. Поток начался казался несокрушимым ударом гуннов. Затем раз в 100-200 лет где-то в Азии возникал очередной пассионарный взрыв и на земли Европы обрушивалась очередная волна эмигрантов, как мы говорим сейчас. Вся территория юга современной России, Венгрия, Балканы, особенно Ближний Восток испытали несколько волн воинственных переселений. Восточный вектор завершился созданием Золотой Орды, империи Османов в нынешней Турции и империи Моголов в Индии.



Второй вектор, южный поток шел с севера Европы на Юг. Множественные германские, а затем славянские племена шли в Испанию, Италию и Балканы. Часть из них попала даже в Африку и Сирию, а потом ассимилировались в историческом хаосе. Начали этот поток германские племена готы в 5 веке под давлением гуннов. Остатки готов были в Крыму еще в 16 веке. Закончили южный поток викинги. От них Нормандия во Франции, завоевание норманнами Британии в 11 веке и варяги на Руси в те же времена.

Оба потока, и южный, и восточный логически оправданы. Из тяжелого климата с бедным населением в богатые, теплые края. В страны с изнеженным и развращенным населением, которое легко завоевать варварским племенам.

Важно, что это были не разовые потоки, а непрерывные волны. Одна волна покоряла территорию и в силу культурной отсталости ассимилировалась местным населением. Одновременно, местное население впитывало варварские черты. Исчезала письменность, менялась одежда. Затем, лет через 100 появлялась новая волна и цикл покорения – ассимиляции повторялся. Южные славяне пришли в Балканы на земли, которые перед этим за 300 лет облюбовали готы, смешавшиеся с местным населением. Венгры пришли с востока на землю, освоенную еще Римом – Паннония. Италия испытала также несколько германских волн.

И вот на этой сводной карте непрерывного движения в теплые края практически не видно **малого ручейка**, направленного совершенно в обратную сторону – на север, в глухие, пустынные и холодные края. Именно так шли русские, наперекор всеобщему опьянению, направленному в теплый юг.

Сейчас точно неизвестно откуда вышли те, которые сейчас называются русскими, украинцами, белорусами или те, кто еще 19 веке назывался просто «русскими, русичами». Возможно, это север нынешней Германии и Польша. Также допустимо, что это Карпаты или современная Киевская область. Мы не имеем письменных источников по этому движению.



Собственно, по всему переселению народов мало письменных документов, что абсолютно понятно. Все переселенцы не имели развитой письменности. Есть лишь устные легенды и сказки. После переселения у эмигрантов появлялась письменность в виде копии латинского или греческого языка. Появлялись и первые историки, и у готов, и у славян (летописцы). Понятно, что эти историки записывали ход переселения по устным воспоминаниям, надежность которых весьма низкая.

Есть документированные наблюдения захватываемых народов, римлян и греков. Здесь тоже нет гарантии надежности, так как для местных все эмигранты были варварами. Соответственно, ожидать от местных корректного описания не приходится. Тем не менее, жители Римских империй оставили немало письменных свидетельств о приходе к ним захватчиков.

В отличие от германцев и тюрков русские шли на север. Как мы сейчас знаем на пути русских не было продвинутых народов. Тем более народов с письменностью. Поэтому и нет письменных источников о движении русских на север – о **северном трансфере**.

Поток русских на север мы можем лишь реконструировать на основе археологических данных, позднейших письменных источников плюс небольшой логической интерпретации.

В стандартных курсах истории северный трансфер почти не изучается. Из-за этого возникает ощущение, что тот поток никак не связан с нашей современностью, с нашими привычками и особенностями русской цивилизации. На самом деле:

в северном безписьменном трансфере есть несколько моментов, прямо связанных с нашим цифровым веком.

Здесь надо немного изложить теорию архетипов. Те, кто знаком с этой теорией, могут пропустить этот кусок текста. Излагаю теорию так, как понимаю сам. Термин «архетип» близок понятию «подсознание» и возник в психологии 20 века. Можно сказать, что архетип – это чистая логическая конструкция, на основе которой строятся мифы, легенды, правила поведения, привычки. У каждого народа есть свои архетипы, точно также, как есть свои кухонные рецепты. Можно сказать больше – пакет архетипов и определяет своеобразие народа.



Архетипы постоянно присутствуют в нашем подсознании. У ребенка они проявляются чуть ли не с рождения. Именно поэтому ребенок легко воспринимает сказки, потому что сказки основаны на архетипах. Вместе с тем, ребенок в дошкольном возрасте не может понимать даже простейшую арифметику, так как у него нет соответствующих архетипов.

Весьма спорной является тема передачи архетипов от родителей к детям. По одной версии это генетическая передача, что, как я понимаю, не доказано современной наукой. По другой версии ребенок впитывает архетипы буквально от первых коммуникаций с более взрослыми людьми. В любом случае архетипы формируются окончательно к возрасту 3-4 года, когда ребенок еще только учится говорить.

В 21 веке у архетипов появился аналог на основе всем известного термина из мира компьютеров: **прошивка или BIOS**. Сегодня любое цифровое устройство имеет экран с интерфейсом. Через экран мы получаем от устройства информацию и передаем устройству информацию. Взаимодействие с экраном производит операционная система, Виндоус, Ось или Андроид. Многие знают, что операционная система не устанавливается на чистое железо. На чистое железо ставится специальная, небольшая программка, которая и называется прошивка. А операционная система ставится на прошивку. Именно прошивка задает ключевые настройки цифрового устройств. Точно также как и архетипы задают базовые черты характера и ума человека.

Возвращаемся к северному трансферу. Именно тогда в русском народе появились черты, архетипы, которые сохранились до современности и перешли к другим народам русской цивилизации. Эти архетипы переплелись с технологическими достижениями тех времен и важными историческими процессами. Наверное, я могу сформулировать несколько моментов, важных для человека наших дней.

Первый момент. Прежде всего, отметим, что, называя тех людей 7-9 веков русскими, я немного лукавлю. Такое самоназвание появится значительно позже, где-то в 11-12 веках. До этого были названия племен: древляне, вятичи, кривичи и другие. Возможно, у того народа еще не было общего самоназвания. Язык племен был заведомо близким, но самоназвания могло и не быть. Для целей данного документа, думаю, можно называть наших далеких предков русскими, для **краткости**.



Второй момент. Движение на север стало возможным благодаря технологическому прорыву, двум изобретениям. Во-первых, конный плуг. Благодаря конной тяге крестьянин мог вспахать большую территорию. Большая площадь посева позволяла кормить большую семью и создавать резервы на голодные времена. Во-вторых, каменная печь, то, что потом мы привычно называем «русской печью». Имея запасы продовольствия, крестьянская семья вполне комфортно переживала зимний период. Естественно, мы не знаем у кого в голове появились эти изобретения, да и неважно. Может русские скопировали у других племен. В результате этих простых, но чрезвычайно важных изобретений одна семья могла жить на северных землях независимо от других семей. Можно было обойтись без торговли, разве что для украшений.

Третий момент. Древним русским была не нужна социальная организация в виде княжеств, государств, налоговой и судебной систем, постоянной армии. Во-видимому, функционально было достаточно деревни. Коллектив деревни может коллективно проложить дорогу, очистить лес. Деревня может содержать простейшие мастерские: кузница. гончарня. Потребность в торговле была минимальной. Деревня удовлетворяла все потребности русских.

В этой связи нельзя не упомянуть о варяжской теории. Согласно этой теории, варяги (викинги) пришли на Русь в 10 веке и объединили разрозненные племена в единое государство - Русь. Начиная с Ломоносова и особенно в советские времена варяжская теория подвергалась критике. В наше время варяжская теория, как факт прихода варягов считается неоспоримой. Для нашего бытового восприятия достаточно сказать, что имена Ольга, Игорь, Олег являются заведомо варяжскими и пришли в наш язык как раз с Рюриками.

У варяжской теории есть искусственное ответвление с далеко идущими последствиями. Мол, русские по своему архетипу не могут управлять сами собой. Нужно звать других. В любом случае русскими должен управлять кто-то другой: варяг, монгол, царь. Это ответвление варяжской теории в наше время трактуется как привычка русских к рабскому состоянию. Мол, поэтому и терпим Путина. Чему удивляться, со времен варягов русские не привыкли к свободе.



На самом деле, иерархическая социальная структура на той древней Руси отсутствовала не в силу варварства, а в силу ее функциональной бесполезности. Любая деревня была полностью самодостаточна. Даже проблема угрозы решалась просто и без постоянной армии. Деревня могла в один момент сняться и переместиться на сотню километров, благо свободной земли было полно. Потребность в государстве стала возникать лишь при повороте восточного вектора на север, когда тюркские народы: хазары, печенеги и половцы стали постоянно грабить русских. Варягам просто повезло оказаться в нужный момент в нужном месте. Они захватили трон, но растворились буквально за 100 лет, оставив лишь следы в языке. Собственно, само слово «русский», похоже, тоже от варягов. Самоуправление русские начали строить сами.

Четвертый момент. Мы привыкли к утверждениям «русские побеждают врагов», «русские умеют воевать». Судя по всему, так было не всегда. Полагаю, древние русские и не умели, и не хотели воевать. Это была одна из причин ухода на север, здесь долгое время, лет 400 русским никто не угрожал. Ведь поход на юг означал непременно постоянную войну, как с местными, так и с другими желающими пожить в теплых краях. Более того, русским и не требовалось кого-то побеждать, что-то захватывать. Раньше русских здесь жили финно-угорские и тюркские племена, но земли было так много, что хватало всем. При такой точке зрения понятно почему монгольской орде удалось быстро завоевать и долго подчинять русских. Наши предки просто не умели воевать. Любой дисциплинированный отряд в десяток обученных воинов легко побеждает сотню простых крестьян, не знающих коллективных команд, типа, построения в шеренгу. Скорее всего, как раз монголы и «научили» русских воевать. Не только в смысле прямого обучения, а тем, что просто достали русских и вынудили наших предков взяться за меч.

Пятый момент. Думаю, именно в те древнерусские времена зародилось наше спокойное отношение к сожительству с другими народами, наш **естественный интернационализм**. Напомню, что любой поход на юг Европы предполагал убийство местного населения и захват их жилищ. По иному никак, не было там свободной земли. На севере не было никаких причин устраивать войны. Не было, и не могло быть сильной центральной власти, которая отдавала бы предпочтения какому-то племени.



Шестой момент. Северный трансфер зародил уникальное понимание свободы у русского народа. Как всем хорошо известно, в нашей истории слово «свобода» приобрела звучание лишь в последние 150 лет. До этого важным было слово «воля». Как мне кажется, разница состоит в следующем. Свобода – это наличие законов, допускающих вариативное поведение человека внутри рамок закона. Свобода прямо связана с недостатком земли, как было в Европе уже сначала новой эры. Закон и свобода по закону нужны для фиксации правил общения на территориях с плотной заселенностью и неизбежными конфликтами. Воля – это полное отсутствие законов, отсутствие государства, как генератора и носителя этих законов. Это физическая возможность жить в любом месте, подчиняясь лишь правилам своей деревни. Именно отсюда уход в казаки. Здесь и покорение Сибири как движение вольного человека. Как только где-то начинается ущемление воли, тут же в знак протеста начинается уход.

Быть может, сам Северный трансфер начался точно также. Кто-то не захотел быть «как все, идущие на Юг» и пошел в другую сторону, на Север.

Возвращаясь к варяжской теории. Да, у нас у нас до 19 века не было европейского понимания свободы, как наличие прав по письменному закону. Зато у нас еще с дописьменных времен было понятие «воля» как возможность для человека жить там, где ему хочется и так, как лично он считает необходимым, без любых императивов сверху. Если исключить создание США, то западная цивилизация в своих характеристиках не имеет аналога русской воли.

А02. Вместе с церковью



Андрей Рублев. Святая Троица

Икона написана в обратной проекции. При прямой, классической проекции, если продолжить прямые линии, то они сойдутся за картиной. При обратной проекции линии сходятся перед картиной, что символизирует бесконечный мир перед взором человека.

Последние 100 лет Русская Православная Церковь ушла из нашей обиходной жизни. Большевики уничтожили тысячи храмов, множество кладбищ сравняли с землей. На фоне планшетов, айфонов, стадионов и флэшмобов кому-то может показаться, что и предыдущие 1000 лет Церковь не играла сколь-нибудь значимой роли и в жизни общества, и в повседневной жизни простого человека.

Если вы так считаете, значит вы дико заблуждаетесь. До 1917 года Церковь была главной и определяющей компонентой всей жизни в России, всей русской цивилизации. Важнее, чем императорская власть.

Предлагаю общий взгляд на историю христианского движения, от зарождения до наших дней. Естественно, это и не научный доклад, и не длинная популярная статья. Это лишь фиксация исторического скелета. Желающие получить более подробные знания легко могут сейчас это сделать.

1. Испорченные учебники

Большевики среди прочих злодеяний кардинально исказили русскую историю. Для большевиков, особенно для первобольшевиков Русская Православная Церковь была главным врагом. Большевики обладали чрезвычайно высоким интеллектом и понимали, что главный враг — это не повелитель дредноутов и линкоров, а повелитель умов. Поэтому прямо звериная ненависть к РПЦ (у современных либералов тоже).

Помимо прямой атеистической пропаганды большевики просто выдрали из истории России православную церковь. 100 лет нас учили по исковерканной истории. Понятно, что просто выдрать нельзя, нужно вместо выданного реального куска истории вставить выдуманный конструкт. В результате многие события русской истории стали выглядеть надуманно и необъяснимо. Классический пример, воссоединение Украины и России при Богдане Хмельницком. По советской версии Хмельницкому, как вождю украинского народа не хватало сил в борьбе с Польшей, поэтому он обратился за помощью к русскому народу. Тут же возникает вопрос, почему бы Хмельницкому не объединиться с крымским ханом или венгерским королем. В действительности на момент объединения никакого украинского народа не было. То же самое, с разделами Польши. Советская версия выглядит примерно так. Пруссия, Австрия и Россия просто разодрали ослабевшую Польшу. Правда границу раздела почему-то провели ровно по границе между православными и католиками. В реальности разделы были вызваны восстаниями диссидентов. При Екатерине слово «диссидент» обозначало не соратников академика Сахарова, а русских православных повстанцев в католической Польше.





Кстати, некоторые современные либеральные версии истории продолжают фальшивые советские версии. По современной либеральной версии восточная отсталая варварская страна аннексировала свободную европейскую страну Украину, превратила ее в колонию. Несколько столетий Россия выжимала соки из Украины и жила за счет ограбления украинского народа, так как русские работать не умеют. Тоже самое и с разделами Польши. Это захват колоний и насильственная русификация местного населения.

К теме объединения Москвы и Малороссии вернусь чуть позже, в части 15 этой статьи.

2. Появление христианских церквей, 40 год от Р.Х.

Примерно 1990 лет тому назад, в первом веке нашей эры сразу после распятия и вознесения Христа возникли первые 4 (четыре) христианские церкви: Иерусалимская, Антиохийская (Сирия), Александрийская (Египет), Римская (Римская империя). Все эти четыре церкви возникли практически одновременно. Каждая из этих церквей была основана одним из апостолов. Римская церковь приобрела первостепенный статус благодаря происхождению от апостолов Петра и Павла, но, главное, благодаря нахождению в Риме императора.

3. Равнозначность первых церквей

Иерусалимская, Антиохийская, Александрийская никогда не подчинялись и не подчиняются Римскому патриарху (папе) в силу равенства происхождения. Во главе каждой церкви стоит патриарх. Более того, эти церкви первые несколько столетий были интеллектуальными (духовными) лидерами. Лидерство трех восточных церквей связано с близостью к местам расцвета древнегреческой философии. Как известно, библиотека в Александрии была крупнейшей библиотекой древнего мира. Греческий язык после завоеваний Александра Македонского стал языком межнационального общения на Востоке. Утонченные греки приняли идею монотеистического христианства, но, вероятно, именно греки перевели начальное учение Христа в современное интеллектуальное пространство. Они писали книги, проектировали храмы, ввели обратную проекцию для икон. Разработали церковную музыку и пение.



Еще раз. Сейчас мы воспринимаем Иерусалим, Антиохию и Александрию как восточные города с преимущественно мусульманским характером. Даже израильский Иерусалим, особенно в историческом центре, сохраняет черты мусульманского города. В первые века нашей эры это были интеллектуальные центры Древнего Мира примерно, как Оксфорд наших дней.

Также отметим, что восточные церкви не подчиняются константинопольскому патриарху в силу неравенства происхождения.

4. Константинопольская церковь возникла гораздо позже, 400 г от Р.Х.

Патриархия в Константинополе развилась через 300-400 лет жизни Христа вследствие раздела Римской империи на Западную и Восточную со столицей в Константинополе. По мере варваризации Западного Рима и сохранения империи в Византии духовный, церковный центр сместился в Константинополь вслед за императором. Дублирование Римского папского престола привело к появлению многовекового, идущего до наших дней спора за первенство в христианской церкви. Одновременно, произошло некоторое снижение статуса Иерусалимской, Антиохийской и Александрийской церквей. Эти города вплоть до мусульманского нашествия находились под властью византийского императора, поэтому патриархи этих трех церквей признали определенное первенство Константинопольской церкви. Это никогда не было подчинением, но, скажем, при упоминании церквей всегда первой упоминают Константинопольскую церковь. Кроме того, в силу административной близости возникла и каноническая близость. Все четыре церкви – Константинополь, Иерусалим, Антиохия, Александрия – являются православными церквями. На Западе эти церкви называют ортодоксальными, потому что они наиболее близки первичному, восточному пониманию христианства.

Не стоит удивляться росту влияния и статуса Константинопольского патриарха. Многие столетия Византийская империя была самой богатой и технологически развитой страной. Византийские императоры могли тратить гигантские по тем временам ресурсы для поддержки церкви. Центральный храм Константинополя, храм святой Софии долгое время был самым грандиозным строением в мире.

5. Приход мусульман на христианские территории, 650 г. от Р.Х.

В 7 веке мусульмане мгновенно покорили Африку, Испанию, Ближний Восток, Иран, Среднюю Азию и проникли в Индию. Египет, Сирия и Иерусалим из подчинения христианской Византии навсегда перешли в подчинение мусульманской власти. Первые мусульмане прямо не притесняли христиан и христианские церкви. Но, на христиан был наложен особый налог, который не платили мусульмане. Как следствие, не сразу, но три церкви, Иерусалимская, Антиохийская, Александрийская испытали неизбежное ослабление. Кроме того, эти церкви сильно отделились от Римской церкви и окончательно признали первенство Константинопольского патриарха.

6. Раскол христианства, 1054 г. от Р.Х.

Конфликт Римского и Константинопольского патриархов нарастал и в 1054 году от рождества Христова раздел на католиков и православных завершился окончательно и навсегда. Бесспорно, все первые 10 веков нашей эры Римский престол и духовно, и интеллектуально был ниже Константинопольского престола. Европа тогда была просто варварской территорией, где не знали, что такое вилка, а письменность была известна лишь в монастырях. В Константинополе умело писать большинство населения. Интеллектуальные споры греков, скажем, о допустимости икон были понятийно недоступны латинянам.

Постепенно Рим сформулировал свою версию христианского учения. Если бы не гибель Византии, то Римский престол никогда бы не занял того статуса, который известен нам сейчас. Тем не менее, Византия проиграла. Она устала биологически, а геополитически оказалась между молодыми агрессорами, Европой, мусульманами и тюрками, которые за 7 столетий разорвали блестящую страну.

7. Крещение Руси, 980 г. от Р.Х.

Русь получила крещение от Константинополя. Существует летописная легенда о выборе религии. При святом Владимире перед крещением сравнили все религии и церкви: католиков, мусульман и православных. Выбрали православие.





Как я понимаю, рационально тот выбор был вполне оправдан. Варварский Рим того времени никак не мог сравниться с величием императорского Царьграда. Конечно, киевские славяне вряд ли могли оценить интеллектуальные различия Рима и Константинополя и, наверное, больше следовали визуальным впечатлениям. Хотя, кто его знает, ведь вместе с православием пришла и славянская письменность.

Важно знать, что первые 600 лет после Крещения верховный церковный чин на Руси назывался «Киевский митрополит», то есть не патриарх как сейчас! В наше время звание митрополит имеют, наверное, десятки православных церквей мира. Несколько столетий большинство Киевских митрополитов были греками. Первое время Константинополь просто делегировал своих представителей на территорию, где долго еще господствовали языческие традиции, особенно если мы вспомним про независимость деревни при Северном Трансфере.

Как я понимаю, интеллектуальная власть Киевского митрополита не была всесильной. По-видимому, сосуществование с язычеством, особый русский архетип сформировали и особый «старорусский обряд», который начал постепенно отходить от византийского (греческого) оригинала.

8. Переезд митрополита в Москву, 1325 г. от Р.Х.

После разгрома Киева монголами Киевский митрополит переехал во Владимир к Великому Князю. Сразу обращаю внимание,

после переезда во Владимир митрополит сохранил название, он не стал называться Владимирским, он продолжал называться Киевским.

Затем в 14 веке Киевский митрополит уехал в Москву. Здесь в Москве русский церковный престол остается и да наших дней, без всяких перерывов. В советских учебниках истории рост Москвы объяснялся сплетением торговых путей, хитростью, отвагой и предприимчивостью московских князей. Мол Иван Калита это прямо Ротшильд того времени. Дмитрий Донской возглавил сопротивление тюркам. Все это верно в той или иной степени, но первичны два других момента, не упоминаемые в наших учебниках.



Первое. Все владимирские и московские князья вплоть до царя Федора Иоанновича, сына Ивана Грозного, имели кровную, биологическую преемственность с князем первокрестителем Владимиром. Причем эта преемственность шла по старшим сыновьям. В Средние Века именно связь по старшим сыновьям давала наибольшие легитимные права на владение территориями. Так было по всей Европе, было и в России. Понятие «первородства» было одним из ключевых социальных инструментов того времени. Оно касалось не только властителей, но и простых крестьян. Вероятно, в современной жизни понятие «первородства» можно соотнести с «гражданством». Забегая немного вперед, скажем, что князья соседнего Великого Княжества Литовского не имели подобной преемственности. Таким образом митрополит шел вслед за старшим в княжеской семье.

Второе. Также как и биологическая преемственность князей существует особая церковная преемственность от святителя Владимира до нынешнего патриарха Кирилла. Нам циничным почитателям смартфонов трудно ощутить важность церковной преемственности. Я явно не знаток церковной жизни, говоря точнее, я православный, но не воцерковленный. Тем не менее, я слышал про процедуру «рукоположения» и мистическую веру в духовную передачу святости «через руки». Говоря проще, патриарх Кирилл связан прикосновением рук со святителем Владимиром, а тот с самим Христом.

9. Флорентийская уния, 1438 г. от Р.Х.

К 15 веку над Византией нависла смертельная угроза, турки-османы окружили остатки ослабевшей империи. Византийские императоры осознавали слабость своих ресурсов и для спасения своей христианской страны задумали сделку: получить военную помощь от католиков в обмен на отказ от духовных принципов и признание полного и абсолютного верховенства Римского папы. Долго шли переговоры. Когда на переговорах пришли к предварительному согласию, то решили закрепить сделку решением Всемирного Собора. Это было грандиозное событие того времени. Последний всемирный собор, с участием латинских и восточных церквей собирався за 1000 лет до этого. Всемирный собор собрался во Флоренции. От Русской церкви был тоже делегат, грек, но русский митрополит Исидор.



Стороны подписали (письменно!) Флорентийскую унию в 1438 году. Каждый делегат, и от латинян, и от православных лично подписывал документ. Византии сделка не помогла. Как всегда, бывало, в истории, европейцы цинично и лицемерно отказались от исполнения своих обязательств. Вместо грандиозной армии Европа послала слабую армию, которая была наголову вырезана турками. В 1453 году турки взяли Константинополь. Греки во главе с императором защищались героически, но все погибли во время штурма. Самое долгая и просвещенная империя в европейской истории исчезла.

10. Начало России, 1441 г. от Р.Х.

В этой календарной точке государственная и религиозная истории России сливаются и остаются неразрывными почти 500 лет, вплоть до разрыва 1917 года. Московский делегат грек Исидор возвратился из Флоренции в Москву и надеялся на лояльность русичей и, прежде всего, москвичей. По традициям того времени население, включая властителя, должны были преклонить колени перед унией и целовать крест в знак подчинения новым правилам. На удивление Исидора преклонение и целование не произошло.

Князь Василий Второй Темный и москвичи уперлись и отказались признавать Флорентийскую унию.

Горожане даже объявили бунт и восстание.

Митрополита Исидора сначала заключили в тюрьму, а потом прогнали. В 1441 году сами московские епископы избрали митрополитом русского, Иону. С тех пор только русские (великороссы, малороссы, белоруссы) становились во главе русской церкви, а сама церковь уже никогда не подчинялась Константинополю. Были моменты сближения, но подчинение исчезло навсегда.

Сейчас, глядя из 21 века, трудно назвать базовые причины, почему русские единодушно (!) не признали унию.

Москва в те годы — это абсолютно периферийное европейское княжество, подчиненное Орде, никак не влияющее на европейские дела. И сама Европа слабо влияла на московскую жизнь.

Ведь большинство православных церквей признало Флорентийскую унию. Лишь некоторые греческие монастыри категорически отказались соглашаться с унией. С точки зрения материальных интересов Москвы признание или непризнание унии было далеко не первостепенным. На первом месте стояла межгосударственная борьба с тюрками и Литвой. Казалось, вопрос с унией никак не повлияет на решение первостепенных вопросов. Более того, было понятно, что бунт и неподчинение не останутся без мести, что и произошло вскоре. Тем не менее, москвичи проявили свою волю.

Позволю себе такую аналогию. Сейчас в США и в мире идет движение Black Lives Matter (BLM) в защиту американских негров. Наша страна по понятным причинам не погружается в эту тему. Теперь представим себе, что США объявили нечто фантастическое. Каждая страна должна извиниться перед неграми. Если страна не извинится, то в этой стране запрещается хождение долларов, а у граждан этой страны блокируются все счета. Задумайтесь, как должна вести себя Российская Федерация?

11. Захват киевских епархий, 1460 г. от Р.Х.

Месть Константинопольского патриарха за строптивость не заставила себя ждать. Так получилось, что в 15 веке часть епархий Киевского митрополита (находившегося в Москве) находилась на территории, подчиненной католикам, Польше и Литовскому княжеству. Под их прямым воздействием, а также, как я понимаю, вследствие традиционного коварства Константинопольского патриарха произошел раздел единой русской митрополии. Параллельно Московской митрополии в 1458 году возникла Киевская митрополия, прямо подчиненная Константинополю. По сути, произошла аннексия части русской церкви.

Вновь образованная Киевская митрополия не имела прямой церковной преемственности с первокрестителем святым Киевским Князем Владимиром.



Полагаю, появление новой митрополии можно считать основанием украинской нации, хотя еще как минимум 200 лет после выделения Киевской митрополии термин «Украинский» как обозначение народа не применялся.

12. Россия – единственное православное государство, 16-19 века

К 16 веку возникла удивительная историческая ситуация.

Московское княжество оказалось единственным независимым православным государством.

Все остальные территории оказались под властью иноверцев, католиков (Украина, Белоруссия) или мусульман (Армения. Грузия, Болгария. Сербия, Греция, Египет, Сирия). Для русских в Московском княжестве это было очевидным чудом. Это чудо ощущалось всеми, не только элитой, но и всеми простыми людьми. В их понимании именно их упорство в следовании святыням и привело к поддержке Бога. В середине 16 века Великий Князь Иван Грозный принимает титул царя, то есть, цезаря, титул равный титулу римского, византийского императора.

13. Митрополит становится патриархом, 1589 г. от Р.Х.

Уникальность православной России была очевидной для всех православных людей по всему миру. В 1589 году Константинопольский патриарх официально закрепляет этот статус - признает независимость Русской Церкви посредством дарования автокефалии. Статус главы церкви повышается с митрополита до патриарха. Три другие восточные церкви подтверждают решение Константинопольского патриарха. Большую роль в этом процессе сыграл Борис Годунов. Только за этот поступок Годунов должен быть внесен в список великих деятелей России.

С тех пор Русская церковь считается пятой по статусу после Константинопольской, Александрийской, Антиохийской и Иерусалимской. Напомню, по историческим меркам Русская Православная Церковь одна из самых «молодых». Она возникла через 1000 лет после жизни Христа. Все другие православные церкви возникли задолго до РПЦ.



Теперь представьте, Московский Патриарх стал пятым после патриархов, ведущих свою историю прямо от апостолов. Ни одна другая православная церковь не удостоилась подобного статуса. На современном уровне как будто новую страну приняли в постоянные члены Совета Безопасности ООН.

14. Поддержка православных народов

Русские восприняли факт независимости государства и появление Московского Патриарха не только как похвалу своему прежнему поведению. Как нормальные христиане русские восприняли события как новое обязательство для русских на будущую жизнь – нужно поддержать другие православные народы, нужно вести борьбу за их полное освобождение. Прежде всего, началась чисто финансовая поддержка. За сотни лет патриархи Константинополя, Александрии, Антиохии, Иерусалима получили тьму денег. Кстати, помощь собиралась во всех русских храмах.

На современном языке можно говорить о длинном и большом русском мегапроекте – освобождение православных. Проект начался Ливонской войной Ивана Грозного и закончился через 400 лет первой мировой войной, где Россия выступила в поддержку православной Сербии. Внутри проекта были войны с Польшей и Турцией. Плюс была Крымская война со всей Европой.

15. Воссоединение Малороссии и Киевской митрополии, 1654, 1686 годы от Р.Х.

В 17 веке в Малороссии началось восстание православного населения против польского католического угнетения. Еще раз, это было не просто национальной борьбой. Это было в первую очередь именно религиозное восстание, так как православные подвергались прямым политическим и финансовым ограничениям. Судьба русского народа на территории Польши подробно описана в статье [«A03.2 ВКЛ»](#). История зафиксировала даже случаи сожжения православных католиками (Гоголь, Тарас Бульба). В 1654 году Малороссия воссоединяется с Великороссией. Основной побуждающей силой для украинских казаков перейти под царя был факт единоверия.



То есть, будущие украинцы воссоединялись не с братьями по крови, а с братьями по вере. В 1686 году Киевская митрополия через 200 лет после аннексии возвращается под крыло Московского патриарха.

16. Окончательное восстановление Русской Церкви, 18 век

Во второй половине 18 века в Польше начинаются волнения и восстания православных диссидентов, повстанцев. Екатерина вместе с Австрией и Пруссией делят Польшу в три захода. Австрия и Пруссия забирают населенные католиками земли, Россия берет православные территории. Церкви будущих Белоруссии и правобережной Украины возвращаются под крыло Русской Церкви.

Кроме того, Австрия забирает земли, населенные русскими, но принявшие униатскую версию с подчинением Римскому Папе. В 20 веке Сталин присоединяет эти (бендеровские) земли к Украине. Это был неверный поступок. Сказалось самомнение большевиков. Екатерина могла, но не взяла эти земли. На крайний случай надо было создавать 16-ю советскую республику – Галицийскую.

17. Освобождение и независимость христианских стран, 19 век.

В 18 веке начинается 200-летняя история множественных русско-турецких и русско-персидских войн. Её следствием стало освобождение христианских Румынии, Болгарии, Сербии, Греции, Грузии и Армении. Россия отдала за освобождение невозполнимые ресурсы. В наше время никто не благодарит Россию за этот подвиг. Страны празднуют дарованную русской армией независимость и не приглашают представителей России.

18. Продолжение Православного Мегапроекта в СССР

Помощь угнетенным сохранилась и в советское время. Церковь была под запретом, но страна с названием СССР помогала борьбе пролетариата, освобождению колоний и полуколоний, Индия, Китай, Африка, Латинская Америка. Естественно, сейчас ни одна из этих стран не говорит русским спасибо, равно как и освобожденные православные.



А02.1. Длинная преемственность



Генеалогическое древо Рюриковичей.

От Рюрика до Федора Иоанновича 20 поколений.

В нашей истории есть важный факт, который вроде и известен, но его значение явно умаляется, особенно в исторических учебниках советского времени. Речь идет о сквозной исторической преемственности русского государства.

В наше время, в 21 век преемственность государства на бытовом уровне определяется просто, по территории. Франция является Францией, потому что на этой территории давно существует Франция. На самом деле, есть государства с длинной преемственностью и короткой. К странам с короткой преемственностью относятся недавно учрежденные государства: Украина, Финляндия, Израиль и Сирия. В 21 веке абсолютное большинство стран являются государствами с короткой преемственностью. Страны с длинной преемственностью можно пересчитать по пальцам: Франция, Испания, Великобритания, Швеция,

Австрия – в Европе; Китай, Япония - в Азии. В этой небольшой группе есть и Россия.

Важно понимать, что все Средние Века преемственность стран определяли по биологическому родству монархов. Не важно на каком языке говорили подданные, какую исповедали религию. Если правитель получил власть по правильному наследству от родителя, то и подданные, и соседние монархи автоматически признавали власть правителя легитимной. Обыкновенно, правильным наследством считалась передача старшему сыну. Время от времени, возникали проблемы со старшим сыном, и тогда наследники по-разному воспринимали наследственные права, особенно через 2-3 поколения. Тогда возникали династические войны, «за отчье». Редко, но бывали смены династий. Иногда в силу биологического прерывания, но чаще вследствие застарелых династических конфликтов. Так донаполеоновская Франция в период 6-18 века прошла через пять династий: Меровинги, Каролинги, Капетинги, Валуа, Бурбоны. В среднем по 300 лет на одну династию.

Именно по родству династий Россия сохраняет преемственность от 10 века до революции 1917 года.

Первая династия на Руси, как все знают, пошла от Рюрика и называется Рюриковичи. В России династия Рюриковичей (старшая линия) завершилась биологически в силу отсутствия наследников по мужской линии. Последним в династии был царь Федор Иоаннович, сын Ивана Грозного, скончавшийся в 1584 году. Между ним и Рюриком, жившим в 10 веке, была прямая наследственная линия длиной в 700 лет. Это длинная династия. Для нас важно осознавать, что русские правители четко осознавали и свою преемственность, и свои права. Начатая Иваном Грозным Ливонская война была войной за возврат отчих земель, незаконно захваченных в прежние века.

Не менее важен тот факт, что московская линия Рюриковичей была, как правило, линией по старшим сыновьям. Именно по этой причине Киевский митрополит после разгрома Киева монголами сначала переехал во Владимир, а потом в Москву. Долгих 2 столетия митрополит жил в Москве, но назывался Киевским.

После Рюриковичей было 2 коротких царствования. Сначала безродные, но полезные для страны Годуновы с трагической судьбой. Потом немного побыл



царем Шуйский из младших Рюриковичей. Затем родилась всем известная династия Романовых из знатных бояр в Московском княжестве.

Есть еще один важный штрих, касающийся преемственности. Все смены династий в России проходили по общенародному выбору. В 16-17 веках в России существовал демократический орган для народного волеизъявления – Земской Собор. И Годунов, и Шуйский, и первый Романов были избраны Земским Собором. То есть, несмотря на ужасы Смутного Времени, царский престол передавался не силой меча, а голосом народа.

Почему для нас жителей 21 века важна эта длинная преемственность. Да просто потому, что она есть в нашем архетипе. Есть давно, как минимум с 17 века. Ведь старообрядцы начали раскол, ссылаясь как раз на давние по отношению к ним времена. Белогвардейцы шли в бой с красными, понимая, что за их спиной тысячелетняя Россия.

Большевики пытались вытравить любую связь с прежней Россией. Запретить русский язык, перейти на латиницу. Вытравить любые воспоминания. Просто забыть о периоде до революции. Но, началась Отечественная война и оказалось, что просто советский человек войну не выиграет, а победит тот, кто еще и помнит про Александра Невского.

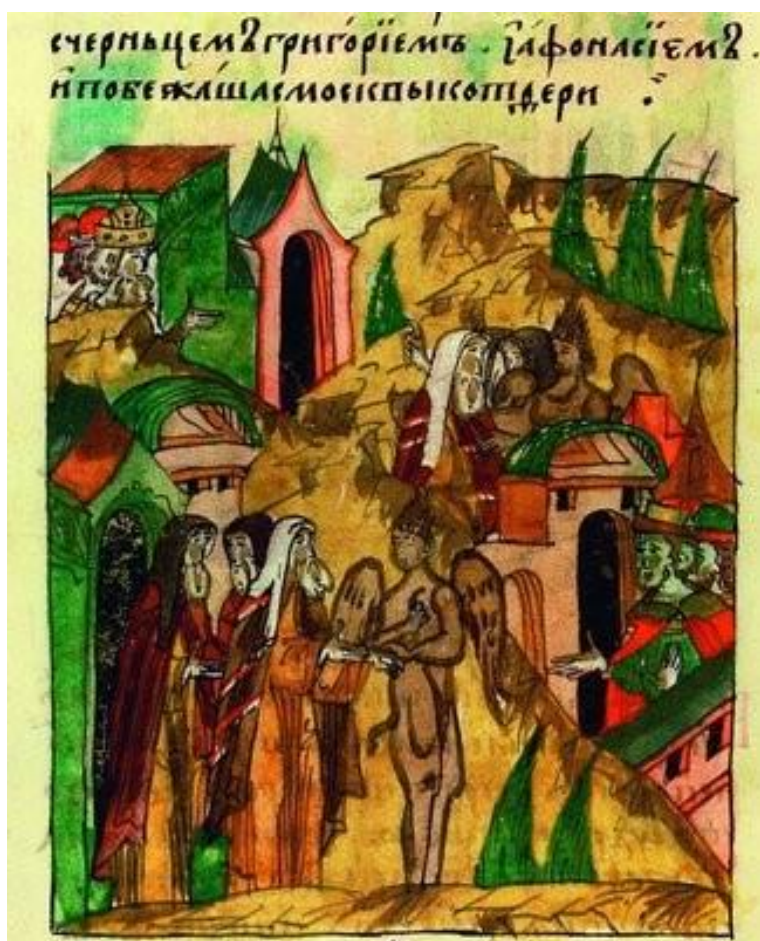
Всякий раз, когда к власти приходят придурки и пытаются переделать преемственность, глубинный корень поднимается и сносит всех реформаторов. Вспомните, как при Ельцине умники ввели день независимости России. Все смеялись над этим идиотизмом. Потом приставка «независимости» вроде исчезла, но презрительное отношение к искусственному празднику сохранилось.

Отсюда простой вывод. Любые новые конструкты на будущее должны учитывать преемственность. Наоборот, любые попытки построения нового мира обречены на финальное поражение, как было после 1917, и как было после 1991 года.

PS. Какие-то идиотские рецидивы ельцинских времен еще всплывают. Вот на телевидении летом 2020 года объявляют конкурс «30 лет создания России». Ведь вроде там работают люди с высшим образованием, как в голову может прийти такая дурь, России всего 30 лет.



А03. Начало Руси/России



*Бегство Киевского митрополита Исидора из Москвы.
Миниатюра из Лицевого летописного свода. 70-е гг. XVI в.*

В длинной истории Руси и России можно указать 4 точки в календаре, которые можно было бы назвать точками создания/переустройства государства. Вот эти 4 точки (подчеркну, речь идет о государстве).

1. Появление Руси в 9 веке, как государства Рюриков.
2. Отказ Московского княжества от Флорентийской Унии и избрание митрополита Ионы в 1441 году
3. Появление коммунистического государства в 1917 году и СССР в 1922 году.

4. Появление современной России после распада СССР

Последние 2 точки прошли исторически недавно. Соответственно, у нас есть неплохие знания о прошедших тогда событиях. О двух предыдущих точках у нас сравнимого знания нет. Более того, надо обратить внимание на немного удивительный факт: у нас нет официальной даты создания Российского государства. Вот, к примеру США возникли в 1776 году в результате войны за независимость. Каждый год 4 июля американцы празднуют День Независимости.

Ничего подобного в официальной истории России нет. В СССР был праздник создания союзного государства. Теперь СССР остался в прошлом, а вместе с ним ушел и праздник. Современная Россия вообще неизвестно когда появилась в истории, хотя у многих из нас ее появление произошло на их глазах. Можно было бы взять дату Беловежского соглашения, как дату роспуска СССР и «восстановления» России, но уж больно позорной эта дата представляется в наши дни, особенно когда посмотришь на границы России до 1917 и после 1991. При Ельцине была попытка внедрить аналог американского Дня Независимости, но идея тихо умерла ввиду совершенной глупости.

Несмотря на отсутствие в **официальной истории** события, которое можно было бы увязать с «созданием» России, существует известная традиционная схема, протягивающая нить русской истории от Рюриков к нашим дням. Назовем эту нить «школьной» версией появления и развития России. У школьной версии есть несколько абсолютно «железобетонных» аргументов. Главным аргументом состоит в кровной, биологической преемственности от Рюрика к русским царям, от отца к сыну. Действительно, на протяжении примерно 600 лет есть прямая семейная линия, в которой есть такие знаменитые имена: Святослав, Владимир, Юрий Долгорукий, Дмитрий Донской, Иван Грозный. В Средние Века по всей Европе именно так устанавливалась преемственность государственной власти и право владения территориями – через наследство по отцу. Важно, что не любое наследство давало право передачи власти, приоритетом всегда пользовался старший сын. Именно эта генеалогическая линия по старшим сыновьям приводит от Рюрика к Ивану Грозному. Свою главную войну – Ливонскую – Грозный начал с понятного любому европейцу обоснования: отдайте мне то, что принадлежало моим отцам.





Следующая династия в России - Романовы - организационно связаны с Рюриками, так как первого царя из Романовых избрал в 1613 году Земской Собор в Москве, который был собран как длинное следствие прекращения династии Рюриков на царе Федоре Иоанновиче.

Кроме того, имеется прямая церковная преемственность от первых киевских святителей при князе Владимире до московских патриархов, вплоть до сегодняшнего дня. После ухода одного избирался новый церковный руководитель. Сначала это был Киевский митрополит, руководивший церковью из Киева. Потом это был Киевский митрополит, руководивший из Москвы. Вслед появился Московский митрополит, который через 100 лет поднялся до уровня Патриарха, пятого в православной иерархии.

Одновременно, «школьная» версия покрывала неким умолчанием историю того, что произошло с другими княжествами Древней Руси, Киевским, Полоцким и другими. Обыкновенно, нам рассказывают уже финальный эпизод этой истории. Украинцы и белорусы оказались под властью католической Польши, поднимали восстания и в конце концов воссоединились с братским великоросским народом.

Все сказанное в школьной версии правда. И преемственность по старшему сыну, и церковная преемственность и восстания других ветвей русского народа. Тем не менее, еще в середине 15 века Московское княжество имело лишь ОДИН явный шанс – исчезнуть с исторической карты навсегда. Само княжество находилось в подчинении Орды. Рядом было процветающее Великое Княжество Литовское, значительно большее по размерам и ресурсам. Мало кто в Европе знал о существовании Московского Княжества, находившегося на явной периферии, на краю известной тогда цивилизации. Ни Европа не влияла особо на события в Москве, ни, тем более, Москва никак не влияла на европейские события.

Полагаю, с точки зрения тогдашних русских, от Карпат до Вологды

скорее Литовское Княжество являлось центром интеграции русских земель, нежели Москва.

Это та самая горькая правда, которую не говорят нам в школе.



Как раз на этом, казалось бы, безвыходном историческом фоне происходит рождение того государства, которое мы привыкли называть Россией. Другими словами, на территории Древней Руси в 12-15 возникли несколько государств, которые можно называть наследниками государства Рюрика, но только одно стало государством объединителем. Так что, считать от Рюрика историю России как государства мы не вправе.

В официальной истории отсутствует точка осознания московскими людьми своего особого предназначения, первичный триггер. Вероятно, такой датой можно было бы назвать освобождение от тюркского ига в 1480 году, как некий аналог независимости. Да, в этом году произошел формальный уход из какого-либо подчинения, но войны с тюрками шли еще 400 лет, а выкупать пленных приходилось вплоть до времен Екатерины, которая присоединила Крым.

На мой взгляд, таким триггером стал отказ Московского княжества принять Флорентийскую унию в 1438 года. Чтобы было понятней давайте сразу дам аналогию из современности, немного фантастическую – сами поймете в чем фантастика.

Представьте себе, что США+Евросоюз делают предложение русскому народу, не России с Путиным, а именно народу. Мы должны признать сталинский режим преступным, мы должны признать СССР виновным в развязывании войны. Мы должны покаяться. Покаяние должно происходить так. В каждую дату 9 мая мы должны выходить на демонстрацию, но не на Бессмертный Полк, а именно на покаяние, мы должны встать на колени и просить прощения у всех народов. Естественно, нам за это будут коврижки. Скажем, ездить без визы в Таллин и там работать на уборке города.

Флорентийская уния была связана с судьбой Византийской империи. В 1204 году крестоносцы вместо освобождения Иерусалима коварством захватили Константинополь. В городе был устроен грандиозный погром и грабеж. Кто бывал в Венеции, наверняка восхищался центральной площадью. Это все было вывезено из Царьграда. Затем Византийская империя как-то восстановилась, но ее сила уже не шла ни в какое сравнение с прежними временами. Этим воспользовались турки османы, которые начали отгрызать от Византии

куски территории. В начале 15 века Византия сжалась до размеров Константинополя.

Собственных сил у Византии для сопротивления уже не было. Гибель Византии стала бы грандиозным ударом по всему христианскому миру и смертельной угрозой всей Европе. Единственным способом спасения был бы коллективный поход Европы в защиту Византии. Но здесь было убийственное препятствие. Давний, многовековой непримиримый религиозный раскол между католиками и православными. Долгие столетия византийцы презрительно смотрели на католиков, типа, вы там варвары, вилами не умеете пользоваться (это правда), но смертельная угроза вынудила убрать гордыню и просить католиков о помощи. Переговоры шли десятилетиями. Католики требовали полного покаяния за «прегрешения», и признания полного верховенства Рима. В конце концов император и верхушка церкви согласилась. Был собран специальный объединенный собор во Флоренции в 1439 году. От Византии приехали император, патриарх, верхушка церкви. На соборе была подписана уния, где все требования католиков были учтены, в том числе и в унижительной форме. Кстати, это классический пример западной помощи. Забегая вперед скажем, что Запад обманул Византию и не оказал помощи. В 1453 году турки взяли Константинополь. Знаменитый софийский Собор – архитектурное чудо древнего мира – был превращен в мечеть. Византия исчезла навсегда. Это была самая длинная империя в мире.

Русские земли на Флорентийском соборе представлял киевский митрополит Исидор, выехавший из Москвы. Это был этнический грек, делегированный Константинопольским патриархом на руководство митрополией. Начиная с Владимира и до этого самого Исидора большинство митрополитов назначались именно таким способом — это были этнические греки, делегаты из Византии.

Исидор был восторженным сторонником преклонения перед католиками. Сохранилась его подпись на унии. В отличие от многих Исидор не только оставил личную подпись, но и написал о своем восторге. В 1441 Исидор возвращается в Москву и начинает принуждать москвичей к покаянию и признанию Римского папы. В ответ москвичи поднимают восстание. В конце концов Исидора изгоняют из Московского княжества.





В этом же 1441 году избирают нового митрополита Иону, коренного русского. С тех пор и до наших дней только русские (великороссы, малороссы и белоруссы) становились митрополитами и патриархами. Начинается отдаление от Константинополя.

Попробуем взглянуть на то событие современными глазами. Сейчас все бывшие соцстраны от Берлина до Хо-Ши-Мина отказались от социализма и провели реставрацию капитализма. Но есть одно смешное исключение – Северная Корея. Страна малая, бедная, ни на что не влияющая. А теперь представьте, что через 50 лет, году эдак так в 2070, на фоне победы искусственного интеллекта произойдет мировой ренессанс коммунизма. Вот тогда Корея станет мировой державой.

Сейчас трудно реконструировать, что в реальности двигало москвичами при отказе подчиниться греку Исидору. Мне кажется, русские примерили намерения греков на себя. Ведь москвичи уже 150 лет находились под властью тех тюрков, которые были предельно близки к туркам (туркам), которые угрожали Константинополю. Наверное, у москвичей не раз возникали мысли, а давайте откажемся от своей веры. Ведь рядом Ливонский орден, мощная военная организация, рядом воинственные викинги, тоже католики. Можно будет на них опереться и прогнать тюрков (татаро-монголов). Наши предки не пошли на предательство. Наверное, поэтому они считали, что и греки должны быть последовательными и сохранить свою веру.

В любом случае, очевидно, что никакой материальной выгоды от изгнания грека русские не ждали. Скорее, наоборот. Можно было ожидать мести.

Тем не менее, совсем скоро, через 40 лет Москва сбрасывает иго и оказывается единственным независимым православным государством в мире и единственным центром объединения русских земель. Как я понимаю, для русских это было шокирующим ходом истории. Совершенно естественно для тех времен, русские признавали единственное объяснение. Это была воля Бога, вознаграждение за верность и твердость в самый трудный момент русской истории.



PS. Еще раз вспомним американский День Независимости. Напомню, как развивались события, приведшие к появлению нового американского государства. Британские колонии на территории нынешних США возникли в 17 веке. Первые 150 лет эти колонии подчинялись Британии, хотя и пользовались определенной автономией. Затем начали усиливаться конфликты между метрополией и колониями. Наиболее ярким событием стало знаменитое «Бостонское чаепитие». Формальным поводом к столкновению стало намерение Британии заставить колонистов покупать дорогой британский чай. Колонисты возмутились и на пике чайной напряженности прогнали британские корабли с чаем.

После Бостонского инцидента события начали разворачиваться с неумолимой скоростью. Началась Революция, война и объявление независимости 4 июня 1776 года. Этот день и считается праздником в США.

Полагаю, есть определенная аналогия между отказом признать Флорентийскую унию у русских, и отказом подчиниться британской короне у американцев. До унии русские находились в полном духовном подчинении у Константинополя. По тем временам русские совершили немыслимое, они отказались подчиниться верховной власти. Они заявили себя субъектом истории.

PPS. По вопросу праздников мое персональное мнение заключается в следующем. Кроме 8 марта и 23 февраля я бы оставил три государственных праздника, по числу трех русских мегапроектов. Про коммунистический мегапроект и спасение мира от фашизма все знают. В качестве дня православного мегапроекта я бы взял 19 марта, день, когда москвичи подняли восстание против Исидора. Кстати, здесь есть синхронность с днем воссоединения с Крымом. В результате откорректированные праздники имели бы примерно такие названия:

19 марта – день начала русского государства.

9 мая – день спасения мира от фашизма.

7 ноября – день коммунистической надежды.

А03.1. Русская пассионарная волна



Васнецов. Три богатыря

На появление русской государственности хочется посмотреть с точки зрения профессиональных историков. Сразу скажем, что среди историков нет единой и общепризнанной теории появления наций и государств. Есть разные взгляды, в той или иной мере пересекающиеся между собой. По моему мнению, среди этих взглядов наиболее эффективными с инструментальной точки зрения являются теория пассионарного этногенеза русского Льва Гумилева и теория локальных цивилизаций британца Арнольда Тойнби. Долгое время была популярна марксистская теория общественно-экономических формаций, но к нашему времени она потеряла притягательность. Кстати, Тойнби не только известен всем профессиональным историкам, но и чрезвычайно популярен среди образованного населения Запада, так как дает историческую схему, логика которой понятна многим.



Есть также теория суперличностей. Например, Александр Македонский. По легенде ему сопутствовала просто невероятная удача. Он завоевал территорию, которую после него удалось объединить только арабам. Несмотря на публичную привлекательность теория суперличностей никак не присутствует в профессиональном мире.

Согласно Тойнби, мир развивается через локальные цивилизации. К числу таковых, в частности, относятся: древнеегипетская, минойская, греческая. Всего Тойнби выделял 21 цивилизацию. Каждая цивилизация выделяется прежде всего двумя параметрами: религия в широком понимании (идеология) и территория.

Не каждый народ может трансформироваться в цивилизацию. По теории Тойнби важнейшим является совокупность двух категорий вызов и ответ. Историческая судьба бросает вызов народу, а эффективный ответ должно сформулировать творческое меньшинство элиты.

Естественно, не всякий вызов приводит к зарождению цивилизации. Как правило, вызов должен носить глобальный характер. Тойнби отмечает следующие типы вызовов: вызов сурового климата (египетская, шумерская, китайская, майяская, андская цивилизации), вызов новых земель (минойская цивилизация), вызов внезапных ударов от соседних обществ (эллинская цивилизация), вызов постоянного внешнего давления (русская православная, западная цивилизация).

Как мы видим, Тойнби выделяет нашу Россию, и в целом русский мир в отдельную локальную цивилизацию, которую Тойнби назвал «русская православная цивилизация». Россия в течение столетий испытывает давление. Впервые давление началось нашествием Орды. Еще не закончилась борьба с Ордой, а началась длинная литовско-польская агрессия 15-17 веков. Решив проблему Орды и Польши, Россия столкнулась с Европой и далее вплоть до Второй мировой войны шли постоянные русско-европейские конфликты. Отечественная война продолжилась изнурительной Холодной Войной. Даже после перестройки нам не дают спокойно пожить и двигают НАТО к нашим границам. Тем не менее, русским удалось выработать ответ на постоянный вызов, удалось адаптировать свою социальную и управленческую структуру под постоянное отражение внешних атак.

Вот как пишет Википедия:

Это позволило впервые за всю историю цивилизаций оседлому обществу не только победить евразийских кочевников, но и завоевать их земли, изменить лицо ландшафта и в конечном итоге изменить ландшафт, преобразовав кочевые пастбища в крестьянские поля, а стойбища — в оседлые деревни.

Тойнби включает в русскую цивилизацию и коммунистический период, как контрответ на давление Запада на Россию, начавшееся во времена Петра Первого.

Теория Тойнби прекрасно синхронизируется со всеми сюжетами этой книги. Благодаря теории Тойнби можно по-новому увидеть различие западной и русской цивилизаций в понимании индивидуального и коллективного. Западная цивилизация выросла из католической и протестантской религий. В этих религиях постепенно религиозная жизнь одного человека оторвалась от жизни других людей. В протестантской версии западного христианства связь человек-бог вообще оторвалась от всего окружения и стала полностью независимой. В силу этого западному человеку легко переехать из одной страны в другую – ведь его личная внутренняя жизнь не зависит от внешнего окружения.

В православной религии связь человека с Богом имеет и коллективную компоненту. Здесь есть не только «Я», но и «Мы». Мы вместе добьемся признания, мы вместе победим, мы вместе несем ответственность. Этот изначальный коллективизм от православия наложился на главный вызов русским – постоянное внешнее давление. Русские четко осознали после столетий Ордынского ига, что поодиночке не победить. Нельзя закрыться в одной, глухой деревне, турки все равно найдут. Нужно объединяться, коллектив важнее личной свободы. Какая может быть свобода, если придет басурман и возьмет в полон, чтобы продать в турецкие рабы. Этот дух коллективизма сохранился до наших дней. Победа в Отечественной войне — это не победа каждого из наших предков по отдельности, это победа всех нас, как одного целого. Отсюда и Бессмертный Полк, как проявление нашей общей сущности.





Теория Гумилева имеет одно явное пересечение с теорией Тойнби. У Тойнби творческое меньшинство должно выработать ответ на вызов истории. У Гумилева также есть меньшинство, но с особым названием – **пассионарии**.

Теория Гумилева охватывает более широкий спектр исторических явлений, не только движение цивилизаций, но и появление и исчезновение этносов, народов и наций. Сам Гумилев называл свою теорию теорией этногенеза. От слов генезис (рождение, возникновение) и этнос (народ, нация). Скажем, монголы Чингисхана не создали своей цивилизации, но их вклад в историю, как и вклад многих тюркских народов хорошо описывается теорией пассионарности.

По Гумилеву все люди делятся на два типа: субпассионарии и пассионарии. Субпассионарии – это обыкновенные люди, поглощающие энергию внешнего мира. Пассионарии, наоборот, обладают избытком жизненной энергии. Как правило, это предприимчивые, активные и рискованные люди. Материальная выгода для них не является приоритетной. Их взгляды могут расходиться со взглядами окружения, что часто приводит к конфликтам и появлению диссидентов. Свою энергию пассионарий может выплескивать в разные направления. Это может быть банальный бандит, а может и первооткрыватель, как Колумб. Другие могут создавать новые идеологии, как первые христиане. Многие пассионарии совершенно не боятся смерти и совершают поступки, абсолютно не приемлемые для нормальных людей.

У пассионариев есть два важных свойства.

Первое. Субпассионарии существуют всегда, а пассионарии появляются в значимом числе крайне редко, случайными толчками. По факту это случайный процесс, нет никакой явной закономерности. Причина роста пассионариев, как я понимаю, неизвестна. Сам Гумилев предполагал наличие нерациональных, космических сил.

Второе. Пассионарии могут объединяться и дико наращивать свою силу и влияние. В абсолютном выражении пассионарии могут составлять меньшинство, но это не мешает их доминированию. Именно критическая концентрация пассионариев (пассионарный толчок) приводит к появлению нового этноса.



Гумилев разбирает множество исторических примеров и показывает, что примерно через 100 после первичного пассионарного толчка появляется уже новый этнос. То есть, пассионарии своей дикой энергией меняют окружающих людей на новый этнос.

Если причина появления пассионариев неизвестна, то известен общий закон о судьбе пассионариев – они исчезают. Если субпассионарии существуют всегда, то пассионарии не восстанавливаются. Как правило, пассионарии не рожают новых пассионариев. В большинстве случаев, чем сильнее пассионарный взрыв, тем быстрее исчезают пассионарии.

Исчезновение пассионариев не означает исчезновение нового этноса. Этнос может исчезнуть, а может и укрепить свое историческое положение.

Наиболее ярким примером пассионарного взрыва являются монголы времен Чингисхана. Небольшое племя подчинило себе всех монголов, Китай, всех тюрков и буквально за 10-20 лет образовало самое большое по территории государство в истории. Здесь пассионарная волна оказалась сверхсильной, буквально как взрыв сверхновой звезды, но длительность волны оказалось короткой. Буквально за 200 лет монгольский этнос сжался до уровня современной Монголии.

Другим значимым примером являются мусульмане. Выходцы из небольшого племени курейшитов во главе с Мухаммедом в 7 веке сначала подчинили себе остальные племена вокруг Мекки и Медины на Аравийском полуострове, а затем мгновенно поглотили земли от Испании до Индии со старейшими цивилизациями.

В Европе переселение народов в 3-9 веках также легко увязать с серией пассионарных толчков. Среди поздних событий я бы выделил Швецию в 17-19 веках. В 17 веке шведская армия доминирует в Европе и не допускает никаких боевых действий на своей территории. В 19 веке шведы разворачиваются на 180 градусов и впервые в истории переходят к политике постоянного нейтралитета (наравне со Швейцарией)

Как мне кажется, теории Гумилева и Тойнби можно увязать друг с другом, привести их в единое терминологическое пространство. Скорее всего, это удел будущих историков.



Русская пассионарная волна началась в 14 веке, во времена Дмитрия Донского. Скорее всего, область зарождения первого толчка была совсем небольшой, где-то на территории Московской и Владимирской областей. Как я понимаю, русская пассионарная волна была длинной. Это не был короткий толчок на протяжении 1-2 поколений. Скорее всего, несколько столетий на русской территории шла генерация новых пассионариев.

Ярким примером русской пассионарности являются первопроходцы Сибири. Даже в наше время, время непромокаемой одежды, легких лодок и спутниковых навигаторов пройти пешком сибирские реки и тайгу кажется невероятным. А они смогли, и еще в Аляску переплыли. А самое главное, зачем. Можно подумать вокруг Волги мало свободной земли. Это как раз и есть явный признак пассионариев.

Отказ от Флорентийской унии также является примером трудно объяснимого исторического поступка в русской истории. Все остальные как-то спокойно отнеслись к событию. Подписали и подписали, все равно исполнять не будем. Католики не будут помогать Византии, а православные будут игнорировать папу.

Русская волна прошла через несколько спадов и подъемов. Смутное время – это первый спад после первого толчка во времена Дмитрия Донского. Затем накопление сил и возникает серия Русских Мегaproектов. Ключевой вопрос,

что происходит сейчас, на уровне 2020 года.

У нас достаточно пассионариев или мы все исчерпали на реализацию Русских Мегaproектов? Мне кажется, и это есть горькая правда – **мы израсходовали ранее данный нам судьбой пассионарный потенциал.**

Я лично верю, что потеря пассионарного потенциала не означает исчезновения русского народа или русской цивилизации.

Есть хороший исторический пример, на который мы можем равняться – история иудеев. У иудеев пассионарный толчок, возможно, не первый, возник на рубеже нашей эры. Их государство Иудея на рубеже Старой и Новой Эр достигло расцвета. Даже сейчас туристам показывают памятники того времени. Накопленная сила позволила бросить вызов Риму. В течение двух веков иудеи прошли через смертельные войны с римлянами, подарили христианство, в ответ получили рассеяние по миру, но сохранились.



A03.2. ВКЛ



Матейко. Люблинская уния

В 1569 году в Люблине Польша объединилась с Великим Княжеством Литовским в Речь Посполитую. В 1596 году была подписана Брестская уния – православная церковь Речи подчинилась Римскому Папе и превратилась в униатскую. В 1697 году решением сейма русский язык ВКЛ был заменен на польский.

Для многих современных русских, граждан Российской Федерации название Великое Княжество Литовское ничего не говорит. Часто это государство обозначают как ВКЛ. Кто-то слышал о ВКЛ, но в большинстве случаев думают, что на территории этого княжества жили, естественно, литовцы и говорили они, очевидно, на литовском языке. Точно также, как в наше время в Литовской Республике.

На самом деле, первые 400 лет истории ВКЛ, до 1697 года официальным языком княжества был русский язык. На этом языке говорило абсолютное большинство населения, вся элита, писались все документы. Первые 100 лет главной, а иногда и единственной церковью была русская православная церковь. По мнению большинства русских, живших в 14-15 веках именно ВКЛ, а не Москва должна была стать центром интеграции русских земель, наследников Рюриковской Руси.



По традиции, идущей от Романовской России, историю ВКЛ и ее роль в восстановлении Руси у нас изучают слабо. На мой взгляд, это ошибка, так как в случае принижения роли ВКЛ многие моменты русской истории теряют естественную логику. Взамен приходится менять приоритеты в пояснениях, что еще больше запутывает ситуацию.

Для целей настоящего документа попробую немного восполнить этот пробел.

Великое Княжество Литовское возникло в 14 веке, практически одновременно с появлением Великого Княжества Московского. Создателями ВКЛ были Гедиминовичи – выходцы из литовского племени под названием «жемайты», жмудь по-русски. Кстати, множество известных нам знаменитых русских дворянских фамилий имеют в качестве предка Гедиминовичей. На памятнике тысячелетия России в Новгороде Гедимин присутствует наравне с другими известными нам деятелями.

Удивительно быстро по историческим понятиям ВКЛ объединило все русские земли от Вильно (Вильнюса) и Полоцка до Галиции и Киева. Это все территории, которые сейчас занимают нынешние Украина и Белоруссия. Кроме того, в ВКЛ входила территория нынешней Литвы, прусские и латвийские земли. В зените территория ВКЛ простиралась от Черного моря до Балтийского моря. Часть земель князя ВКЛ присоединили военной силой, часть, что весьма важно для современного понимания, вошли в ВКЛ добровольно. Как я понимаю, современная белорусская официозная схема на этом основании считает ВКЛ первым белорусским государством. Как это ни покажется кому-то удивительным, определенное зерно в этом есть, хотя есть и элемент наивного национализма.

В любом случае нельзя говорить, что в первый, докатолический период ВКЛ жившие в княжестве русские люди только и мечтали, как присоединиться к Великому Княжеству Московскому. Правда состоит в том, что подобных мечтаний не было.

Важно, что Гедиминовичи не относились к династии Рюриковичей. К 14 веку наследников Рюрика, особенно по всем младшим линиям, накопилось великое множество. Традиция была примерно такой. Сидит князь в городе Н-ск. После кончины князя остается старший сын и

младшие. Старшему достается город Н-ск, а младшие получают небольшие городки.

В результате было не только дробление земель, но и путаница в старшинстве. Какая из параллельных младших линий старше было весьма не просто подсчитать. Соответственно, было трудно согласиться на признание за кем-то из Рюриковичей верховной власти. На этом фоне признание Гедимины старшим не было обидным.

Не менее важной была мягкая схема Гедиминовичей. Скажем, когда норманны завоевали Британию, они прогнали местных феодалов, а земли раздали победителям. В ВКЛ русские князья не подвергались никаким ограничениям, за ними сохранялись, земли, религия, статус.

В 14 веке граница между ВКЛ и Москвой проходила примерно по западной границе современной Московской области. Соседние Тверское и Рязанское княжества также тяготели к ВКЛ. Псков и Новгород часто приглашали на княжение выходцев из ВКЛ. Территория Москвы фактически соответствовала нынешнему Золотому Кольцу. С точки зрения соотношения материальных ресурсов Москва была неизмеримо слабее ВКЛ. И не стоит забывать – Москва находилась под Ордой.

Вместе с тем, у Москвы было два мощных идеологических оружия против ВКЛ – преемственность по старшим сыновьям и присутствие Киевского митрополита в Москве. Представляете, Киев был во власти ВКЛ, а митрополит с названием «Киевский» обитал в сравнительно небольшой Москве. Эта комбинация была гремучей. Конфликт за первенство между ВКЛ и Москвой был предопределен.

Войны между Литвой и Москвой начались практически сразу после появления княжеств, в том же 14 веке. Знаменитый Дмитрий Донской выиграл не только Куликовскую битву. В его правление литвины несколько раз осаждали Москву. Именно в то время начался длительный период русско-литовских войн, которые через 250 лет трансформировались в русско-польские войны и завершились в 18 веке разделом Польши. Даже на Смутное Время можно смотреть как на эпизод этой долгой войны. Важно понимать,

фактически первые 300 лет это были русско-русские войны за первенство на землях Рюриковской Руси.





Судьба Москвы висела на волоске. ВКЛ несколько раз в истории имела шансы уничтожить Московское княжество военным способом. Именно в те годы родилось презрительная польско-литовская кличка «москаль».

По стандартной геополитической логике Московское княжество было обречено на поражение от любого из сильных врагов, Орда или ВКЛ. Многим казалось, что объединение Руси и сброс монгольского ига произойдет под эгидой ВКЛ.

По моему мнению, Москву спасла цивилизационная ошибка Гедиминовичей – после долгих колебаний они приняли католичество. Первые Гедиминовичи в 14 веке были язычниками. Затем 200 лет литовские великие князья колебались, одни принимали католичество, другие православную веру. В силу этого русские в тот период не ощущали никакого дискомфорта от нахождения внутри ВКЛ. Самоназвание русских внутри ВКЛ было «русские», точно также себя называли и жители Москвы. Даже в 17 веке казаки Хмельницкого называли себя русскими.

Кроме закрепления католичества ВКЛ начало сближение с Польским королевством. Сначала династические браки, а затем и организационное сближение. Польская культура, польский язык на плечах католической церкви начал вытеснять русскую культуру в ВКЛ. Поскольку католичество стало приоритетной религией ВКЛ, то русская элита литовского княжества в 15-16 веках была поставлена перед дилеммой. Можно было сохранить православие, но быть отдаленным от престола, и превратиться в элиту второго сорта. Либо можно было перейти в католичество и сохранить близость к престолу. Большинство русских князей того времени выбрало переход в католичество и последующее ополячивание.

Дальше начинается трагедия белорусского и украинского народов. Элита не только переходит в католичество, но в течение 16-18 веков, действительно, полностью ополячивается. Сохраняются только фамилии. Народ, напротив, сохраняет свою веру и свой язык. Возникает разрыв между элитой и народом. Элита говорит на польском языке, исповедует католическую веру. Народ говорит на западном говоре русского языка и исповедует православие. Де-факто, элита функционально начинает

играть роль ненавидимых оккупантов. Отсюда и знаменитое Гоголевское «Что, сынку, помогли тебе твои ляхи?».

Именно этот разрыв и приводит к восстаниям. Сначала в 17 веке восстают украинские казаки, а в 18 веке восстают белорусские православные диссиденты. Постепенно все православные земли перешли в Российскую империю. Часть русских земель, прежде всего, Галиция остались под властью не-православных государств так как, там православная церковь была заменена на униатскую, греко-католическую церковь.

Само ВКЛ фактически исчезло в конце 16 века, когда произошло объединение ВКЛ и Польши. ВКЛ сохраняло некую автономию, но реально это была уже Польша. Идея объединения Рюриковских земель на основе ВКЛ исчезла навсегда.

Москва сначала выиграла идеологическое сражение, а затем оформила моральный выигрыш военной силой.



А03.3. Праязык, генетика и цивилизация



Современное представление спирали ДНК – молекулы наследства. Считается, что в этих спиралях закодировано свойства человека. На кого из родителей будет похож, насколько будет сильным и здоровым, какими болезнями будет болеть.

В связи с рассмотрением темы русской цивилизации нельзя пройти мимо тех свойств цивилизации, которые могут передаваться по наследству. Действительно, давайте задумаемся, как формируются культурные и поведенческие особенности разных наций, скажем, британцев, евреев, арабов или китайцев.



По традиционной и распространенной версии ребенок при рождении является чистым листом. Лишь общение с другими людьми, наблюдение за окружающим миром формируют характер человека. Модель «чистого листа» допускает перевоспитание человека. Ведь, все, что получил человек, это все продукт воспитания и потому может быть заменено другим воспитанием.

Существуют другие версии, которые так или иначе допускают передачу смысловых конструкций по наследству. Другими словами, наша **первичная прошивка** возникает еще до дня рождения человека. Сразу заявлю ни одна из подобных теорий не доказана абсолютно материальной наукой. Очень просто строить теорию про передачу цвета глаз. Вспомним, рецессивные и доминантные признаки. На текущем уровне развития экспериментальной техники передачу смыслов по наследству практически невозможно зацепить материально, перевести в наблюдаемый, измеряемый и цифровой вид.

Одновременно, заметим, что передача смысловых конструкций не противоречит материальной науке. Просто непонятно, где расположен «ген смыслов». За цвет глаз отвечает известный ученым ген – элементарная часть спирали ДНК. Если ген с зелеными глазами заменить на ген с голубыми глазами, то родится ребенок с голубыми глазами. Но, где находится ген физика/писателя/художника никто не знает. Мы даже не знаем, существуют ли подобные гены.

Тем не менее, передача смыслов по наследству позволяет элегантно и просто объяснять множество психологических и социальных характеристик, начиная с обучения детей и завершая моделью успешного кинофильма. Именно поэтому все подобные теории набирают силу.

Одной из самых известных теорий передач смыслов по наследству является теория Ноама Хомского, наверное, самого знаменитого лингвиста 20 века. По его теории первичные лингвистические конструкции вшиты в наследственный код и передаются от родителей к детям. Ребенок уже при рождении получает базовый набор слов и правила комбинирования слов – первичная лингвистика. За счет воспитания и коммуникаций с внешним миром первичные конструкции наполняются современным внешним видом.



Теория Хомского весьма близка к теории архетипов по знаменитому немецкому психологу Карлу Юнгу. Архетипы – это также базовые смысловые конструкции, которые возникают в нашем мозгу или по наследству, или практически сразу после рождения. Именно архетипы управляют нашими эмоциями, когда небольшой абзац текста может вызвать у нас слезы, или восторг, или ненависть. Весь вопрос с каким архетипом произошла синхронизация при чтении абзаца. Реакция архетипа не требует никакого рационального анализа. Это всегда прямой, мгновенный отклик. Отсюда и теория «голливудского» фильма. Нужно четко знать список архетипов и писать сценарий для активации одного из сильных архетипов.

Все наследственные теории имеют прямое отношение к теории цивилизаций. Если передача смысловых конструкций по наследству является верной, то тогда цивилизация определяется не только общей идеологией, общим языком и территорией, но и фундаментальной цивилизационной парадигмой, которая передается генетически, по наследству.

Мне лично наследственные теории импонируют. С их помощью гораздо легче понять извечные проблемы Запад-Россия. В частности,

невозможно тотально перевоспитать представителя русской цивилизации под западный манер, невозможно имплантировать любой западный институт в русский социальный организм.

Все попытки большой трансформации будут разбиваться о наследственную цивилизационную парадигму русской цивилизации.

PS. Хотелось бы сделать важное методологическое дополнение. Как следует воспринимать возможность передачи по наследству цивилизационной ментальности с точки зрения серьезной науки.

Любые утверждения об окружающем нас мире можно разделить на три вида:



1. Теории. Это утверждения, подтвержденные в эксперименте или другими теориями. Например, теория тяготения Ньютона.

2. Гипотезы. Утверждения, которые (1) не противоречат другим теориям, (2) прямо не доказанные в эксперименте. Например, интерпретация квантовой механики через гипотезу множественности миров. В каждом мире события происходят детерминировано, но наблюдатель оказывается в одном из миров случайно, отсюда и вероятностный характер квантовой механики.

3. Ложные утверждения. В таких заявлениях есть явное противоречие с другими теориями. Например, вечный двигатель противоречит универсальному закону сохранения энергии.

В современной науке гипотезы являются мощным инструментом развития. Как правило, даже если в конце концов какая-то гипотеза оказывается неверной, то она генерирует рождение новых, плодотворных идей.

Хорошим примером является случайность. До сих пор математика не создала строгий аппарат для понимания случайности. Есть теория вероятностей, в которой удалось получить полное и удовлетворительное описание на основе аксиоматической теории Колмогорова. Но теория вероятностей лишь часть случайности. А в оставшейся части те самые «черные лебеди» от Нассима Талеба.

Все попытки описания случайности сразу же уводят в область самой сложной математики. Прежде всего, отметим, что осознанно математика может говорить лишь о последовательностях с бесконечной длиной. Замечу, что с бытовой точки зрения, записи «**1111111111**» «**01010101010101**» явно не случайны, а строго регулярны, а вот запись «**1111010100011001011**» вроде как содержит случайную последовательность. В математике оба заявления не имеют смысла, так как мы не знаем, что будет, если продолжить эти записи. Переход к бесконечным объектам сразу усложняет связь с практикой, так как в жизни у нас нет хороших примеров бесконечных объектов. Мы можем лишь умозрительно представить себе бесконечность. Причем, мы легко ощущаем бесконечные регулярные последовательности. Например, арифметическая прогрессия имеет соседние члены, различающиеся на постоянную величину.



Но мы не можем представить себе бесконечную случайную последовательность, так как если есть любой алгоритм для определения членов последовательности, то такая последовательность заведомо не случайна, она предсказуема.

Существуют множество интерпретаций бесконечных случайных последовательностей. Все интерпретации требуют нетривиальных инструментов, типа, алгоритмов, рекурсивных и вычислимых функций. Тот же Колмогоров предложил такой инструмент, как оценка сложности цифровой последовательности.

Получается парадокс, каждый из нас повседневно сталкивается со случайностью, говорит слова «вероятность дождя завтра такая-то», но эти слова все еще не имеют строго математического обоснования. Тем не менее, все гипотезы (интерпретации) случайности постоянно будоражат математическую мысль и бросают вызов молодым математикам.

То же самое касается и передачи ментальности по наследству. Это не теория, это гипотеза. Впервые гипотеза наследственной ментальности появилась у лингвистов, особенно у сравнительных лингвистов, которые изучали динамику языковых изменений в контексте исторической обстановки. Здесь есть вечный вопрос: ребенок получает язык от общения с родственниками и средой или кроме этого, есть и какая-то наследственная компонента. Для лингвистов наследственная гипотеза оказалась удобным и простым инструментом описания.

Иногда пытаются сказать, что наследственная гипотеза противоречит генетике. На самом деле, это не так. За 19-20 века мы немало продвинулись в понимании наследственности. Мы (человечество) выделили ДНК молекулы, которые отвечают на передачу наследственности. Мы «расшифровали» геном, то есть установили какой кусок ДНК отвечает за некие параметры. Вместе с тем, мы находимся только в самом начале рационального понимания наследственности. В частности:

Мы до сих пор не знаем, сколько байтов информации передает молекула ДНК. Это сравнимо с памятью смартфона или несоизмеримо больше.

Мы не понимаем, как отдельная, пусть и гигантская молекула может нести столько же информации, как и память смартфона.

Также, как мы не понимаем случайность, мы не знаем, как молекула ДНК кодирует информацию. В электронной памяти все просто, есть ячейки, которые либо черные, либо белые, либо содержат единицу, либо ноль. Эти ячейки просто визуально наблюдаемы. Пусть в мощный микроскоп, но наблюдаемы.

Никакого аналога ячеек в молекуле ДНК мы не знаем. Также как обсуждаемые сейчас квантовые компьютеры с феноменальной производительностью, можно допустить, что молекула ДНК хранит информацию на неизвестном нам пока квантовом уровне. Но в этом случае, хранение и передача смыслов будут вполне естественны.



А04. Спасти беззащитную жертву



59



Васнецов. Иван Царевич на сером волке

Во времена Ивана Грозного стартовал первый русский мегапроект, который завершился лишь во время революции 1917 года. Русские поставили себе цель освобождение всех православных во всем мире.



В качестве аналогии можно представить фантастическую ситуацию. Все прекрасно знают, что в наше время КНДР и северокорейский народ остались последним островом коммунизма. Это немного специфическая версия коммунизма, сильно тоталитарная. По основным признакам строй КНДР сильно напоминает сталинский вариант СССР. Теперь представим себе, что народ КНДР решил, что на северокорейском народе, как на единственном оставшемся коммунистическом народе, лежит обязанность освободить народы бывшего социалистического лагеря от оков капитализма. Прежде всего, нужно освободить Китай и СССР.

Полагаю, уже на этом месте читатель начнет смеяться. Не смейтесь, потерпите.

Представим также себе, что корейцам удалось реализовать эту цель и где-нибудь к 2100 году социалистический лагерь оказался восстановленным. Большинство из нас, жителей начала 21 века скажут: «просто сказка, фэнтези, смотрите на КНДР и Китай, суперслон и моська».

Роль России в 16 веке при Иване Грозном была примерно такой, как и роль КНДР в наше время. Геополитически Россия на фоне Испании, Франции, Португалии и Турции была просто незаметной. Соответственно, заявление русских: «мы освободим православных» - скорее всего, никто не заметил, кроме самих русских, которые столетие за столетием шли к своей цели и в конце концов заставили всю Европу признать свою правоту.

К моменту распада Римской империи в 5 веке нашей эры церкви православной веры занимали гигантскую территорию, север Африки, весь Ближний Восток, нынешняя Турция и Балканы, Кавказ и часть Италии. Подчеркну, весь Кавказ, включая нынешний северный Кавказ. К 10 веку к православному миру добавились территории восточных и южных славян. Та же Палестина была процветающей провинцией Византийской империи. Центром Иерусалима был Храм Господня. Этот Храм сейчас многие знают, как храм, где зажигается пасхальный огонь.

Постепенно, вследствие внешнего давления православная территория сжималась. В 7 веке пришли мусульмане и вытеснили, либо сильно ограничили православных в Африке и Ближнем Востоке. Палестина стала мусульманской, а прихожане Иерусалимского патриарха заняли маргинальную нишу.



Затем пришли тюрки, которые заняли почти весь Кавказ и ближневосточную часть Византии. Первоначально тюрки были язычниками, но быстро приняли мусульманство. С запада началось давление католической церкви. Религиозные ордена перенаправили вектор агрессии с крестовых походов в Палестине на славян.

Формальной датой перелома в православном мире, считается взятие Константинополя в 1453 году. Византийское государство прекратило существование. В Иерусалиме мусульмане возродили разрушенную римлянами Храмовую Гору и построили на месте Храма Соломона свои мечети, которые сохраняются до наших дней. После ликвидации Византии давление католиков усилилось и земли нынешних украинцев и белорусов перешли во владения польского католического государства. Православные везде притеснялись. Положение православных казалось совершенно безнадежным. В православных землях не было тогда силы – ни внешней, ни внутренней, - способной привести к освобождению.

Полагаю, здесь важно понимать важный политический и социальный нюанс, который не всегда понятен жителю 21 века. Для нас сейчас главным является национальный гнет. Например, всем известная история с Тибетом внутри Китая. Многие рассматривают ее как притеснение китайцами независимых тибетцев. В 16 веке было совсем не так. Во-первых, еще не было такого развитого национального самосознания. Во-вторых, и это главное, на первом месте в социальном устройстве стояло религиозное различие между оккупантами и местным народом. Власть оккупантов воспринималась не как национальный гнет, а как религиозное подавление, принуждение к переходу в чужую веру.

Здесь есть хороший пример. Как известно, казаки Богдана Хмельницкого называли себя русскими людьми. Не стоит думать, что в то время слово «русские» понималось в современном смысле, как некое этнографическое определение, не совпадающее с термином «украинцы». Все проще, этнографический/географический смысл был на втором месте. Первичной была религия, вера. Для казаков Хмельницкого слово «русские» означало, прежде всего, «православные». Казаки не воссоединялись с русским народом. Казаки переходили в государство, где первой считалась та же религия, к которой принадлежали и они.



На этом жутком и безысходном фоне Россия в 16 веке оказывается единственным независимым государством с православной верой, то есть страной, где правитель и большинство населения исповедуют православную веру. Более того, если в предыдущие времена другие православные государства теряли независимость, то Россия, наоборот, обрела независимость, сбросив ордынское иго.

Полагаю, нам жителям 21 века трудно понять самоощущение русских в Московском царстве 16 века. Современные люди воспринимают современные события как удар или подарок судьбы. Сейчас мы крайне редко воспринимаем события как появление обязательства. К примеру, у нас в Российской Федерации есть люди, которым наплевать на соотечественников за нашими границами. Большинство соотечественников совершенно не виноваты в том, что их выкинули за границы их Родины. Тем не менее, есть люди, которым судьба соотечественников безразлична.

Думаю, русские 16 века трактовали свою независимость именно как появление обязательства освободить других православных, русские должны помогать покоренным православным народам. Наверное, поэтому и нет праздника обретения независимости. Какой праздник, если впереди большой труд и долгая борьба

С этого момента в русский архетип входит понятие **беззащитная жертва**. Как правило, это большая группа людей, которая несправедливо преследуется, и которая не имеет собственных сил освободиться от преследования. Русские в 16 веке вполне справедливо посчитали, что таковой жертвой являются их единоверцы. Бог специально обучил русских коллективизму и военному делу, чтобы они освободили братьев по вере.

Говоря современным языком, русские начали большой исторический мегапроект, длившийся 350 лет и перешедший в другой мегапроект, в коммунистический.

Не сразу, через сомнения, через Смуту, русские шли к своей цели. Сначала малороссы, затем белоруссы. Потом длинная череда русско-турецких войн. Две мировые войны, Крымская и Первая Мировая. Формально, Крымская не называется мировой, но в реальности против России воевали практически все страны Европы.



Война называется Крымской, так как основные боевые действия развернулись вокруг Севастополя. Мало кто знает, что Крымская война началась из-за стремления России помочь единоверцам в Палестине, в Иерусалиме. Первая мировая началась, когда Россия решила помочь маленькой Сербии, над которой завис немецкий сапог. Русские освободили Кавказ, Молдавию, Румынию, Болгарию, помогали всем другим балканским народам.

Важно, что это была именно народная поддержка. Русские никогда не воспринимали эти войны как попытку захвата новых земель, как способ разбогатеть за счет грабежа захваченных территорий. На этом месте я бы просил читателя остановиться и задуматься. Все европейские войны шли за захват территории. После захвата местная элита либо ликвидировалась, либо ассимилировалась. Совсем иначе вела себя Россия во время войн за освобождение православных. Россия всегда либо оставляла элиту (Грузия, Армения), либо сохраняла и создавала новые государства (Румыния, Болгария, Греция, Сербия)

Также важно, что это понимание святых войн было не только у знати, у офицерского состава, но и у простого солдата. А народная поддержка начиналась с простого – в каждом русском храме стояла кружка для сбора денег с надписью «на помощь угнетенным православным». Эти деньги сливались мелкими ручейками и столетиями шли на помощь христианам в Константинополь, в Иерусалим, в египетскую Александрию.

Еще раз подчеркну, все эти войны не были классическими захватническими войнами. Для сравнения в 1066 году викинг (норманн) Вильгельма завоевал Англию. С собой он привел целую армию рыцарей (банду захватчиков). Эта банда просто перебила местную знать и поделила себе их земли. Такая нормальная европейская война.

Россия вела себя не так. Местная знать не уничтожалась, даже на мусульманских территориях. Русская знать не получала земли, принадлежавшие местной знати. Знать получала земли, но в абсолютном большинстве это были пустующие, степные земли

Лишь к концу 19 века в политике России появились и классические геополитические мотивы. В других европейских странах уже столетиями

вся внешняя политика диктовалась интересами экспансии или защиты от более сильного агрессора.

Войдя в семейство сверхдержав, Россия с неизбежностью скопировала какие-то черты европейских стран. Копирование было, но не полное. Важнейшее отличие связано с отношением к колониям. Весь 18-19 века шло соревнование между европейскими державами по захвату колоний. Все европейские страны поощряли работорговлю. Более того, первая мировая как раз и вылезла из обиды Германии на обделенность колониями. Единственная Россия никогда не участвовала в гонке за захват колоний, никогда русские не торговали рабами. Даже Аляску продали за бесценок.

Именно следование геополитическим интересам привело к входу России в Среднюю Азию. Перед этим здесь появились англичане, отметившиеся серией афганских войн. В определенной степени появление России в Средней Азии можно считать ответом Британии. В самом конце 19 века, в 1895 году Россия вошла в Китай, правда, другие европейские страны, Португалия, Англия, Франция и Германия давно здесь присутствовали и не раз вели здесь войны. В частности, Британия вела циничные опиумные войны – не поверите – за право свободно продавать опиум. Китай запретил британцам продавать наркотики, в ответ Британия начала войну с Китаем в 1840 году. Ничего подобного в истории России не было.

Полностью выполнить свою цель – освободить Константинополь и Иерусалим – русские не смогли. Страны Антанты в первую мировую войну подписали договор о разделе территории врагов после победы. Константинополь безоговорочно переходил к России. На самом последнем этапе войны в России происходит революция. Первым делом большевики публично отказываются от всех договоров России, в частности от Константинополя.

Вместе с тем, и как ни удивительно идея помощи беззащитной жертве никуда не пропала.

Место православных народов занял мировой пролетариат, а на место православному мегапроекту пришел коммунистический мегапроект.



А04.1. Благодарность беззащитных



Храм-памятник русского Святого Александра Невского — кафедральный патриарший собор Болгарской Православной Церкви. Расположен в столице Болгарии Софии, на площади Александра Невского. Является одной из градостроительных доминант Софии. Автор проекта — русский архитектор Александр Померанцев. Идея строительства возникла в 1879 году, сразу после освобождения Болгарии русской армией после почти тысячелетнего владычества мусульманской Турции. Построен в 1912 году.

В 1914 году Болгария вслед за Германией объявляет войну России, а храм был переименован в Храм Кирилла и Мефодия.

В наше время Россию даже не приглашают на празднование независимости.

Хорошо известно, что история мало кого и мало чему учит. Тем не менее, есть уроки истории, которые стоит постоянно и методично «вдалбливать» нам в голову.



Одним из таких уроков является «благодарность» освобожденных православных народов, точнее отсутствие благодарности. Вот простые факты на начало 21 века.

Только одна Сербия испытывает хоть какую-то благодарность русским, хотя и там есть значимая доля населения, намеренная раз и навсегда разорвать любые связи с русскими.

В Белоруссии поднимают голову великолитовские националисты и забывают о столах белорусских диссидентов о спасении.

На Украине вообще упростили ситуацию и называют период 300-летней совместной истории, как историю колонизации и грабежа Украины. Вплоть до того, что русские устроили геноцид украинцев, так называемый голодомор.

Молдавия, Грузия, Румыния просто называют освобождение захватом Россией, мол, при турках было лучше. В Греции уже давно забыли про помощь России.

Наиболее яркий пример дает Болгария. До сих пор на всей территории страны можно встретить могилы русских воинов. Тем не менее, русских не приглашают на праздник освобождения страны.

К сожалению, мы никак не можем выучить этот простой урок.

Ни одна беззащитная жертва не будет нам благодарна за спасение.

Та же Болгария в 19 веке буквально через 10 лет после освобождения от Турции поругалась с русскими и пригласила на престол немцев. Уже тогда стоило задуматься.

Потом это неблагодарность продолжилась. Ни один пролетариат сейчас не говорит «спасибо», наоборот, мы только слышим: сталинисты, декоммунизация и тому подобное.

Точно также и с результатами Второй Мировой Войны. На 2020 год уже ни одна освобожденная страна не говорит спасибо.

Даже спасенные евреи смотрят как-то косо. Президент Украины, еврей Зеленский заявляет, что Освенцим освободили нерусские. Совсем скоро, можно ожидать примерно того же, что говорят освобожденные православные: «при фашистах было лучше».

На будущее.

Если когда-нибудь в будущем русские озаботятся судьбой очередной беззащитной жертвы и решат ее спасти, то действовать надо будет с полным холодным самоосознанием – мы не получим благодарности от спасения очередной жертвы. Либо надо будет предпринимать заведомо осознанные превентивные меры, чтобы не было хуже.

Пример. Мы освободили православные Балканы от Турции и дали им свободу. Вместо благодарности получили проблемы, завершившиеся Первой Мировой и 1917 годом. Было бы проще освободить и прямо объявить балканские страны своими колониями, как это ни звучит цинично. Зато никаких проблем и жертв было бы несоизмеримо меньше.



A04.2. Долго скрытая ошибка



68



Суриков. Боярыня Морозова

Одна из пронзительных и даже мистических картин Третьяковки. Как будто мы открыли канал связи с 17 веком, и Морозова обращается не только к толпе вокруг, но и к нам, стоящим в галерее. Женщина, которую везут в ссылку, своим жестом напоминает, кто такие русские, что русские начались как раз с отказа подчиниться внешним приказам.

В 17 веке Россия провела так называемую церковную реформу, или реформу патриарха Никона. Эта реформа имела явные, прямые последствия – раскол русских людей, сближение с Афоном и Константинопольским патриархом. Помимо непосредственных результатов никонианская реформа имела и сильнейший негативный результат, который явно проявился лишь в наше время, спустя 350 лет после бурной религиозной дискуссии.



После отказа Москвы от Флорентийской унии Константинопольский патриарх в качестве мести за неподчинение вывел Киевскую епархию из-под власти Московского митрополита. Это произошло в 1458 году. Киевские митрополия оказалась под прямой властью Константинополя. Прямая власть Константинополя означала не только назначение митрополита из Стамбула, но и тотальный контроль за обрядовыми правилами. В частности, в Киевскую митрополию были перенесены те греческие церковные правила, которые восторжествовали у покоренных греков к 16 веку.

Московская церковь и ее прямой наследник Русская Православная Церковь стала независимой от Константинополя в 15 веке. Некоторое общение сохранялось, но это уже не было подчиненное общение. В результате к 17 веку накопились обрядовые расхождения между Русской Церковью и Киевской митрополией, как копией Константинополя. Прежде всего, в глаза бросался способ креститься: двумя или тремя пальцами. Также были видны разные тексты в одних и тех же книгах. За столетия при переписке книг возникли разночтения.

К середине 17 века началось сближение русских, живших на территории Малороссии и Москвы. Первым делом пошло общение священнодеятелей. Еще не было сближения с казаками Хмельницкого, но политическому решению предшествовало общественное движение навстречу друг другу. В этом сближении сразу всплыли обрядовые расхождения. С одной стороны, все помнили об общих религиозных и национальных корнях, с другой стороны были видны и досадные различия.

Вот здесь и была объявлена вроде безобидная реформа с целью «устранения ошибок в книжках». Мол,

мы отстали от более просвещенных народов, живем в варварстве в отличие от более цивилизованных стран.

Остановись читатель и задумайся. Это не заголовок современной либеральной газеты. Это официальное мнение элиты середины 17 века. Параллелей будет еще больше, если вспомнить, что за 20-30 лет перед церковной реформой Россия с диким надрывом вышла из Смутного

Времени, когда страну чуть не подмяла Польша. Мы тоже сравнительно недавно проиграли Холодную войну.

С моей точки зрения, никаких особых, чисто религиозных причин в проведении реформы не было. Вполне можно было смириться с небольшими расхождениями. Можно было продолжать пользоваться старорусскими книгами и не делать экивок в сторону Константинополя и признавать верной исключительно греческую и украинскую версию священных книг.

Продолжу свою точку зрения:

реформа имела чисто политическую причину.

Проведя реформу, русские становились внешне ничем не отличимыми от других православных. Русская церковь делала определенный поклон в сторону других православных. Смотрите, мы независимы, но мы принимаем вашу форму обряда. Тем самым Россия создавала геополитический, пропагандистский базис для своей борьбы за освобождение православных: «мы освобождаем таких же, как и мы». Иначе, противники якобы могли бы сказать, какие вы одинаковые, вы даже креститесь по-разному.

Взаимодействие с киевскими священниками началось в 1640-1650 годах. Заметьте, объединение казаков Хмельницкого с Россией произошло в 1654 году. Видите совпадение!

Если смотреть плюсы и минусы церковной реформы, то первые минусы и плюсы были видны сразу.

Плюсом стало появление геополитического базиса для экспансии русского государства. В этот момент в Европе заканчивалась безумно опустошительная тридцатилетняя война и начинался Вестфальский мир. Главным принципом нового мира стал способ определения границ – по вере. Население внутри одного государства должно было быть одноверческим. Россия, как единственное православное государство получало в рамках этой системы безусловную причину для переподчинения себе православных. Хороший пример применения Вестфальского принципа стали разделы Польши, проведенные Россией, Пруссией и Австрией во второй половине 18 века.





При разделах границы проводились не там, где находились армии этих трех стран, а по границам между распространением религий. Православные территории ушли России, католики – Пруссии. Униаты – в Австрию.

Громадным минусом стал раскол русского общества. Циничное геополитическое оправдание не было принято старообрядцами. Несмотря на небольшие религиозные разногласия, старообрядцы подверглись жесточайшему преследованию, вплоть до того, что их сжигали живьем. Оглядываясь назад, мне кажется, это была слишком большая цена за появление простого геополитического базиса. Можно было придумать какую-то иную формулу, например, созвать общеправославный церковный собор.

Главный минус реформы Никона стал проявляться не сразу, но проявляется до сих пор.

Прежде всего, оказалось, что старообрядцы совсем не те ретрограды, как нам долго преподавали в школах. На самом деле, именно старообрядцы создали русскую промышленность в 19 веке. Многие русские инженеры и изобретатели были выходцами из старообрядцев. Другими словами, следование старому обряду совсем не означает консерватизм в науке, технологиях и промышленности.

Наиболее неприятной для будущего стала традиция признавать русских отсталыми.

Это было самым простым, чисто технологическим способом для мобилизации населения и страны. Каждый раз после объявления очередной отсталости у нас происходил неизбежный раскол.

Через 50 лет после Никона Петр Первый объявил военную и управленческую отсталость России. Плюс мы отстали культурно: не пьем и не курим, одежда не та. Началось внедрение европейской бытовой культуры. В результате раскол элиты и народа. Элита говорила на французском, а народ на русском. Раскол сказался в 1917. Одной из причин тотального разгрома и сжигания дворянских гнезд была как раз месть за высокомерие и презрение к собственному народу.



Большевики пользовались ровно тем же самым приемом, что и никонианские реформаторы. Царская Россия абсолютно отсталая страна. Эту страну легче угробить полностью, и на обломках строить новую страну. Большевики долбили, что в России не было ничего достойного. Дикая, отсталая страна.

Ровно тем же путем пошли демократы в 90-х. Совок безнадежно отстал и должен быть ликвидирован как категория. Надо ликвидировать всю страну. Она все равно лишняя. В результате ликвидировали все, и промышленность, и государство. Заодно отсекали миллионов 50 народа.

Точно также действуют враги Путинской России. Снова, в очередной раз мы безнадежно отстали. Некоторые уже не скрывают, надо не только окончательно развалить страну, а и ликвидировать и самих русских.

Полагаю, нам навсегда нужно перестать исходить из некоей отсталости нашей страны, экономической, культурной, демократической, сексуальной – любой.

Как бы не казалось привлекательным чье-то предложение, но, если там есть утверждение об отсталости – все нужно включать **стоп-фильтр**, и, не раздумывая, выбрасывать предложение на помойку.

Нам надо с величайшим подозрением относиться ко всем, кто строит политику, исходя из тезиса об отсталости. Просто помните сожженных старообрядцев, погибших крестьян при болотном строительстве града Петра, жертв гражданской войны и перестройки.

Мне думается, здесь необходима помощь Русской Православной Церкви. Старообрядцы были осуждены на Поместных Соборах середины 17 века. Было бы неплохо собрать новый Поместный Собор и полностью, и безоговорочно отменить все решения тех давних соборов. Такое решение послужило бы отличным сигналом для всех других сегментов общественной жизни России.

Многие слышали о технике управления людьми под названием НЛП – нейролингвистическое программирование. В этой технике есть прием лечения давних проблем. Нужно мысленно провести нить от сегодняшнего дня и дойти до того дня, когда возникла проблема.



Таким давним днем и является тот собор с осуждением древнерусской церкви. Мысленно нужно дойти до того дня, исправить состояние того дня, поменять оценку. Затем двигаться назад и по пути исправлять последствия ошибочного деяния.

Напоследок я должен сказать совсем удивительное. Нужно понимать, что в теме «самоочернительства» есть позитивный момент. Собственно говоря, критический взгляд на самого себя всегда хорош. Полагаю, мы единственная цивилизация, где сформировалась устойчивая привычка к самокритике. Если говорить об историческом аспекте самокритики, то эта черта явно отличает русскую цивилизацию от остальных народов. Русские никогда не объявляли себя высшей расой, народом самой высокой культуры. Русские не объявляли варварами соседние народы. Причина была как раз в постоянной самокритике. Трудно объявлять себя высшим, богоизбранным и одновременно критиковать себя за отсталость.

Важно, чтобы самокритика не выходила за рамки позитивного воздействия, не превращалась в то самое самоочернительство, а работала на генерацию позитивных стимулов, на рождение новых идей.

PS. Дополнение к картине Сурикова «Боярыня Морозова». Сам Третьяков был старообрядцем. Вот так, ретроград создал самую знаменитую частную коллекцию России.

A04.3. Торговля русскими рабами



Hermann David Salomon Corrodi Невольничий рынок

В истории России есть долгая и чрезвычайно важная тема, которая не то, чтобы замалчивается, но явно не пользуется приоритетом ни у профессиональных историков, ни у популяризаторов. Речь идет торговле русскими, как рабами. В действительности, это жуткая часть нашей истории. Наверное, миллионы русичей были проданы в рабство.

Торговля русскими рабами началась после завоевания Руси кочевниками и продолжалась до 18 века, до времен Екатерины. Еще раз, вдумайтесь. Официально, ордынское иго было сброшено в 15 веке, но еще 300 лет на Россию шли набеги кочевников для захвата пленных.

Основные захватчики исходили из Крымского ханства и различных племен Кавказа. Географически эти точки объясняются просто. Здесь есть выход к Черному морю, через которое полоненных вывозили для продажи в Турцию, в Южную Европу и Северную Африку. На побережье Крыма и северного Кавказа процветали центры торговли рабами.



Наверное, самый известный рынок был в Кафе, нынешней Феодосии. К сожалению, в торговле рабами принимали участие и христианские купцы.

Русскому государству приходилось вплоть до 18 века выплачивать гигантские суммы за выкуп пленных. Детальные исторические исследования по теме работорговли отсутствуют. Где-то мне встречались данные, что даже в первые годы правления Екатерины Второй на выкуп полоненных уходило до трети общего бюджета страны.

Как следствие понятно, что движение России на юг было вызвано не только защитой православных, но и намерением пресечь работорговлю. Одним из способов борьбы стало казачество, которое начало оттеснять захватчиков и создавать заслон набегам.

Возможно, я не прав, но могу предположить, что перелом в борьбе с кочевниками произошел тогда, когда казаки начали бороться с набегами методами кочевников. Казаки сами начали набеги, начали брать заложников для обмена. Об этом у нас тоже не принято говорить, но похоже было именно так.

Массовая работорговля прекратилась тогда, когда казаки по жестокости сравнялись с захватчиками.

Финальную точку в набегах поставили Потемкин и Суворов после присоединения Крыма. Отдельные эксцессы еще наблюдались на Кавказе, но они купировались давлением терских и кубанских казаков. К концу 19 века между казаками и мусульманским населением Кавказа установилось равновесие. В какой-то степени можно говорить о взаимном уважении.

Хотя торговля русскими рабами практически не представлена в учебниках, она оставила след в каждой русской семье, в нашей национальной культуре. Наверняка многих удивляет, почему мы, русские не привыкли строить на века. Вот как раз из-за набегов и не строим. Зачем строить надежно и надолго, если придет кочевник, все сожжет, стариков убьет, а молодых уведет на продажу.

Одним из способов защиты было создание засек: длинных искусственных валов с поваленными бревнами. Такие засеки не могли сдержать поток кочевников, но препятствовали неожиданности. Позволяли собрать войско для отпора, а простых жителей эвакуировать под защиту крепостей или в лес.

Представьте, в первые годы Ивана Грозного засеки располагались в районе Серпухова, всего лишь в 100 км от Кремля. Постепенно засеки передвигались на юг и одновременно строились крепости, ставшие потом городами: Курск, Белгород, Воронеж. Харьков был основан в середине 17 века.

Мы привыкли относиться к нашей стране, как к великой стране – победительнице. Нам не хочется вспоминать о горьких страницах. Мы молчим о работорговле. Наверное, наступил момент, когда не стоит молчать о трудных эпизодах. Лучше вспомнить. В психиатрии есть стандартный способ лечения болезней. Нужно вытащить из подсознания реальную проблему и попытаться ее решить или явно проговорить. Так и с темой работорговли. Мы не всегда были победителями, и мы многим пожертвовали. Почему бы в Крыму и на Северном Кавказе не поставить памятники в знак скорби по миллионам безвинно полоненных.

Современные либеральные историки пытаются конструировать историю России через демократический дискурс. Говорят, в Исландии парламент появился 1000 лет назад, в Британии Билль о Правах (Магна Карта) 800 лет назад. А у нас была вечевая демократия в Новгороде, но и ту закрыл московский великий князь. Все верно, только Исландии никто никогда не угрожал, а мы жили и живем в соседстве со Степью. Можно было жить по вечевым правилам, но превратиться в рабов, либо создать сильное военное государство и обеспечить защиту от врагов. Тот же Новгород не был захвачен московским князем, а перешел под его власть. Перед окончательным присоединением к Москве Новгород провел несколько войн с Ливонским орденом, по результатам которых стал понятен неизбежный захват Новгорода орденом и превращением русских в рабов. Поэтому для Новгорода уход в Москву был лучшим выбором.



А05. Очарование коммунистической идеи



77



Глазунов. Великий эксперимент



Маяковский / Родченко. Плакат первых лет СССР



Идея построить идеальный, равноправный и счастливый мир вероятно существует тысячелетиями. В средние века идея начала оформляться в письменном виде, как правило, в виде «Утопий». В 19 веке европейские социалисты, базируясь на Марксе, объявили об исторически близкой эре коммунизма. В 1917 году русские коммунисты начали реализовывать идею идеального мира на практике. Начался второй русский мегапроект.

К настоящему времени этот мегапроект не имеет оценки, с которой согласно большинство населения нашей страны. Если в ближайшие 10-50 лет мы не сформулируем приемлемую для большинства оценку, то не стоит ожидать достойного будущего для нас. По крайней мере, нам необходимо как можно скорее уходить от крайних оценок коммунистического проекта.

К числу крайних, но все еще общепринятых оценок можно отнести такие.

- ➔ В 1917 году в России произошел переворот, устроенный не православными народами: евреями, прибалтами, китайцами. Русский народ смог сбросить новое иго лишь к 21 веку, и то ценой потери территории и разделения народа.
- ➔ В 1917 году к власти пришли фанатики – ленинцы, троцкисты, сталинисты, - которые притянув к себе отбросы общества измывались над народом вплоть до перестройки.
- ➔ Русский народ туп, ленив, не способен к самоорганизации, не ценит свободу, и любой пастух может управлять этим стадом.
- ➔ Коммунистический проект был самой великим и самым счастливым периодом для всех народов СССР, который погиб из-за предательства элиты в перестройку.

Сразу скажем, что в каждой из крайних версий есть доля правды. Иначе бы они не приобретали бы популярность.

Действительно, в руководстве российской компартии в начале советского строя число русских вряд ли превышало половину. Но при здравом осмыслении можно спросить: «ну и что?». Первые коммунисты в принципе были интернационалистами.



В руководство партии избирались не по национальным квотам, а по революционным качествам, по тому, как человек доказал свою преданность, как вел себя на пытках, в тюрьме и в ссылке. По легенде Троцкий был лучшим оратором того времени и мог одним своим словом посылать людей в смертельный бой. Дзержинский выдержал невероятные пытки.

Более того, первые большевики **осознанно** боролись с тем, что они называли великоросским шовинизмом. Проводилась насильственная укоренизация, в частности, украинизация, белоруссизация. На работу брали только людей местной национальности. Первое время русский язык был исключен полностью в национальных школах на Украине и в Белоруссии. За проявление антисемитизма человек получал реальный срок.

Русские практически не сопротивлялись политике борьбы с русским шовинизмом. Еще в 1970-1980 года книга Ленина «О национальной гордости великороссов» изучалась всеми студентами СССР. В этой книге был, скажем, такой тезис: «А экономическое процветание и быстрое развитие Великороссии требует освобождения страны **от насилия великороссов над другими народами**». Как ни кажется сейчас удивительным подобные опусы не вызывали сильного отторжения у русских даже на закате СССР. Свобода слова, многопартийность, открытые границы – это волновало и возбуждало. Интернационализм казался естественным состоянием.

Так что трактовать коммунистический мегапроект как не-русский переворот как-то не складывается. Политика притеснения русских была, но она была открытой и публичной. Самих русских эта проблема в то постреволюционное время особо не трогала. Гораздо больше всех волновала тема мировой революции, которая, как и второе пришествие Христа, должна была вот-вот произойти, а уж после мировой революции и уничтожения всяческих границ проблема национальности должна была сама собой сойти на нет. Все зачитывались сообщениями о борьбе самого передового и продвинутого немецкого пролетариата. В Германию за компартию шли миллионы и всем было понятно, что никакие враги не устоят перед объединенными Германией и Россией.



Тема захвата власти психопатами также упирается в явные противоречия. Да большевики были феноменальными конспирологами, да умели блестяще лавировать своими лозунгами, цинично вступать в союзы и на следующий день рвать союзы. Да, большевики блестяще манипулировали массами. Современные маркетологи в подметки им не годятся.

Тем не менее, большевики реально выиграли Гражданскую войну, в которой с обеих сторон принимали участие миллионы людей. Если бы у людей не было желания воевать, то никакие ораторские способности комиссаров не заставили бы их идти в бой. Читаем «Тихий Дон» Шолохова, у каждого красноармейца были десятки возможностей сбежать из Красной Армии, да еще прихватив за собой оружие.

Обыкновенно, в качестве аргумента для доказательства маргинального характера большевиков ссылаются на террор 1937 года, на ежовщину. Мол, так народ запугали, что и слово вымолвить боялись. Запуганность после 1937 года и вплоть до исчезновения СССР была, это факт. Тем не менее, между 1937 и 1917 прошло 20 лет. К 1937 году большинство населения было за СССР и формирование этого большинства произошло в условиях определенной свободы мнений, как это ни покажется непонятным на фоне современных мифов. Да, был Красный Террор, как антипод Белого Террора. Хотя Красный Террор поражает своей жестокостью, но это был открытый террор, публичное действие. Уничтожение казаков, прямой геноцид проводился открыто. Чем больше казаки поддерживали прежнюю власть, монархию, тем больше казацких женщин и детей было убито. Вместе с тем, Красный Террор никогда не был направлен против своих, только против врагов. Для своих был достаточно высокий уровень открытости и честности. Для примера, каждый год проводились партийные чистки, при которых 10% членов партии исключались. На собрание по исключению мог прийти любой человек, не только член партии и высказаться против любого члена партии. В СССР в 1920-е издавалась масса литературы, которая в последующие годы перешла в статус однозначно запрещенной литературы. Например, мемуары белогвардейцев. Так что, усиление власти коммунистов в первые 20 лет нельзя объяснить только силой спецорганов, созданных сумасшедшей верхушкой партии.

Намек на логичность содержит теория о генетической стадности русского народа. Только цари – Грозный, Сталин, Путин – принимаются русскими. Никакие вольности и свободы русскими не ценятся.

Тем не менее, и эта, на первый взгляд, логичная конструкция вступает в конфликт с историческими фактами. Еще в 15 веке русские отказались от признания Флорентийской унии. Долгие столетия русские не признавали Римского папу, хотя могли взамен получить массу коврижек. Русские неоднократно поднимали восстания, как в самой Москве, так и крестьянами (Разин, Пугачев). Русские давно создали инструмент полностью вольной жизни – казачество. По современным понятиям казачество относится к анархическим способам жизненного устройства. Отсутствие государства и основных его атрибутов: полиция, суд, армия. Казачество выработало схему сосуществования: государство не вмешивается в жизнь казаков – с Дону выдачи нет, - а взамен казаки воюют на стороне России. Перед 1917 годом в России существовали десятки так называемых казачьих войск, от Бреста до Владивостока.

Самый яркий факт нашей вольности – освоение Сибири свободными крестьянами, казаками и старообрядцами. Суровейший край. Добираться от Москвы до Тобольска в 16-17 веках можно было за год. Только пассионарная энергетика могла толкнуть людей на движение на восток. Никакой царский приказ не мог заставить людей переселиться в края с тяжелейшим климатом. Только свободные люди могли заселить Сибирь. Мы все прекрасно знаем – на территории Сибири никогда не было крепостного права. Да и как оно могло быть, при любой попытке насилия семья крестьянина снималась с места и уходила «в тайгу». Даже в наше время найти человека в тайге невозможно.

Русский народ был первым и единственным оседлым народом, который победил кочевников. Русский народ за период первого русского мегапроекта освободил множество православных народов и не превратил их в своих рабов, как обыкновенно поступают «нерабские» народы. Русская цивилизация дала миру необыкновенную культуру в литературе и музыке. Советский человек развязал первую в истории научную гонку: спутник, Гагарин. Так что, называть рабским народ, создавший такую страну как-то несерьезно.





Романтичной и в чем-то правдивой выглядит обратная теория: народ был за коммунизм, но в верхушку КПСС пробрались предатели, которые и привели к развалу страны. Это внешне красивая и очень простая теория. И, действительно, предатели были и свою пагубную роль сыграли. К сожалению, и эта теория не может быть основой описания коммунистического проекта.

В действительности, у абсолютного большинства народа примерно в 1970 году произошло раздвоение. С одной стороны, еще было некоторое восхищение социализмом. С другой стороны, крепло буквально обожание капитализма. Все «гонялись» за фирменными джинсами, часами, продуктами. Слово «гонялись» означает поиск среди знакомых контрабанды или торговли в официальных магазинах через задний вход, через знакомых и по блату. Сейчас трудно поверить, но даже обыкновенные пластиковые пакеты для продуктов питания обладали в глазах советского человека повышенной стоимостью. Люди, работающие на границу, становились престижными: моряки, дипломаты.

Те, кому довелось побывать за границей, даже в относительно социалистических странах, Чехословакии, ГДР, приезжали в шоке от обилия товаров. Символом зависти стала колбаса. У нас, дай бог, 1-2 сорта в магазине, а там просто лежит сотня сортов колбасы. Это было жутко, обидно и не объяснимо. Как говорят сейчас, фраза «хочу много колбасы» стала мемом.

К 1980-м годам большинство населения уже привыкло к достижениям того социализма: гарантированная работа, фактически бесплатное жилье, полные социальные гарантии, полное бесплатное обучение. Полная бесплатная медицина. Эти условия казались абсолютно естественными и потому не имевшими ценности. Наоборот, отсутствие качественных товаров считалось жутким примером отставания СССР. Внутренне все население было готово к отказу от СССР. Всем казалось, вот реставрируем капитализм и заживем.

Так что, партийным бонзам, циничным предателям не пришлось ломать народ, не пришлось насильно вести в капитализм. Народ сам хотел этого. Вместе с тем, напоминая сильный негатив к социализму появился лишь к концу эпохи Брежнева. В 1920-х ничего подобного не было.

Я думаю, нужно раз и навсегда отказаться от всех лжетеорий и признать одну, простую вещь.

Русские люди искренне признали коммунизм и всей душой поверили в него.

Нам не надо стесняться и ругать коммунистов того времени. Самое простое решение является самым верным. Наши предки восхитились коммунистической идеей.

Давайте взглянем на базовые постулаты коммунистов, которые в своей основе мало отличаются от базовых постулатов больших религий, христианства и мусульманства.

➔ все люди равны, независимо от веры и национальности, равенство подразумевает и равенство социальных лифтов (вспоминаем негров США);

➔ эксплуатация человека человеком аморальна;

➔ государство должно отмирать (суды, полиция, армия);

➔ все государственные функции – медицина, образование и обучение, предоставление жилья, социальная поддержка – должны быть бесплатными и равнодоступными;

➔ право на работу абсолютно, человек никогда не может оказаться без средств существования (сейчас это называется гарантированный доход).

Простая и ясная программа. Это и есть социализм в понимании большевиков 1920-х годов. Не надо никаких больших фолиантов. Все ясно и логично. **Разве кто-то, даже сейчас, сможет выставить что-то против такой программы.** Задумайтесь, ведь есть только один довод против. Эта программа не реализуема, по крайней мере пока. Но дело в том, что народ СССР в 1917 году еще не знал о существовании принципиальных преград. Надо было решиться и начинать на практике реализацию коммунистической идеи.





Более того, главная дискуссия 1920-х годов была связана со спором о возможности построения социализма в одной стране, тем более, в «отсталой» России. Главный довод против нас сейчас кажется смешным. Считалось, что Россия недостаточно развита промышленно и в ней мало пролетариата, самого развитого и инновационного класса. Мол, в Германии социализм победить может, а в России сомнительно.

Один аргумент у противников строительства социализма в одной стране был все-таки верным. Они говорили: «Окружающие капиталистические страны никогда не смирятся с существованием СССР и неизбежно начнут войну». СССР придется вести гонку вооружений, на которую уйдут все ресурсы и СССР в одиночку не сможет выиграть соревнование с капитализмом.

Тем не менее, люди СССР решились на строительство социализма. Уж больно простой и заманчивой казалась идея, многое уже было сделано. Исчезла эксплуатация человека человеком, возникло реальное равенство наций. Казалось, нужно немного потерпеть, выиграть экономическое соревнование с капитализмом и тогда вопрос во всем мире решится сам по себе. Всем станет очевиден и неизбежен переход к социализму во всем мире.

Русские буквально за несколько лет сменили беззащитную жертву. Если раньше они спасали православных, то теперь они возжелали спасти весь пролетариат во всем мире, заодно всех угнетенных и колонизированных.

Это не удалось. Мы не смогли дойти до финиша и сломались. Вместе с тем, предлагаю живущим в 21 веке предлагаю успокоиться и принять простую формулу.

Русские приняли коммунистическую идею осознанно, рационально и всей своей пылкой душой и также, как ранее отдавали жизнь за освобождение православных, были готовы отдать жизнь за освобождение мирового пролетариата.

A05.1. Жуткий провал интернационализма



85



Встреча Мао-Цзэ-Дуна и нашего нынешнего «партнера» Генри Киссинджера в 1971 году. Истоки будущего китайского чуда. Предательство китайских коммунистов. Это не было первым предательством, но это был апофеоз предательской заразы.



Пустые полки в советских магазинах 80-х. Между фотографиями прямая связь. СССР был вынужден незапланированно создавать мощную линию обороны вдоль длинной восточной границы.

Интернационализм был одной из главных целей коммунистического проекта, но он же стал и одной из главных причина провала.

Базовая аксиома коммунистов состояла и состоит в абсолютном равенстве всех людей. Национальность, религия считались пережитками прошлой жизни.

Впервые такая формула была произнесена у христиан апостолом Павлом «нет ни эллина, ни иудея». То есть, все христиане равны. Де-факто, в формуле Павла были все-таки скрытые неравенства. Во-первых, были неравны люди разных религий. Отсюда крестовые походы против мусульман и ответные священные войны. Во-вторых, христианство мало что говорила об оправданности богатства. Я не большой знаток мусульманства, но как я понимаю, у мусульман также признается равенство всех мусульман, причем вера первична по отношению к национальности. Кроме того, мусульманская практика имеет и элементы социального равенства, чего нет в христианстве.

В отличие от христианской и мусульманской формул равенство у коммунистов абсолютное. Ни вера, ни национальность, ни богатство, ни социальный статус не должны влиять на возможности человека.

Восхитившись простотой и величием коммунистической идеи, русским показалось, что и другие народы легко восхитятся и объединятся в едином порыве. Отсюда и возникла обширная политика интернационализма, как постоянный компонент коммунистического проекта.

Первыми, кто не согласился вступать в интернациональные объятия были ведущие страны Запада: Франция, Германия. Влияние коммунистов в этих странах в 1920-х годах было грандиозным. За них голосовало почти половина населения. У компартий были свои вооруженные отряды. Для помощи коммунистическим партиям был создан Коммунистической Интернационал, который готовил мировую революцию и помогал ресурсами.

Тем не менее, коммунистам не удалось победить во Франции и Германии. Я полагаю провал в Европе был вызван двумя причинами, причем одна вытекает из другой.





Первая причина связана с эмиграцией сторонников Белого движения, так называемой первой эмиграцией. Несколько миллионов человек практически одновременно покинули Россию. В большинстве это были образованные люди со знанием французского и немецкого языков. Соответственно, они и ринулись во Францию и Германию. В начале 1920-х вокруг Парижа и Берлина скопилось по миллиону русских беженцев.

Такой сверхмасштабный выброс эмигрантов происходил впервые в европейской истории. В наше время мы все видим выбросы эмигрантов из Африки и Азии в туже Европу, но между двумя эмиграциями есть большая разница. Русская эмиграция говорила с немцами на немецком, с французами на французском. Нынешняя даже не собирается учить европейские языки.

Эмигранты не просто разговаривали на бытовые темы, они рассказывали. Они описывали ужасы погромов Красного Террора, издевательства комиссаров, они говорили о нищете и голоде, о торжестве варварства, о грабежах. Именно от них пошла версия о захвате власти в России инородцами.

Вот с этими рассказами и боролась пропаганда Коминтерна. Теперь представьте себе жителя Европы. С одной стороны, местный коммунист рисует картины земного рая. С другой стороны, эмигрант рассказывает об ужасах революции и гражданской войны. С неизбежностью европеец начинает примеривать ситуацию на себя и сам себе задает неизбежный вопрос: «ему тоже придется эмигрировать, но куда?».

Вот здесь и сработала вторая причина. Русские попали в ловушку, они после недолгих споров объявили, что смогут построить идеал в одной стране. Соответственно, европейцы цинично решили, пусть русские ставят эксперимент на себе. Если у них получится, мы присоединимся. Если не получится, мы объявим себя антикоммунистами.

Скорее всего, в реальности русские коммунисты не особенно и рассчитывали на успех в развитых капиталистических странах. Они прямо говорили, что создание СССР вызовет самое ожесточенное сопротивление капиталистов и их приспешников. Поэтому главный свой вектор интернационалисты направили в сторону угнетенных народов.

Для читателя из 2020 года следует сделать экскурс в состояние мира в 1920 году.

■ Латинская Америка, от Мексики до Аргентины состояла из полузависимых, бедных стран. Экономика держалась на одной-двух монокультурах: бананах, кофе. Вся торговля принадлежала гегемонам: США и Европе. Власть принадлежала военным диктаторам. Гегемоны устраивали перевороты, когда им хочется. Иногда было достаточно пригнать пару канонерок для демонстрации своих желаний

■ Все страны Африки были колониями европейских стран: Англии, Франции, Бельгии, Португалии, Испании, Италии. Статус колонии подразумевал полное бесправие местного населения. Никаких выборов, свобод, социальной защиты. Экономика всех колоний была построена как генератор доходов для Европы. Миллионы европейцев зарабатывали на колониях.

■ Азия, кроме Афганистана, Китая и Японии также была поделена на колонии. Турция и Иран были фактически зависимы от Запада. Еще в 1950-х американское ЦРУ свободно проводила перевороты в Иране. Все нефтяные доходы от арабской нефти вплоть до 1970-х оседали на Западе, а Иран и Аравия оставались беднейшими странами. Китай был обессилен, население нищим и малограмотным. Промышленность практически отсутствовала. Только Япония обрела полный суверенитет и даже имела колонии: Тайвань и Корею.

Вот на эту гигантскую часть мира и бросили свой взгляд большевики. Здесь методически все тоже было не просто. Согласно марксистской теории, все эти страны были не готовы к пролетарским революциям, здесь не было достаточного числа пролетариев. Тем не менее, Коминтерн посчитал, что можно произвести обмен: помочь этим народам обрести независимость, сбросить колониальное иго, а затем на волне успеха привести эти страны к победе социализма. Надо признать, что в немалом числе стран это удалось. С 1920-х годов в СССР действовали школы Коминтерна, где готовили коммунистов для угнетенных стран. Большинство первых коммунистов Китая, Вьетнама, Кореи прошли через эти школы.



СССР не только готовил агентов Коминтерна. Страна официально возглавила борьбу за слом колониальной системы.

В тогдашней коммунистической пропаганде торговля неграми, дискриминация, выкачивание ресурсов были очевидными примерами несправедливости капиталистической системы. Представляете ненависть в Европе к СССР, где богатство многих жителей напрямую вытекало из ограбления колоний.

К 1960 году колониальная системы была сломана бесповоротно. Очевидно, это был грандиозный успех коммунистического проекта. На подсознательной коллективной памяти русского народа это было сравнимо с освобождением православных.

Особо быстро освобождение пошло после Отечественной Войны. Где-то сравнительно мирно, как в Индии, где-то через национально-освободительными войны, как в Китае, Алжире и Вьетнаме. 1960 год даже назван годом Африки в мировой истории, когда 17 стран стали независимыми.

Казалось, теперь все освобожденные страны должны все как одна встать в один ряд с русскими и сокрушить ненавистных капиталистов.

Это не произошло и это стало очень болезненной темой для СССР.

Поначалу внешне все было прекрасно. Все страны ездили в СССР, хвалили, благодарили, клялись в единой борьбе с империалистами, снова благодарили и снова клялись. Каждую неделю в Москве торжественно принимали очередную делегацию угнетенного народа. Непрерывно проводились международные конференции, где делегаты «новых» государств клялись не простить Западу века эксплуатации и вместе с русскими братьями отомстить поганым колонизаторам.

Сравнительно скоро выяснилось, что все клятвы были лицемерием. Нужны были только наши ресурсы, деньги, вооружение и т.д. В результате, все кроме Кубы нас предали. Это было жутко болезненно и трудно объяснимо. Ведь мы сами страдали, отрывали от себя все самое необходимое, мы отдавали свои жизни, а в ответ нож в спину.





Лицемерие постколониальных стран было не первым. Первой страной, ушедшей от нас, стал Израиль, и этому отходу было хоть какое-то обоснование. Примерно 2 тысячи лет назад, в 1-2 веке нашей эры еврейская нация оказалась рассеянная по миру в результате иудейских войн. Римляне, когда присоединяли страны Средиземноморья, требовали почитания своих богов. Почитание было сравнительно легким, мягким. Иудеи оказались единственными, кто отказался подчиняться, даже в мелочах. Они признавали административную власть римлян, но отказывались признать даже намек на почитание не своего Бога.

Причина была проста. В понимании всех народов того мира богов было много. Поэтому добавление в список почитания еще одного бога практически ничего не меняло в их религиозной концепции. Иудейская религия была первой монотеистической религией, Бог только один, Бог бесконечен и не равен никакому земному образу. Бог всемогущ.

В силу этого для иудея почитание любого языческого бога было равносильно отказу от своего Бога. Три раза иудеи в 1-2 веках нашей эры поднимали невероятные восстания. Три раза римлянам приходилось вести опустошительные многолетние войны. В конце концов римляне обзлились. Иерусалим был полностью разрушен и опустошен. Главный храм на Святой Горе был полностью снесен. Иудеи были либо проданы в рабство, либо выселены из Иудеи. На много веков иудеям было запрещено селиться в Иерусалиме. Только с приходом мусульман в 7 веке евреи одиночно стали возвращаться в Иерусалим.

Евреи рассеялись по всему миру, от Португалии, до Китая и Индии, до Ферганы, Дагестана и Аравии. На удивление, евреи не попали на исконные территории России. До конца 18 века в России практически не было еврейских поселений, хотя во всех окружающих землях были замкнутые еврейские поселения. Гетто в Южной Европе и целые городки на Украине и в Белоруссии.

После раздела Польши православные земли Малороссии и Белороссии перешли к России. Вместе с этими землями в составе Российской империи оказались и еврейские поселения. То есть, появление евреев на территории России оказалось исторически совсем недавно.



Одновременно с появлением евреев в Россию пришел и антисемитизм с Украины. Известно, что украинские казаки еще в 17 веке устраивали жесточайшие еврейские погромы. Надо признать, что в те времена не только украинцы имели некую нелюбовь к иудеям. Испания, Португалия отметились значительно более серьезным преследованием евреев. Возможно, евреи в Польше как раз и увеличили свою численность после бегства из Испании.

По сути, 20 столетий евреи бежали от погромов из одной страны, чтобы нарваться на погромы в другой стране.

В начале 19 века антисемитские волны из Малороссии дошли до Петербурга и императора убедили в необходимости ввести черту оседлости. Это была граница, которую евреям запрещалось пересекать. В черту оседлости де-факто вошли земли, где евреи уже проживали на территории Польши и Литвы. Началась столетняя история еврейской проблемы в России.

Помимо черты оседлости, на евреев были наложены ряд ограничений. Их не брали на государственную службу, ограничивали поступление в университеты.

Как следствие, евреи стали питательной средой для генерации революционеров всех мастей: от народовольцев, до эсеров и всех типов социал-демократов.

Естественно, после революции 1917 года любые анти-иудейские ограничения были ликвидированы. Были введены уголовные наказания за оскорбления евреев, в том числе, за устные в разговорной речи. Понятно, что евреи с восторгом восприняли изменения и поддержали революцию. СССР стал первой страной в истории, где на законодательном уровне евреи получили полную защиту. **Казалось, братство евреев и советских народов будет навсегда.**

Несмотря на все искренние действия русских, совсем скоро евреи начали отказываться от интернационализма и дрейфовать в сторону создания национального государства, воссоздания государства Израиль, погибшего почти 2 тысячи лет назад. Даже сразу после 1917 года многие евреи революционеры уехали в Палестину.

Постепенно их поток возрастал и в 1946 году государство Израиль было создано по решению ООН.

Как я понимаю, Сталин искренне верил, что Израиль будет коммунистическим союзником СССР. Поэтому СССР поддержал в 1946 году создание Израиля. Помогал оружием. К удивлению Сталина, Израиль буквально за 1-2 года развернулся в сторону США и навсегда стал противником СССР и современной России. Полагаю, для Сталина, который провел с евреями немало времени в тюрьмах и ссылках, с которыми он неоднократно рисковал собственными жизнями и мечтал о новом социалистическом государстве это был личный шок.

У меня лично нет однозначной и бесповоротной оценки поведения евреев. С одной стороны, это формальное предательство. Ведь буквально через 2-3 года после освобождения евреев из фашистских лагерей они развернулись против русских. С другой стороны, я понимаю, что 2 тысячи лет евреи жили одной мечтой – возвратиться в Израиль.

Долгие тысячи лет эта мечта была сплошной фантастикой. Ради этого евреи терпели погромы Испании, терпели иезуитов, казачьи погромы на Украине, приниженное положение в мусульманских странах. Евреи замыкались в себе и строили культуру, направленную на разделение с другими народами и сохранение своей самобытности. И вот через, повторяю, 2 тысячи лет судьба развернулась к ним и дала шанс вернуться туда, откуда их прогнали римляне. Наверное, им показалось, что с помощью США у них больше шансов на выживание в агрессивной арабской среде.

Если разворот Израиля в сторону Америки имел хоть какое-то моральное обоснование, то после Израиля мораль была отодвинута далеко и надолго. Сразу вслед за Израилем от нас ушла Югославия, вплоть до готовности воевать с нами американским оружием. Затем покатило. Албания, Китай. Коммунисты в Европе объявили свою версию коммунизма – еврокоммунизм, – и дистанцировались от СССР. Страны восточной Европы, типа Польши и Румынии стали откровенными нахлебниками. Вы нас подмяли, вы нас и кормите.





Различные полусоциалистические страны типа Афганистана меняли ориентацию чуть не каждый год. То с нами, то против нас. В зависимости от наших вливаний. Многие страны просто перешли на игру в США/СССР, кто больше даст.

Конечно, самой болезненной утратой был уход Китая. Об этом мало пишут, но СССР вложил в Китай безумное количество ресурсов. В Китай давали все: целые заводы, оборудование, чертежи, материалы. Масса китайских инженеров и рабочих были обучены в СССР. Передавали все самое секретное и передовое. Именно от СССР Китай получил секрет атомной бомбы.

В 1970 году Китай прямо стал фактическим союзником США. Это был страшный и непоправимый удар для СССР. Нам пришлось строить вторую линию обороны, на востоке. По силе эта линия была сравнима с линией в Европе. На создание линии ушла безумная тьма ресурсов.

Тот же БАМ был построен в первую очередь на случай войны с Китаем, как дублер Сибирской Магистрали.

В силу современной толерантности сейчас как-то не принято говорить о провалах интернационализма. Мне кажется, это неверно.

Нужно прямо признать советский интернационализм ошибкой. Не нужно было СССР заниматься экспортом революции. Не нужно было добиваться отмены колониализма. Дарованная свобода не приносит пользы, как показывает практика межнациональной резни в Африке и Азии. Не нужно было помогать бывшим угнетенным странам.

Если суммировать, то мы опередили судьбу с идеей интернационализма. В 20 веке эта идея была фантомной. Даже в наше время эта идея еще не отшлифована, несмотря на все движения BLM.

В качестве некоторой исторической реконструкции, посмотрим альтернативный вариант для действий СССР. Вместо политики СССР коммунисты могли бы объявить политику **нового коммунистического национализма**. Все народы нужно было разделить на три группы.

Первая группа – советский народ, **самый передовой народ** в мире, строящий самый передовой строй в мире.

Вторая группа – капиталистические народы, живущие за счет эксплуатации колониальных и полуколониальных народов.

Третья группа – все угнетенные народы.

Поскольку самый передовой народ выполняет самый сложный проект, то все ресурсы мира должны быть направлены в СССР. Коммунисты могут помогать угнетенным народам сбросить европейское ярмо, но только в обмен на ресурсы.

СССР не ведет никакой экспансии, никого не освобождает. В соседних странах может быть любой строй, но не должно было быть иностранных баз. Все освобожденные страны должны были платить за свое освобождение. Вот освободили Польшу. Пусть живут как хотят, но платят нам. Пусть копейку, но платят.

Звучит, конечно, жутковато. Если хотите, воспринимайте как иронию, но раз взялись строить социализм в одной стране, то все ресурсы и надо было концентрировать в одной стране, а не размывать по предателям. Надо было делать витрину в СССР, не в Польше и в Китае.

Если бы СССР пошел по пути нового колониализма, то

к 1990 году СССР просто перегнал бы США по уровню развития.

Тогда, ход истории пошел бы совсем иным путем.

Напоследок должен сказать слова благодарности Кубе, кубинцам, Фиделю и Че Геваре. Они сами, без всякой нашей помощи сделали революцию. Сами пришли к союзу с нами. Сами помогали нам с полным достоинством. Они часто воевали вместе с нами и часто за нас, по всему миру. Они восприняли коммунистическую идею как мы, с восторгом, и отдавали для нее все, что у них было. Они сохранили преданность нам, даже, когда мы развалились. Это настоящие друзья.

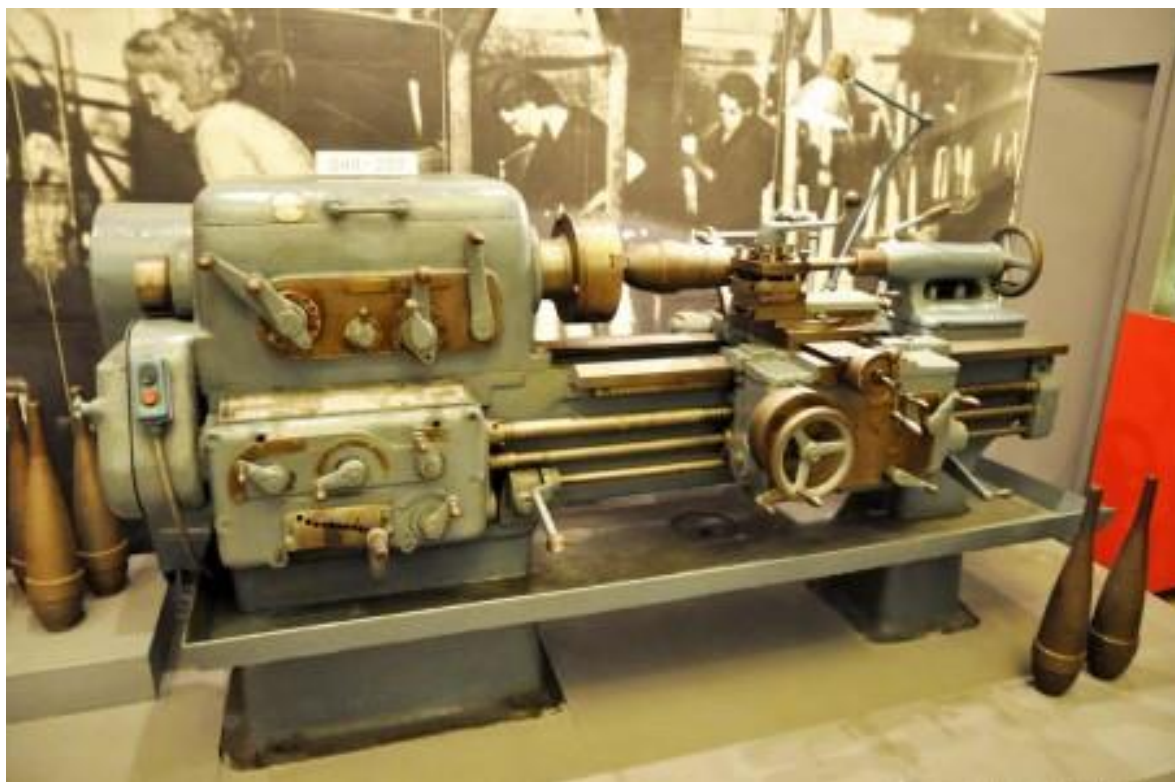
Я лично восхищаюсь кубинцами!



А06. Капитализм эффективнее социализма?



95



Знаменитый серийный советский токарный станок ДИП 200. Выпущен в 1932 году. Название происходит от лозунга «Догнать и перегнать США». Станок был иконой довоенного времени, примерно, как в наше время айфон.

Даже современные «коммунисты» не оспаривают то суждение, что советская экономика оказалась менее эффективной, чем рыночная экономика, действующая в развитых странах. В качестве **главного** доказательства приводят данные реального экономического эксперимента: в СССР к 1990 году уровень жизни был ниже, чем в Европе и США.

Мое мнение таково:

советский эксперимент был сорван, не доведен до конца, как внешними силами, так и собственными ошибками, вполне возможно, что советская схема эффективнее чем, скажем, экономика современной Германии.

Сразу оговорюсь:

- 1.** Автор никак не призывает повторять советский эксперимент у нас в России. Мы уже никак не сможем вернуться в то время. У нас нет возможности провести реставрацию социализма в абсолютно точной копии, как это было до 1990 года.
- 2.** Наряду с невозможностью возврата, нельзя выбрасывать из внимания очевидный успех Китайской экономики, которая в значительной степени построена на сталинской модели социализма и отвергает хрущевскую модель тотального государства.
- 3.** Возможно, мы отвергнем Китайские инструменты и пойдем по чисто либеральному пути, но даже в этом случае надо разобраться с историей, чтобы не повторять трагических ошибок Гайдара/Чубайса, чтобы помнить к чему приводит издевательство над здравым смыслом.

Принцип таракана

Обыкновенно, большинство критиков советской схемы социализма исходят из утверждения

частный предприниматель всегда эффективнее государственной организации.

Антикоммунистам этот тезис кажется настолько очевидным, что они не берут на себя труд как-то его обосновать. Они говорят: «зачем доказывать, посмотрите на опыт СССР, который так и не догнал США, хотя пытался из всех сил».





В действительности, отсылка к опыту СССР напоминает знаменитую притчу об опыте над тараканом. Эта притча весьма популярна среди профессиональных академических ученых.

Притча звучит так. Ученые решили изучить способность тараканов слышать звуки и определить, где у тараканов расположены органы слуха – аналог наших ушей. Для этих целей берут здорового таракана и помещают его в центр стола, выполненного из упругого стекла. Стучат по краю молоточком – таракан бежит в обратную сторону от молоточка. Делают вывод: «у таракана есть органы слуха».

Делают следующий эксперимент. Отрывают у таракана ноги и также кладут в центр стола. Снова стучат молоточком. Таракан никуда не бежит, остается в центре стола. Делают логический вывод: «органы слуха таракана находятся в ногах».

Точно также и с оценкой советского экономического эксперимента. Кризис советской системы в 1990 году логически никак не означает неэффективность советской экономики. Может эффективна, а может и нет. Из факта кризиса в 1990 году оценка никак не вытекает.

Более того, если продолжить логику антикоммунистов, то возьмем пример приватизации по Гайдару/Чубайсу. Заводы были розданы в частные руки. Результат – обрушение к 2000 году экономики в 2 раза по сравнению с 1990 годом, не говоря уже о неисчислимых страданиях нашего народа. Получается, частный собственник управляет хуже государства?

Хорошо – скажет читатель - мы все эти примеры знаем, но также мы же точно знаем, что частник работает лучше глупого и вороватого чиновника. Давайте и в этом разберемся. Только придется немного погрузиться в теорию.

Базовое отличие капитализма от социализма

Долгие годы я искал простое сравнение советской и капиталистической схем. Видимые глазом отличия на самом деле второстепенны. Например, в чьей собственности находятся предприятия. Или, степень централизации управления: все из одного центра или с сильной независимостью регионов и организаций.



Хотелось иметь короткое и фундаментальное отличие. Мне кажется, я нашел такое простое описание. Отличие связано с использованием прибавочной стоимости.

Для тех, кто не знаком с термином «прибавочная стоимость» предлагаю небольшое описание. Кто знаком, может пропустить этот блок.

Прибавочная стоимость

Любая экономика, любое производство товаров, услуг, знаний основано на понятии «добавочная стоимость». Во времена Маркса было принято говорить «прибавочная стоимость».

Суть прибавочной стоимости очень проста и хорошо видна на примере крестьянского хозяйства. Крестьянин купил корову, то есть заплатил деньгами. Как говорят экономисты, крестьянин обменял свой день на другой продукт, в данном случае, на корову. Крестьянин кормит корову, ухаживает за ней. У коровы рождается теленок. Прибавление в виде теленка и есть в чистом виде прибавочная стоимость. Ведь в отличие от коровы, крестьянин не заплатил за теленка. Он просто появился как результат экономической деятельности. Некоторые политэкономисты даже говорят о чуде прибавочной стоимости.

Важно понимать, что прибавочная стоимость не зависит от товарно-денежных отношений. Да, в современных хозяйствах появление теленка описывается увеличением капитала в денежном выражении, но это лишь эффект бухгалтерии. Бухгалтерия полезна, если мы хотим выяснить эффективность хозяйствования. Понятно, что два теленка в два раза лучше, чем один теленок. Но, что лучше: один теленок или три козленка. Вот тут на помощь и приходит бухгалтерия, которая приводит все результаты к одному знаменателю – к деньгам. Одновременно, бухгалтерия трансформирует общеэкономическое понятие «прибавочная стоимость» в простой цифровой параметр – «прибыль». Чем прибыль выше, тем выше эффективность экономического процесса.

Отношение к прибавочной стоимости при социализме

Советская схема построена на простом тезисе:

**вся добавочная стоимость должна принадлежать
труженикам в лице государства.**

Коммунисты говорят - зачем отдавать прибыль капиталистам. Ведь капиталисты будут использовать эту прибыль непродуктивно: строить себе дворцы, яхты, держать непроизводительную челядь, от кухарок до артистов. Капиталисты будут одеваться в дорогую одежду, питаться сверхдорогими продуктами и пить уникальные, дорогие вина. Колоссальное количество ресурсов будет выбрасываться на ветер.

Подчеркну, что термин «непродуктивно» снова, но неявно использует прибавочную стоимость. Дворцы, яхты не производят новые товары, не генерируют прибавочную стоимость, а вот корова, ткацкий станок генерируют.

Далее коммунисты говорят так - давайте заберем добавочную стоимость и вместо дворцов построим новое, современное производство, новую фабрику с более высокой производительностью труда. Как следствие, общество вместо дворца для избранных получит новые товары для всех.

Таким образом, национализация, как перевод собственности народу, вторична. Это лишь инструмент. Точно также вторична централизация управления. Первичен перевод прибыли в пользу государства.

Отношение к прибавочной стоимости при капитализме

На первый взгляд, логика коммунистов не убиенна. Очевидно, что дворец только для одного человека, когда тысячи не пользуются таким дворцом – это плохо. Очевидно, что множество товаров для всех — это лучше яхты для одного человека.

Как ни удивительно, у адептов капитализма есть сильный контрдовод.





«Да – говорят они – поведение некоторых богачей, золотой молодежи может раздражать остальное общество, но взамен общество получает инновационную экономику». Ключевым здесь является **индивидуальное авторство** любой нового товара, услуги, технологии производства, или технологии продажи. Только индивид, то есть, один человек может предложить инновацию. Этот биологический факт неоспорим и признается всеми. Любое новое изобретение, любой новый товар всегда имеет конкретного автора. Даже если мы создаем большой институт и в нем разрабатываем новый космический корабль, то все равно, внутри этого института будет один автор.

Просто институт может производить много инноваций, но у каждой будет один автор. У каждой книги есть один автор. У каждого кино- или театрального сценария есть один автор. Да, иногда бывает несколько авторов, но не всегда и в любом случае всегда имеется один ведущий автор – драйвер инновации.

Далее сторонники капитализма делают логический переход к прибыли. Добавочная стоимость не возникает самостоятельно. Всегда перед появлением добавочной стоимости стоит инновация, изобретение. Автомобиль делают из разных материалов, но сначала кто-то должен был придумать этот автомобиль, придумать сотни новаций, которые и создают добавочную стоимость автомобиля относительно стоимости использованных материалов.

Сторонники добавляют - да, в цену автомобиля входит и цена труда рабочих, но сами рабочие никогда не изобретут автомобиль. Это может сделать только инженер.

Напоследок адепты капитализма произносят главное слово: «**мотивация**». У изобретателя, у новатора, у предпринимателя должна быть простая и очевидная мотивация:

придуманная новатором прибавочная стоимость должна принадлежать этому новатору.

Потом в эту схему добавляются разные технологические инструменты: патенты, лицензии, акции, инвесторы, деньги, кредиты, но все они вторичны по отношению к базовому принципу: добавочная стоимость принадлежит предпринимателю.



Говоря проще, изобретатель не будет изобретать ради буханки хлеба. Ради куска хлеба можно копать канаву, но изобретать невозможно. Для изобретения нужно гораздо более мощная мотивация – так уж устроен человек.

Адепты капитализма признают главный недостаток своей схемы: проблема передачи капитала по наследству. Да, это выглядит аморально, наследники не имеют никакого отношения к новаторству предков, но это неизбежное следствие базового принципа. Что еще важно понимать: наличие наследников создает постоянное неравенство в обществе.

При капитализме происходит размен. Общество соглашается на несправедливость и неравенство, но взамен получает динамичную инновационность.

Творчество при социализме

Коммунисты понимали необходимость особой мотивации творческого человека. Поэтому вместо мотивации через собственность на изобретение (патент) при социализме появилась **статусная мотивация**. Талантливый инженер, писатель, артист получали высокий социальный статус. Возникли различные творческие союзы. Специалистам с учеными степенями полагались официальные льготы и надбавки к зарплате. Были основаны многообразные денежные премии за достижения в творчестве. Появились медали и ордена за трудовые достижения.

Нельзя сказать, что советская схема мотивации не работала и была бессмысленной. Совершенно точно, советская схема обладала заметной мотивирующей силой. Другой вопрос, какая мотивация сильнее – советская или капиталистическая.

Подведу итог к этому сравнению:

- ➔ Социализм передает добавочную стоимость всему обществу.
- ➔ Капитализм оставляет добавочную стоимость предпринимателю.

Как видно, это две сильно разнородных концепции. Сказать заранее, какая из концепций эффективнее невозможно. Только на практике, только в реальном эксперименте можно получить достоверный вывод.

О чистых экспериментах

В науке есть такое понятие «чистый эксперимент». Скажем, исследуются побочные явления от нового лекарства.

Для оценки влияния берут подопытных мышей из одной линии потомства. Все мыши должны заведомо обладать одинаковым медицинским статусом, давать одинаковые результаты по всем стартовым анализам. Затем мышей делят на две группы и помещают в совершенно одинаковые условия. Одной группе мышей вводят лекарство, другая группа продолжает жить без лекарства. Показатели двух групп сверяют.

Появление разницы в анализах будет свидетельствовать о появлении побочных явлений. Это и есть чистый эксперимент. Грязных экспериментов множество. Например, взять одну мышку и дать ей сверхбольшую дозу. На этом основании запретить лекарство.

В такой терминологии советский эксперимент никак нельзя назвать чистым. Эксперимент был бы чистым, если бы все ведущие страны в 1920-х договорились: оставим СССР лет на 100 в покое, никаких войн, никаких проблем, СССР не обязан помогать другим странам. Колониальная система пусть сохраняется. Только СССР будет эдаким экспериментальным оазисом для всего мира. Вот это было бы чистым экспериментом.

В реальности советский эксперимент был предельно грязным. Есть три главные причины.

Первая причина очевидна – Великая Отечественная Война. Тогда нас отбросило назад лет на 50. СССР был вынужден вести войну на своей территории, взял на себя обязанность спасти мир ценой жизни миллионов своих граждан. США, наоборот, за годы войны выросли. На их территории войны не было. США специально долго не вступали в сухопутную войну и 3 года вели войну машин.





Кроме того, и до войны, и после СССР был вынужден тратить безумное количество ресурсов на поддержку армии. До войны против Германии, Франции и Британии. После войны против НАТО, а затем удвоить затраты для создания противовеса Китаю.

Как следствие, нарушался главный принцип социализма. Мы не хотели строить дворцы, но были вынуждены развивать военное производство. С политэкономической точки зрения и то, и другое не производительные затраты.

Вторая причина. Не менее громадное количество ресурсов СССР потратил на помощь безумному количеству нахлебников: Африка, Азия, Китай, Вьетнам Корея, страны СЭВ. Как сейчас понятно, это была ошибка. Надо было бросить все эти страны, надо было наплевать на освобождение угнетенных стран, на поддержку борцов против колониализма. Мы ведь сами освободились от Орды, пусть и эти народы сами освобождаются.

Третья причина малоизвестна, но по силе воздействия сравнима с первыми двумя. Советское руководство совершало ошибки. Появление ошибок естественно в любом новом деле. Для чистоты эксперимента необходимо откатить назад, исправить ошибку и двигаться дальше. У СССР не было никакого права на ошибку. Любая ошибка жестоко наказывалась. Одновременно другие страны, шедшие за нами, учились на наших ошибках, прежде всего, Китай.

Главной экономической ошибкой оказался хрущевский скачок.

Прыжок в коммунизм

В 1950-х Хрущев совершил догматическую реформу, которая нанесла непоправимый урон советской экономике. За несколько лет до этого, в 1953 году Сталин ушел из жизни. На момент его смерти советская экономика содержала 4 основные компоненты, или как тогда говорили «уклад».

- примерно 10 тысяч государственных заводов;
- примерно 100 тысяч производственных кооперативов/артелей;
- колхозы и совхозы в сельском хозяйстве;

- частные крестьянские семейные хозяйства.

Первые русские коммунисты, к которым принадлежал и Сталин, были разносторонними людьми. Они никогда не становились рабами какой-то одной идеи. В частности, и по отношению к своему главному учению – марксизму – они относились с тем же сомнением, как и ко всему иному. Если их теоретические представления сталкивались с реальностью, они без сожалений отказывались от любых догм. Этой черты не хватало и потомкам Сталина. Не хватает и нынешней власти.

Уже в начале 1920-х коммунисты отказались от, казалось, абсолютного принципа – обобществления прибавочной стоимости. В 1917 большевики начали просто – ввели военный коммунизм. Власть могла отобрать любое имущество, любой капитал. Следуя Марксу, большевики отменили денежные отношения и перешли на натуральный обмен. Были введены карточки для населения.

К 1920 году стало ясно, что экономика катится в жуткую пропасть. Заводы остановились. Поезда по железным дорогам не ходили. Крестьянин перестал отвозить продукты в город на продажу. Города погрузились в голод и холод. Красная армия пыталась силой получить продукты у крестьян. В ответ крестьяне поднимали восстания и еще сильнее прятали хлеб и другие продукты. По всей стране свирепствовали эпидемии, тиф, холера. Купить хлеб за границей было невозможно, так как не было денег – их отменили. Коммунисты быстро сообразили, что таким способом они не могут управлять всей экономикой. Впервые человечество столкнулось с проблемой менеджмента, управления экономикой в таких грандиозных масштабах.

Менеджмент как наука

Тут следует сделать небольшое отступление касательно теории управления экономикой в целом, организациями или совсем небольшим бизнесом. Сейчас в 2020 году слова «менеджмент, мониторинг, риски, аналитика, проекты, эджайл» знают практически все. В каждом ВУЗе есть курсы менеджмента или маркетинга. На бесчисленных курсах из слушателя предлагают сделать гуру предпринимательства, ускорить бег по карьерной лестнице – сами знаете.





В 1917 менеджмента как науки не было. Эти знания только зарождались. Важно, что тему «управления» не поднимали ни адепты капитализма, ни классики марксизма. Предприятия управлялись «по наитию». Все последователи Маркса никак не обсуждали тему управления национализированными предприятиями. Казалось, предприятия будут продолжать работать, как работали, а прибавочную стоимость отберет народ.

В период военного коммунизма большевики «спинным мозгом» ощутили проблему менеджмента. К их чести, надо сказать, что они не стали упираться в догматы. Тогда большевики умели публично признавать проблемы и допущенные ошибки. В 1921 году большевики выбросили все постулаты и резко развернулись назад – был введен НЭП (Новая Экономическая Политика). Фактически была произведена мгновенная реставрация капитализма, как схему сосуществования социализма и капитализма при сохранении полной политической власти коммунистов. Буквально за несколько месяцев страна ожила.

Прошел голод и холод. Магазины ломились от товаров. Золотой рубль (червонец) свободно обменивался на золото по твердой цене.

Сталинская модель управления экономикой

Постепенно, примерно за 10 лет коммунисты отладили вполне разумную схему управления экономикой. Назовем эту схему **сталинской моделью**, хотя сейчас уже трудно сказать кто был действительным изобретателем схемы. Заметим, что благодаря сталинской модели Китай стал супердержавой. В период правления Сталина СССР имел высочайший темп роста **до 20% в год**. Сейчас уже не верится, что страна имела такой бешеный рост.

Сталинскую модель можно свести к следующим базовым компонентам:

- ➔ Все крупные производства становились государственными предприятиями. Эти предприятия управлялись наркоматами и были аналогичны нашим сверхкрупным компаниям. Вся государственная экономика имела сверху единый управленческий центр – Госплан.



➔ Любые мелкие предприятия, предприятия регионального значения исключались из государственной, централизованной схемы. СССР не допускал частные предприятия, но предприятия коллективной формы собственности признавались вполне легитимными. С внешней точки зрения это были вполне рыночные предприятия. Кому-то покажется удивительным, но в сталинской экономике были рыночные, но нечастные предприятия. Большая часть продуктов потребления производили артели: одежда, мебель, посуда, радиоприемники и даже телевизоры. Артели вели строительные работы. Государство не несло ответственности за работу артелей.

➔ Колхозы и совхозы были созданы для того, чтобы привести в сельское хозяйство машинные способы производства. Крупные хозяйства занимались крупнотоварным производством, прежде всего, хлебом.

➔ Частные крестьянские хозяйства выполняли важную функцию в экономике – они балансировали рынок пищевых продуктов для населения. Крестьянам оставили ровно столько земли, чтобы семья могла самостоятельно себя прокормить и часть произведенной продукции продать на рынках. За счет продажи продуктов крестьянин мог покупать товары промышленности. Крестьяне давали значительную часть качественного мяса, свежего молока, молочных продуктов, большую часть овощей и фруктов. Государство никак не помогало крестьянам, им даже не платили пенсию.

Хрущевская модель

Когда хрущевские захватили власть, они решили устроить военный коммунизм №2. К сожалению, хрущевские не были настолько интеллектуально продвинутыми как первые большевики. Они уже мыслили только догмами и не могли критически к ним относиться. Они действовали тупо. Их реформа свелась к двум «инновациям»:

➔ Раз конечной целью является полное обобществление, то давайте 100 тысяч производственных артелей сделаем государственными.

➔ Поскольку крестьяне несут в себе элементы капитализма, то давайте срежем им земельные участки, запретим держать домашний скот, вырубим фруктовые деревья. Пусть работают в колхозах, получают зарплату и ничем не отличаются от пролетариата.

Одновременно, Хрущев громогласно заявил народу и всему миру, что через 20 лет СССР будет жить при коммунизме. Уровень жизни советского человека превзойдет американский уровень жизни, а товарно-денежные отношения окончательно вымрут.

В виде некоторого оправдания следует признать, что Хрущев не был одиночкой в своих идиотизмах. Китай тоже делал Большой Скачок и обещал за 5 лет перегнать СССР. К тому же СССР явно показывал, технологические достижения: своя водородная бомба, первый спутник и первый космонавт.

Результат хрущевских экспериментов проявился через несколько лет. Казалось, в стране снова наступает ужас 1918-1920 годов. Госплан просто захлебнулся в управлении такой прорвой предприятий. Невозможно из центра планировать количество гвоздей для небольшого треста. Невозможно централизованно диктовать модели одежды для всех фабрик страны. Колхозы не смогли восполнить тот объем пищевых продуктов, которые давали частные крестьяне. В СССР при Хрущеве начался голод. Пришлось покупать продукты в Америке. Это был грандиозный провал советской экономики и имиджа Советской власти. Объявив в 30-х годах лозунг «догнать и перегнать США», СССР пришел к позорным покупкам пищевых продуктов.

Голод и прочие глупости Хрущева привели к дворцовому перевороту. Брежнев и его окружение не решились вернуть сталинскую схему. Экономика начала стагнировать. Вместо роста 20% свалились к росту в 3-5%. При таких темпах было очевидно, что СССР сможет догнать Америку лет через 100. Горбачевские попытались реанимировать кооперативные схемы, но заигрались в самолюбование и развалили страну.



Китайское чудо

Когда мы говорим о Китайском чуде, то надо четко отдавать себе отчет, что Китай, как и первые большевики, поигрались в военный коммунизм, в большие скачки и де-факто вернулись к сталинской схеме, которую Сталин оставил после себя в 1953 году. Есть одна партия. Крупные предприятия (компании) принадлежат государству. Китай пошел на небольшие изменения сталинской схемы. Первое, в Китае разрешены иностранные предприятия. Второе, разрешены частные компании, если они созданы с нуля. В Китае не было приватизации государственных предприятий.

Надеюсь, приведенные факты и соображения убедят в том, что советский экономический эксперимент нельзя считать чистым и проведенным до конца.

Дополнения

Приведу еще несколько наблюдений на тему сравнения советской экономической модели с капиталистической моделью.

Наблюдение первое

Если быть предельно точным, то СССР выиграл соревнование, но не у современного капитализма, а у капитализма начала 20-го века, когда, собственно, и начиналось соревнование двух систем. В те годы капитализм не знал никакой социальной поддержки, никакого реального равенства. Это был чистый капитализм по Марксу со звериным лицом, диким, безжалостным насилием над рабочими. Нет отпусков, больничных, пенсий. Низкие зарплаты. Банды насильников на службе владельцев.

После появления СССР абсолютно все капиталисты восприняли это событие как колоссальный моральный и идеологический вызов. Стало предельно ясно:

если капиталисты хотят сохранить свою власть, свой статус, то они должны обеспечить качество жизни своим рабочим выше, чем в СССР.





Как следствие, капиталистическая схема начала дрейфовать от чистого капитализма в сторону **социального государства**. В таком государстве сохраняется право предпринимателя на прибавочную стоимость. При определенных обстоятельствах государство может реквизи́ровать или выкупить актив предпринимателя, если для этого имеются общественные интересы. На передачу богатства по наследству вводится большой налог. Общественная система начала защищать наемных. Появились: минимальная зарплата, пособие по безработице, система здравоохранения и пенсионная система для всех. Возникли социальные лифты.

Величайшее изобретение – ипотека. После второй мировой войны американская элита поставила цель победы над коммунистами. Цель была предельно конкретная, как было принято у тех американцев. Каждая американская семья должна иметь свой дом и тысячу долларов на счете в банке. За 25 лет эта цель была достигнута. К 1970-м годам фотографии и видео одноэтажной Америки вместе со счастливыми лицами жителей заполнили весь мир, в том числе, попадали и в СССР. **Сравнение было убийственным.** Весь мир видел, как живет американский рабочий, и как советский.

Еще раз. СССР проиграл не чистому капитализму, СССР на момент 1990 года проиграл социальному государству, которое никак не появилось бы, если бы в мире не было СССР. **Вот такой парадокс.**

Наблюдение второе

Несмотря на чудо одноэтажной Америки, не стоит **полностью** обнулять результаты советского периода. После 1990 года Ельцин/Гайдар/Чубайс ввели криминальный капитализм. Давайте посмотрим на результаты за 30 лет.

За эти коды наш капитализм не создал ничего нового, за небольшими исключениями. Пусть с не внятной эффективностью, но в СССР прибавочная стоимость инвестировалась в новые предприятия. Наши капиталисты не инвестируют в развитие страны. Наши капиталисты - инноваторы вывозят добавочную стоимость за рубеж. Ни один наш олигарх не создал никакой инновации. Все пользуются добавочной стоимостью, возникающей на советских заводах.

Получается, что все наше текущее благосостояние обусловлено еще теми предприятиями, которые построены в СССР. Это еще один повод задуматься, так ли уж была плоха советская схема.

Наблюдение третье, финальное и главное

Любому здравомыслящему человеку понятно, что нам даже думать нельзя о возвращении в советскую схему. Даже если будет полностью доказано, что откорректированная социалистическая схема эффективнее социального государства. Вместе с тем, нам надо думать и делать выводы о происшедшем для того, чтобы делать правильные оценки настоящего.

Те, кто застали 90-е в сознательном возрасте, помнят, как из «каждого ведра» лилась пропаганда. Нам надо срочно приватизировать советские предприятия. Любой частный владелец будет лучше руководить заводом, чем красный директор. Зарплата у рабочих вырастет, благодаря конкуренции качество товаров сделает невиданный скачок. Цены будут падать. Лучше за бесплатно раздать предприятия в частные руки – общество все равно выиграет за счет нового управления. Результат – из страны вывезено порядка 1 триллиона долларов.

Такие гигантские цифры осознать сложно. Можно сказать иначе. На такие деньги можно было создать 20 миллионов абсолютно новых рабочих мест. Фактически удвоить экономику, причем за счет самых современных отраслей.

Вот для того, чтобы не повторять ошибок и принимать правильные решения и необходим научно корректный анализ советской схемы.



А07. Коммунизм убили КОММУНИСТЫ



111



Начальник — самосвал

КРОКОДИЛ

МОСКВА ИЗДАНИЕ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» № 16 10 июня (1486) 1957 ГОД ИЗДАНИЯ 36-й ЦЕНА НОМЕРА 1 р. 20 к.

Образ советского начальника в юмористическом журнале.

1957 год, СССР будет жить еще 33 года.

Как говорится: «в каждой шутке есть доля шутки».

Журнал был необыкновенно популярен в СССР,
примерно, как суперблогер в 2020 году



Давайте обсудим фундаментальные, глубинные причины падения СССР. Термин «фундаментальные причины» подразумевает такой набор факторов, вследствие которых СССР все равно бы исчез, даже, если бы руководство предпринимало любые действия для сохранения страны. Другими словами, «был ли обречен СССР».

Мой ответ:

«СССР был обречен, причем с самого начала, с 1917 года, но первые коммунисты об этом не знали».

Об обреченности советской схемы говорят многие. Как правило, к числу глубинных причин относят следующие?

- 👍 советская схема экономики не эффективна, СССР неизбежно проиграл бы экономическое соревнование при любых правителях;
- 👍 советский строй был обречен, так как советские люди не имели прав и свобод.

Мне кажется, эти причины не могут быть фундаментальными причинами исчезновения СССР, хотя я могу и ошибаться. На мой взгляд, фундаментальным является внутреннее противоречие коммунистической идеи – невозможность установления реального равенства, что явно проявилось в последние 20-30 лет коммунистического режима.

Эпоху Брежнева принято называть застоем. Думаю, это не совсем адекватное слово. Формально в это время страна росла значительно быстрее, чем во времена Горбачева и Ельцина. Я бы назвал этот период **«потерей веры»**. Да, еще оставалось немало людей, которым импонировала коммунистическая идея сама по себе. Но мало кто верил в способность хотя бы догнать Америку. Картинки американской жизни убивали любую внутреннюю пропаганду. Время от времени США проводили в Москве выставку с примерным названием «Америка сегодня». Народ валил валом. Получал пластиковые пакеты и с гордостью развозил по всей стране.

Наверное, 1970 год был годом морального перелома. Еще мало кто был готов навсегда расстаться с социализмом, но уже мало кто верил в быстрые победы.



Тогда же, в 1970-ом во весь рост встала проблема, которая и убила СССР – в стране произошла реставрация неравенства. Простой народ неожиданно начал видеть разницу между партийной номенклатурой и собой. А ведь идея абсолютного равенства – постулат №1 в коммунистической схеме. Без равенства вся схема теряет смысл, величие и восхищение. Какая разница, кто занимает доминирующее положение: феодалы, буржуи или партноменклатура.

Думаю, первые элементы неравенства возникли еще в сталинские времена. Крупные партийные и советские работники начали переходить на государственное обеспечение. Сюда входило: продукты питания, одежда, мебель, квартиры, транспорт, отдых и медицина. Все это было либо бесплатно, либо за смешные цены. Поначалу эта система охватывала несколько сотен семей, причем все товары и услуги были такими же, как и для остальных граждан. Тогда обоснование было простым – нужно сэкономить время ключевых руководителей. Собственно говоря, подобная система действовала и действует во всем мире до сих пор: и у крупных чиновников, и в частных корпорациях.

За небольшие 20 лет эта небольшая схема трансформировалась в широко разветвленную систему поддержки особого слоя – партийной номенклатуры. В сталинское время номенклатурой стали называть кадровый резерв. Это были люди, попавшие в особый реестр, по-современному в специальную базу данных. Тогда реестр был бумажным. Сам реестр находился в центре страны. На каждого, кто попадал в реестр, заводилась специальная карточка. В карточке отмечались все события человека: образование, карьера, опыт. Реестр был чрезвычайно полезен для управления кадрами, или для управления персоналом, как мы привыкли уже. Например, нужно срочно строить атомный завод. Открывают реестр и буквально за 1 день находят всех руководителей и основных инженеров будущего завода. На места, по всей стране отправляют приказ и через 1-2 месяца специалисты вместе с семьями отправляются строить завод. Понятно, что таким людям нужно было помочь с решением бытовых проблем, ведь им нужно тратить время не на решение личных бытовых вопросов, а максимально быстро построить и запустить завод. Система государственного обеспечения распространилась на всю номенклатуру.



К 1970 году в стране возникло две параллельные системы снабжения. Одна общеэкономическая, для всей экономики и всего народа. Вторая, только для партийной номенклатуры. У номенклатуры появились магазины без вывесок, отдельные театральные кассы. В этих магазинах никогда не было очередей, никогда не было дефицита. Продавцы были вышколены. Появились партийные гостиницы, партийные больницы и санатории только для номенклатуры. Товары для номенклатуры стали сверхвысокого качества. На многих заводах возникли цеха, где изготавливались продукция только для номенклатуры. Сами спецмагазины стали называться не магазинами, а распределителями. Товары там не покупались, а члены номенклатуры «получали заказы». Естественно, появились и отдельные жилые дома только для номенклатуры. Если простой человек мог ждать улучшения жилья 20-30 лет, то номенклатуре новое жилье давали сразу после переезда в новый город. Такое же неравенство было и с поездками за границу. В большинстве случаев за границу могли ездить только семьи номенклатуры. Естественно, «из-за бугра», как тогда говорили, они привозили невиданные в СССР вещи. Модная одежда, электроника, особенно видеомэагнитофоны. Если распределители и спецжилье можно было запрятать, то импортные вещи просто бросались в глаза. Дети номенклатуры практически без экзаменов принимались в ВУЗы. Некоторые ВУЗы, типа МГИМО стали просто островами той золотой молодежи. Возникла наследственность. Многие должности занимали дети номенклатуры, особенно во внешней торговле.

Появились две совершенно не равные модели жизни. Одна модель для всего народа, с дефицитами, с очередью на жилье в 20 лет. Вторая – для номенклатуры, без дефицитов, с отличными товарами, без очередей на жилье.

Важно отметить, разница в уровне есть и сейчас. Но в наше время неравенство считается легитимным. В советское время официально неравенство было незаконно. Поэтому номенклатура старалась прятать свои преимущества. Народ это видел и трактовал как гнусное лицемерие.

Надеюсь, современному молодому человеку понятно,

**всякое человеческое дерьмо правдами и неправдами
полезло в номенклатуру.**



Эти проходимцы научились говорить идеологически правильные сентенции. Они умели красиво выступать на собраниях. Они научились скрывать свои доходы. Именно эти проходимцы станут душителями страны и первыми приватизаторами.

Проходимцы не просто заполнили номенклатуру, они породили бешеную коррупцию. Им стало мало привилегий государственного обеспечения. Они создали темную схему распределения всех товаров.

Схема была простой, начиналась с низового уровня и заканчивалась министрами. Например так, если номенклатура назначала директора магазина, то директор магазина должен был благодарить всех, кто его назначил. Благодарность была простой. Нужно было периодически «заносить» товары из своего магазина номенклатурным начальникам. Заносить бесплатно. Для этого директор магазина должен был воровать, и чтобы покрыть подношения, и чтобы себе заработать. Отсюда возникал искусственный дефицит. Многие товары не поступали в открытую продажу, продавались только из-под полы, но за повышенную цену.

Особо уродливые формы наличие двух моделей жизни приняло в национальных республиках, Кавказ и Средняя Азия. Думаю, там советская власть просто исчезла, а местная номенклатура начала просто набивать карманы реально большими деньгами. Достаточно было зайти в престижный московский ресторан, чтобы ощутить размер принадлежащих им капиталов.

Примерно к 1980 году эту вторую модель уже было невозможно скрыть от всего народа. Количества дерьма среди номенклатуры стало доминирующим. Произошло **«перерождение»** партии. Как следствие, исчезло равенство. Вместо, разделения пролетариат-капиталисты мы получили разделение народ-номенклатура. В 1917 году казалось, что именно равенство установить проще простого, вот выиграть экономическое соревнование будет архисложно, а равенство получим сразу.

На удивление, мы споткнулись именно на равенстве. В партии пошел мощный отрицательный отбор. Как только неравенство стало явью любая внутренняя пропаганда потеряла смысл. К 1985 году, к приходу Горбачева мы были готовы к изменениям.

Когда на это глубинное желание наложилось неизвестное нам тогда манипулирование - «будет много колбасы, будем ездить по всему миру, номенклатуры не будет, возникнет настоящее равенство» - с нами, как с цыплятами, можно было делать все что угодно.

Полагаю, опыт СССР можно сформулировать так.

В обозримом будущем невозможно создать, сконструировать общество или государство, в котором будет реализовано реальное полноценное равенство.

Любая подобная попытка будет упираться в глубинную человеческую природу на биологическом, не ментальном уровне – получить больше, чем окружающие. Бросьте любой голодной стае животных кусок мяса, и они передерутся. **Отсутствие внутренней солидарности – это древнейший грех и от него практически невозможно избавиться.**

Нельзя сказать, что первые коммунисты не понимали этой опасности. Они прямо говорили о риске перерождения партии. Несмотря на все предупреждения, проблема просочилась незаметно. Даже жуткий террор, когда могли расстрелять за мельчайшую кражу, не остановил перерождение. Это как вирус, сначала незаметно проникает в организм, потом резкая болезнь и смерть.

Совершенно те же явления видны и в Китае, хотя там публично расстреливают мошенников. Просто пока китайская экономика развивается, поэтому народ сравнительно спокойно относится к неравенству, не так как мы в 1985 году.

Да, иногда в человеческой истории бывают всплески благородства и стремления к равенству: первые христиане, первые мусульмане, первые коммунисты. Тем не менее, буквально за 1-2 поколения вместо прежнего неравенства возникает какая-то новая дискриминация.



A07.1. Советский человек



117



Типичный плакат советских времен.

В те времена подобные плакаты висели везде.

К 1990 году казалось: плакаты врут, мы не такие, мы другие.

Глядя из 2020 года, понимаешь: мы были как раз такими, как на плакате.

Историки придумали термин **«человек Возрождения»** для обозначения необыкновенно талантливых людей эпохи Ренессанса. К их числу относятся: Да Винчи, Микеланджело, Макиавелли, Колумб, Челлини и множество других знаменитых людей того времени. В этот список попадает даже семейство Борджиа, отметившееся абсолютным цинизмом и покровительством персонам из предыдущего предложения.

Историки до сих пор спорят о причинах появления человека Возрождения. Еще более непонятна причина их исчезновения. Они мелькнули как яркая звезда и пропали, а Италия из культурного центра Европы надолго превратилась в аутсайдера.



Вероятно, точно также можно говорить о «**советском человеке**». Этот тип человека стал виден где-то к 1960 году, а к 2000 году исчез. Какие-то 30-40 лет, но, видимо, о нем будут вспоминать также, как мы вспоминаем человека Возрождения.

Идеологи коммунизма, особенно первые большевики прекрасно понимали изначальную греховность человека. Отсюда и прямые предупреждения Ленина, Троцкого и Сталина об опасности перерождения партии. В качестве меры борьбы коммунистические патриархи решили воспитать нового человека.

Вспомним основные черты стандартного человека эпохи капитализма: законопослушание, стремление к богатству и к росту по социальной карьере, умение хитрить и лицемерить.

В отличие от человека капитализма новый человек должен был обладать и новыми качествами:

1. внутренняя свобода, непризнание чьего-либо верховенства и, наоборот, признание абсолютного равенства всех людей;
2. стремление к творческому росту, развитию себя как личности;
3. умение быть простым, открытым и честным.

В 1990 году нам всем казалось, что история «советского человека» это немыслимая сказка. Ведь, все люди одинаковы. Сейчас, оглядываясь назад, понимаешь, что все-таки мы, хоть на время, но погрузились в состояние нового человека. Элитой общества считались не богатеи, а ученые, артисты, писатели, инженеры. Стремление к интеллектуальному развитию было естественным и массово распространенным. Если сейчас на каждом шагу можно встретить человека, нарушающего все законы логики, то в советское время такой человек мгновенно покрывался позором.

Самое удивительное даже для живших в то время: несмотря на жесткость законов, мы были внутренне более свободными чем сейчас. Мы не думали, как скажутся наши слова на карьерном продвижении. Да, мы не рассказывали громко анекдоты про Брежнева на Красной Площади, но мы не оценивали в каждом разговоре, стоит ли поднимать с этим человеком сложную тему.

Мы были очевидными интернационалистами. Слово «таджик» означало просто одну из множества национальностей СССР, а не эмигрант для черных работ, от которого лучше держаться подальше.

Понятно, что не все из нас были стопроцентно советскими людьми. Кто-то меньше, кто-то больше. Кто-то был подонком из партийной номенклатуры. Но описанный выше образ был в те годы понятен всем.

Так что, коммунистам не стоит приписывать только поражения. Кое-что им удалось.

Тема советского человека имеет прямое отношение к нам, живущим в 2020 году. Дело в том, что реставрировать капитализм можно с человеком капитализма, а мы начали в 1990 году строить капитализм с советским человеком. Отсюда о множество проблем.

Сначала надо было поменять человека: советского трансформировать в капиталистического.

Думаю, даже к 2020 году человек капиталистический еще не стал доминантой в обществе. Может и не надо 😊



А07.2. СССР стал великим уроком для всего человечества



120



Одноэтажная Америка. Триумф американской ипотечной программы, стартовавшей после второй мировой войны в качестве главного оружия против СССР. В 1970-х подобные фотографии убивали советские идеи сильнее любого армейского оружия.

Для населения России, для русских, татар, евреев и многих других народов эпоха СССР стала эпохой катастрофических потерь.

Мы потеряли множество людей, от войн, террора, бедности и голода. Даже якобы свободный период Ельцина обернулся нам потерями, сравнимыми с потерями во время Отечественной войны

Мы трижды теряли все свое хозяйство, дома, дороги, мосты, заводы и фабрики.

Мы теряли наш интеллектуальный, инженерный и рабочий потенциал. Мы лишились золотого фонда – русской интеллигенции времен поздней Русской Империи.

Трижды нас отбрасывало практически в первобытное состояние: после Гражданской Войны, после Отечественной Войны, после перестройки Горбачева/Ельцина

Территория России отброшена на 500 лет, к временам Ивана Грозного. Русский народ оказался разбросанным по множеству стран, особенно с учетом всех волн эмиграции.

На этом фоне совершенно иначе выглядит профит всего мира. Народы СССР принесли себя в жертву ради:

- 1.** Передовые капиталистические страны трансформировались в социальные государства. Если до СССР наемный рабочий ничего не имел, кроме собственных рук, то в социальном государстве он имеет: трудовой контракт, гарантированную зарплату не ниже минимума, пособие по безработице, медицинскую и пенсионную поддержку, ипотеку для своего жилья, социальные лифты благодаря возможности получить любое образование, плюс масса правовых гарантий.
- 2.** Во всем мире исчезла колониальная система. Еще во время второй мировой войны и Африка, и Азия были сплошными колониями европейских стран. Латинская Америка была полуколонией. Теперь эти колонии остались в прошлом.
- 3.** Весь мир совершил технологический скачок. Соревнование социализм-капитализм проявлялось через новые технологии. Тот же космос и компьютеры никак не появились бы при загнивающей версии капитализма.
- 4.** Именно СССР спас мир от фашизма, от превращения в самый уродливый вид неравенства - по национальному происхождению.





5. Своим примером мы остановили многих от повторения коммунистических экспериментов. Многие страны и народы просто решили понаблюдать, кто выиграет соревнование и потом присоединиться к победителям. Простыми словами, мы показали «как не надо делать». Человечество как бы подошло к большой реке и искало переправу. Мы вошли в реку первыми и поняли – здесь переправы нет.

6. Китай учел наши ошибки, взял в качестве опоры лучшие советские конструкции и вышел в экономические лидеры.

Особо стоит указать на американскую ипотечную программу. Сейчас мы совершенно привыкли к этому финансовому инструменту. Мол, что удивительного, как кофе по утрам. Вместе с тем, на момент появления ипотека стала грандиозным финансовым и административным изобретением. Самое главное – ипотека появилась в США после второй мировой войны как прямой, осознанный ответ на пропаганду СССР. Тогда в США признали необходимость контрответа, причем такого ответа, который кардинально меняет соотношение реальных уровней жизни в США И СССР. Отсюда и идея – дать каждой американской семье свой собственный дом. Американские идеологи справедливо рассудили: нужно перевести пролетария из человека без собственности в человека с собственностью, и тогда он никогда не пойдет за коммунистами. К 1965 году эта идея была практически реализована. До войны собственный дом могла иметь только обеспеченная семья, после ипотечной программы любая семья может иметь свой дом.

В этом состоит наша проблема в текущем времени. Мы сделали **фантастический вклад** в развитие земной цивилизации, но формально, в банальном геополитическом соревновании мы проиграли. Все наблюдатели, переметнувшиеся к победителю, пинают нас постоянно, чтобы закамуфлировать свои собственные национальные комплексы, трусость, подбострастие к фашизму, лицемерие и обман.

СССР стал сапером для всего мира. Мы полезли на новую территорию, не зная, что она заминирована. Мы подорвались, а другие пошли не нашей дорогой.

А07.3. Чудовищная жертва



123



Автор неизвестен. Убийство царской семьи в Екатеринбурге.

При анализе коммунистического эксперимента мы всегда должны помнить о цене – десятки миллионов наших соотечественников погибли. Эта цена настолько убийственная, что обнуляет любое величие идеи.

Проблема в том, что зачинатели эксперимента даже не догадывались о цене, которую придется заплатить. Более того, они даже и подумать не могли, что вместо входа в великий коммунистический рай, они сами будут сметены ими же рожденной волной террора, сначала Красно/Белого террора, а потом и тотального Большого террора, где отличить жертв от палачей, бывало, уже невозможно. Наркома НКВД Ягоду расстрелял следующий нарком Ежов, которого в свою очередь расстрелял нарком Берия.

Каждый раз, убивая очередную жертву, марксисты-экспериментаторы придумывали себе оправдание: мы нажимаем курок ради великой цели, мы всегда сможем остановиться. Наш террор носит классовый характер, мы убиваем не ради убийства.

Самообман начался с самых первых дней Красного Террора.

В июне-июле 1918 на Урале, в Перми, Екатеринбурге, Алапаевске была проведена подлая операция по убийству царской семьи, членов царской династии, их друзей, слуг и помощников и верных людей. Были ликвидированы все, с кем встречались великие князья и княгини. Всего были убиты сотни людей. Над ними не было никакого суда и никакого следствия.

Сейчас многие думают, что в те дни была убита только царская семья. Повторю, это была массовая операция по убийству сотен людей, хоть как-то связанных с царской династией.

Убийства были настолько жуткими и омерзительными, что организаторы провели операцию информационного прикрытия. Членам династии подбрасывали письма от якобы белогвардейцев, чтобы обвинить в намерении устройства переворота. Долгие годы официально шла дезинформация о судьбе детей. Якобы они находятся в безопасном месте. О великих князьях вообще ничего не сообщалось. В дезинформации участвовали и американские корреспонденты. Вся акция в советской историографии изображалась как спонтанное решение местных властей, мол, Ленин не знал об этих убийствах. Синхронно провели убийство сотен людей, что явно говорит о плановом характере, а Ленин не знал о преднамеренном характере?

До сих пор следствие не установило заказчиков этой первой массовой террористической акции. Вроде идет некое расследование, но результаты по непонятной причине засекречены. Непонятна роль множества дипломатов в Екатеринбурге, который жили в сотне метров от царской семьи. До сих пор нет ни одного документа из личного архива Свердлова. Сохранился дневник императора Николая, но нет документов Свердлова. С другой стороны, большинство организаторов и прямых палачей на Урале – это давние друзья Свердлова.





Самое страшное в убийстве колена Романовых и последующем терроре – это оправдание значительным числом русского населения убийства царской семьи. Большинство населения своим внутренним судом признало убийство справедливым и целесообразным. Во-первых, из-за якобы прошлых «прегрешений». Во-вторых, для предотвращения объединения белого движения вокруг царской династии. Об отношении народа говорит простой факт: в 1920-1930 годах убийцы ездили по стране с популярными лекциями «как мы убили царскую семью».

Анти-Романовская операция породила страшную цепь неуправляемого террора, которая остановилась только к 1960 году. Зародившись в Екатеринбурге, волна террора сметала все преграды и достигла массового буйства в 1937 году. Лишь к 1960 году террор исчез и заменился изолированными преследованиями.

Волна террора, прокатившаяся по России, была самой большой в истории человечества. Возможно, лишь китайская культурная революция приближается по масштабам, но внутренний террор в Китае не был таким длительным как в СССР.

Следует понимать, что идея революционного террора возникла не в России. Многие европейские революции применяли террор, особенно британская революция 17 века и французская 18 века. В частности, эти две революции знамениты судебными процессами над королями. И в Британии, и во Франции суды приговорили королей к казни. Британскому королю Карлу прилюдно отрубили голову, а французскому королю Людовику 16-му и его супруге, королеве Марии-Антуанетте головы отрубила гильотина, тоже прилюдно и под восторги толпы.

Большевики прекрасно знали историю и были готовы применить террор и в своей революции. Более того, большевики решили пойти дальше и превзойти евротеррор и по масштабам, и по глубине. Прежде всего, большевики решили отказаться от судов. Зачем устраивать суд над царями – все равно убьем, как в Британии и во Франции. Давайте пропустим судебный этап и сразу перейдем к казни. Далее, большевики решили, что для казни достаточно не факта преступления, а лишь предположения о совершенном преступлении или о будущем преступлении. Именно так расстреливались тысячи заложников из интеллигенции. Ведь, все-равно они будут врагами.



Находясь в эмиграции за 10-15 лет до революции 1917 года, большевики при планировании террора считали, что им удастся удержать террор в рамках какой-то логики. У них у всех перед глазами был пример Робеспьера, главного врага Людовика 16-го и казненного той же гильотиной и тем же палачом. Поэтому большевики ввели критерий террора и заявили, что террор будет применяться только против классовых врагов. Против классовых врагов можно отбросить все предрассудки буржуазного государства – следствие, суд, - и судить мгновенно, на основе классовой интуиции.

Следует признать, что в отношении пролетариата и в отношении членов партии в период 1917-1930 террор практически не применялся. Были инциденты, но это было незаметно на фоне ужасов террора против дворян, купцов, интеллигенции и всех зажиточных граждан. В период Гражданской Войны их просто массово убивали и грабили без всяких следствий и судов. Только за внешний вид. После Гражданской Войны эти люди официально лишались многих прав. Они не могли устроиться на работу по специальности, не могли получить образование. У них отбирали жилье и разрешали жить только в коммунальных помещениях. Одновременно, постоянно шли процессы над шпионами и контрреволюционными организациями.

Другими словами, огонь террора не затух, а постоянно горел. В основном он был направлен против «чужих», «своих» пока не трогали. В районе 1930 года террор стал выходить из подчинения. Началось раскулачивание. Кулаки были теми, кто искренне поддержал Советскую власть в 1917, кто пошел за нее воевать в Гражданскую войну. Это были «свои». За 10 лет дороги Советской власти и кулаков разошлись. Единственный способ, который могли применить большевики для своей победы, был террор. Массовый, беспричинный и максимально жестокий. Били всех, детей и взрослых, женщин и пожилых. Били подло и лицемерно. Именно тогда появились доносы, кого записать в кулаки. Кулаков нужно было извести как класс за 1-2 года. Это и было сделано. Большевики победили, но террор стал уже жить своей жизнью. Надежды большевистских плановиков удержать террор в своих руках не оправдались. В 1937 террор полыхнул по всей стране, войдя в каждую семью, уже без разбора, свой или чужой.



Сейчас не утихают споры, кто больше виноват в жертвах террора. Ленин, руководивший партией. Троцкий, который делал доклад об убийстве царской семьи или Сталин, руководивший страной в 1937 году. Мне кажется, что кто-бы ни стал победителем в межпартийной борьбе – Троцкий, Бухарин, Сталин – количество жертв не было бы меньше. Террор остановился только по одной простой причине: в 1937 году вместо политики начала работать биология. Несколько волн палачей уже были расстреляны. В период ежовщины людей пытали и расстреливали просто по доносам соседей, когда любые идеологические обоснования ушли в прошлое. Вот, сосед или коллега не понравились, и, оказывается, есть простой способ от них избавиться. Еще одна ступень террора и под угрозой могла оказаться биологическая популяция, когда взаимные убийства стали бы уже неконтролируемым хаосом. Последняя волна от Берии просто остановила падение в бездну. Расстрелы еще продолжались, но сотни тысяч смогли покинуть тюрьмы, а особо ретивые доносители были немедленно казнены.

Подведу итоги.

1. Мы заплатили исторически страшную цену за коммунистический эксперимент.

2. Террор не был спонтанным деянием большевиков. Наоборот, это был продуманный процесс. Первые большевики надеялись удержать террор в своих руках и не повторить судьбу Максимилиана Робеспьера. Большевики ошиблись и сгорели в огне отпущенного ими процесса.

3. Террор начинается с первого бессудного наказания. Ради коммунизма, демократии или либерализма. Если справедливого суда нет, то террор всегда вырвется на волю особенно в большой стране.

Не стоит думать, что склонность к террору уже в прошлом. Уже на нашей памяти, в 1993 году Ельцин из танков расстрелял парламент только ради сохранения своей личной власти, хотя считался демократом и антисталинистом.

А08. Нужно ли было спасать мир от фашизма?



128



Дейнека. Оборона Севастополя

В русском лексиконе существуют устойчивые словесные конструкции, смысл которых теряется из-за частого употребления. Например, «Россия – необъятная страна». Мы воспринимаем эту формулировку так: да, мы большая страна, но качественно мы не отличаемся от Франции или Германии. На самом деле, мы страна невероятных размеров. Для жителя Бельгии, даже для жителя Британии наши размеры не укладываются в их понимание страны. Ведь их страны можно проехать на автомобиле за день. Нашу страну даже на самолете трудно пролететь одним рейсом. А уж если вспоминать 17 век, когда Россия дошла до Аляски, то совсем непонятно, как поддерживались коммуникации, если передвигаться можно было только конным способом.



Особенно много подобных конструкций родилось в СССР. К примеру, «Советский многонациональный народ», «СССР страна победившего социализма». Часто мы произносили эти фразы как набор звуков, совершенно уже не задумываясь над смыслом.

Если социализм победил, то, где та решающая битва, в которой социализм разбил своего врага.

К сожалению, в число фраз с утерянным смыслом попала формулировка «**СССР спас мир от фашизма**». Мы настолько привыкли к этой фразе, что совершенно не осознаем заложенного в ней гигантского исторического смысла. Мол, какой еще смысл – мы же победили в войне, следовательно победили и фашизм. Иногда, даже кто-то и так говорит: «какой еще смысл, фраза родилась при Сталине, это типичный Сталинский штамп, ничего глубокого там нет».

Давайте разбираться и восстанавливать забытый смысл. Для литературной яркости предлагаю допустить, что **в 1917 году история пошла немного иным путем**. Попробуем провести виртуальную историческую реконструкцию, что могло произойти к середине 20 века.

Итак, немного откорректированная история выглядит так. До октября 1917 года история идет как в реальности. Революция произошла в октябре 1917 года, но сразу после революции Ленин был убит своей любовницей Каплан. Место Ленина занял Троцкий, который был ярким лидером, но в силу откровенной беспринципности не пользовался успехом у однопартийцев. Гражданская война шла долго, 5 лет. Постепенно Белое Движение сделало упор на антиеврейской пропаганде, в результате которой партия Троцкого раскололась на две части. Одна часть сохранила приверженность интернационализму и Троцкого во главе. Вторая часть во главе с Бухариным отказалась от мировой революции и объявила о присоединении к Белому Движению. Членов партии Троцкого, включая его самого переловили и перебили.

Из гражданской войны страна вышла ослабленной. Де-факто пустыня, транспорт не работает, промышленность стоит. Людские потери безумны. Часть территории потеряна. Польша и Финляндия сохранили независимость. Формально, Россия имеет республиканскую форму правления, но в реальности жестко правит вернувшийся из эмиграции Керенский. Его официальная должность так и называется – диктатор.

К 1940 году страна немного поднялась, но уровень 1913 года не достигнут. Керенский не смог обеспечить сталинскую мобилизацию ресурсов.

Армия существует, людских ресурсов много, но технический уровень крайне низкий. Мотивация в армии тоже не на высоте. Тем более, часть офицеров новой формации - Тухачевский, Блюхер, Жуков - постоянно строят планы по свержению Керенского.

За границей откорректированная история до 1938 года совпадает с реальной. Для Германии война закончилась точно так, как мы все знаем. Позорные, удушающие репарации. Развал, разруха. Естественно, растет национализм и к власти также приходит Гитлер. В остальных странах, во Франции, Британии и США все, как и было в реальности. Единственное отличие, в США нет угрозы коммунизма и власти расслабились. Все еще действует сухой закон, а криминальные банды подмяли под себя половину штатов. В Польше диктатура и абсолютная ненависть к русским и украинцам. Польша мечтает договориться с Германией, напасть на Россию и восстановить Речь Посполитую от моря до моря.

Германия только и мечтает о реванше. Все страны видят это, но никак не могут договориться, кто должен отдать больше ресурсов. У всех в памяти дикие потери от первой мировой. Все ведут постоянную циничную игру и хотят переложить потери на соседей. Лицемерие дипломатов достигает неимоверного уровня. Гитлер пользуется противоречиями и в 1938 году в известном городе Мюнхене заключает с Францией пакт о ненападении. Англия также довольна пактом, так как без захвата Франции нападение на Британию невозможно. Франция и Британия лицемерно жертвуют Польшей и Россией. Обе страны надеются, что Гитлер поодиночке разобьет Польшу и Россию, ослабнет, а потом Франция и Британия раздавят немцев, разделят Германию на 10 отдельных государств и навсегда решат проблему угрозы с востока. США погрязли во внутренних делах, у них все еще действует сухой закон.

В 1939 году Германия создает надуманный предлог и буквально за 2 недели ломает Польшу об колено. Все страны в ужасе. Все планы выброшены. На волне успеха Германия присоединяет Чехословакию, Венгрию, Австрию. За короткий срок все страны Европы кроме Британии, Франции и России капитулируют.



Германия захватывает Сирию, Иран, Ирак и подходит к границам Индии. Гитлер в одежде крестоносца торжественно въезжает в Иерусалим, уничтожает мусульманские святыни на Храмовой Горе и водружает на месте храма Соломона гигантскую свастику из нержавеющей стали.

В этой ситуации Германия просто не может отказать себе в удовольствии унижить Францию за поражение в первой мировой войне. В марте 1940 года Гитлер собирает большой всегерманский съезд в Тевтонском Лесу, на котором предъявляет вековые претензии Франции и торжественно рвет пакт о ненападении. Речь Гитлера слушает гигантская толпа, и по радио вся страна. Все немцы орут от первобытного экстаза. Франции предложено ликвидироваться и запретить французский язык. По всей Германии идет мобилизация, миллионы добровольцев, начиная с 12-ти летних юнцов записываются на проект «накажем французов».

Франция, слушая рев немцев, испытывает тот же первобытный ужас. Ей сразу стало ясно, что проигрыш неизбежен. В отличие от 1914 года Франция после первой мировой войны пренебрежительно отнеслась к России и радовалась ее проблемам и ее слабости. Чтобы оттянуть страшный конец был срочно подписан союзнический договор с Британией и во Франции оказался британский корпус. Гитлер специально выжидал, видя, как французы трясутся от страха и ужаса будущих издевательств. 30 апреля 1940 года Гитлер объявил дату нападения на Францию – 15 мая. Французам было предложено организованно сдаться без боя. Франция не выдержала стресс и сложила оружие. Британцы попытались дать бой под Дюнкерком, но были смяты и также сдались. Гитлер демонстративно расстрелял всех пленных британцев на морском берегу. Бельгийские рыбаки погрузили трупы на свои корабли и выбросили у британских берегов.

Пришел черед Британии испытать ужас. Они собрали большую палату – лорды и общины – и сформировали многотысячную делегацию в США. По прибытии в Нью-Йорк делегация встала на колени и заявила, что будет стоять каждый день, пока США не объявят войну Германии. США возбудились и ужаснулись. Президент Рузвельт воспользовался поводом, ввел чрезвычайное положение и перебил криминальные банды. Вслед за этим США объявили войну Германии, но в реальные схватки не вступали. Германию такой вариант устраивал.





По примеру Наполеона Германия объявила континентальную блокаду Британии. Абсолютно вся Европа, кроме России подчинилась Германии и стала выплачивать контрибуцию на развитие немецкой армии. Одновременно, все страны посылали добровольцев в германскую армию. В общем ровно также, как и при Наполеоне.

Уже в 1938 году, сразу после Мюнхена до русских доходит неизбежность повторения Отечественной войны 1812 года. Русские востребовались, объединились вокруг Керенского. Началась великая подготовка к войне, строительство военных заводов на Урале, расширение армии, разработка новых видов вооружения. Люди начали записываться в ополчение.

В 1941 году, в июне Гитлер предъявляет России унижительный ультиматум: присоединиться к континентальной блокаде. Гитлер вспоминает такой же ультиматум Наполеона и обещает в случае отказа уничтожить русский народ. Россия отказывается и 22 июня начинается сокрушительное вторжение объединенной европейской армии в Россию.

Русские героически сражаются. На оборону родной земли встали все, от мала, до велика. Но силы не равны, против России сражается вся Европа. В сентябре 1941 сдан Петербург, в декабре 1941 сдана Москва. Немцы торжествуют и в честь захвата устраивают показательные расстрелы на Красной площади. В первый день расстреливают 10 тысяч пленных русских воинов. На следующий - 10 тысяч евреев. Киносъемка расстрелов шокирует весь мир.

В 1942 году немцы перекрывают Волгу в районе Царицына (известного нам как Сталинград). В этот момент каждому русскому становится понятно, что речь идет уже не о войне за интересы верхушки, а за жизнь каждого русского. На оккупированных территориях начинается смертельная партизанская война.

Партизаны ставят своей целью вселить дикий ужас в немцев. Пленных немцев не убивают, им ломают дубиной суставы и бросают умирать жесткой смертью на дороге. Та же судьба ждет любого коллаборанта.



Снабжение немецкой армии полностью нарушается. Русским помогает зима 1942-1943. Европейская армия разваливается. Первыми побежали союзники, лишь бы быстрее прорваться сквозь партизан. Вслед побежали и немцы. Весной 1943 на реке Березина немцы чудом отрываются от русской погони. В Германию возвращаются жалкие остатки еще некогда великой армии.

Немцы и русские подписывается временное Варшавское перемирие сроком 1 месяц. Немцы предлагают заключить вечный мир, отдать Турцию, убрать свастику на Храмовой Горе Иерусалима и выплатить бешеную контрибуцию за счет покоренной Европы.

Естественно, как все уже догадались, США и Англия все эти тяжелые для России годы никак не помогали России. Просто наблюдали как два геополитических игрока били друг друга и накапливали ресурсы.

Вот тут давайте остановим историческую реконструкцию. До этого момента предложенная читателю виртуальная война примерно повторяла ход реальной второй мировой войны с вкраплением авторских иронических корректировок и главным отличием – вместо СССР войну вела Россия, как прямой наследник дореволюционной России.

Задумаемся над вопросом, как должна была поступить Россия, после того как враг позорно бежал, и русская армия вышла на границу России. Подчеркиваю, именно нормальная Россия, не СССР. Нужно было принять предложение Гитлера о вечном мире или после завершения Варшавского перемирия продолжить уничтожение фашизма. Мы все знаем, как поступил СССР в реальной аналогичной ситуации. Наша армия, не останавливаясь, пошла громить немцев.

**Для вымышленной, но некоммунистической России
ответ был бы не очевиден.**

Для нормальной России с геополитической точки зрения не было никакого смысла в переносе войны на немецкую территорию. По опыту первой мировой было понятно, что война станет затяжной, на многие годы, на полное истощение двух стран. Появятся немецкие партизаны. В такой войне ни Германия, ни Россия не побеждают. Победа останется за Британией и США.



После физического истощения двух стран англосаксы смогут диктовать всему миру свои условия. Мы можем как угодно относиться к нашим русским предкам, но не следует считать их дураками. Такой вариант очень легко просчитывается.

С другой стороны, также было понятно, что немцы получили жесточайший урок и в ближайшие 100 лет не посмеют воевать с Россией. Они предлагают мир, чрезвычайно выгодный территориально и финансово. Россия выходит в Средиземное море и Индийский океан.

Суэцкий канал также контролируется Россией. Вся ближневосточная нефть на Востоке - Аравия, Иран, Эмираты - переходит в собственность России.

Россия создает государство Израиль под свои протекторатом и решает старую проблему иудейского народа.

Для современного человека картина выглядит абсурдно. Нам, привыкшим к битвам за Курск, Берлин и другие города предлагают конструкцию с сохранением Гитлера и с созданием Израиля – зачем. Тем не менее, примерно так бы и думали нормальные государства. Только с точки зрения своих материальных интересов.

Вот тут-то и возникает историческая загвоздка, ради которой и был написан этот вымышленный сценарий. Германия в 1943 году была не просто нормальной страной. Это было откровенно фашистское государство. Включенные выше сюжеты о расстрелах вставлены не просто так. Это прямое следствие немецкой идеологии того времени. Евреев миллионами уничтожали в концлагерях. Разные вторичные по мнению немцев народы типа поляков дрессировались в качестве немецких рабов. Всех, кто не целовал обувь немца, расстреливался на месте. Это не вымысел. Точно также у немцев дрессируют и выводят служебных собак – на полном подчинении. Из вторичных народов планировалось сделать биороботов.

Уважаемый читатель, как Вашему мнению должна была поступить та вымышленная, но нормальная Россия. Могла ли она сказать своим воинам. Да, Англия и США стоят в стороне, они не хотят, чтобы их граждане погибали за жизнь вторичных народов.

Мы настоящие христиане, мы отдадим свои жизни за жизнь и свободу вторичных народов.

Пусть Россия спасет мир от новых варваров.

Я склоняюсь к тому, что русские в той нормальной России после долгого раздумья отказались бы спасти мир от фашизма. Из двух зол – дать дорогу немецкому фашизму или положить миллионы русских жизней ради европейской свободы – я полагаю, русские выбрали бы вариант сохранить свои жизни.

Конечно, был возможен и нереальный вариант, когда русские сказали бы:

Да хрен с ними с англосаксами, не можем мы спокойно наблюдать торжество немецких фашистов. Если суждено умереть, то умрем, но фашизм уничтожим.

Такой вариант не исключен. Правда, также склонен думать, что, придя в Германию, русские устроили бы страшную месть немцам. Например, отправили всех немцев в концлагеря на долгое перевоспитание. Ведь в отличие от СССР у нормальных русских не было бы сдерживающего фактора в виде поклонения интернационализму.

На фоне этой реконструкции давайте еще раз задумаемся над фразой «СССР спас мир от фашизма». СССР положил для этого миллионы жизней своих граждан. Народы СССР не задумывались над тем, есть геополитический смысл в борьбе с немцами на их территории или нет. Ни одна другая страна, ни один другой народ не сделал эту жертву. Мы могли в 1944 году остановиться и не освобождать другие страны. Мы не сделали этого.

Мы пожертвовали собой. Наши предки понимали, что воюют именно за спасение мира, они не ждали награды от спасенных и отдавали свои жизни за их свободу.

Сейчас Европа считает, что мы никого не освобождали, мы их «оккупировали». Нас еще нужно наказать за «освобождение от фашизма», с нас еще нужно получить репарации за неправильное поведение наших предков.



А вот теперь самый грустный вывод. Во время Отечественной Войны мы не просто потеряли гигантское количество народа.

Мы потеряли свое будущее.

Мы спасли мир ценой своего будущего. Когда сегодня мы идем в Бессмертном Полку мы отмечаем именно тот совершенно безумный поступок – спасение мира.



А09. Приватизация: ошибка или преступление



137



*Малевич. Черный квадрат.
(фотоснимок с выставки)*

*Справка: залоговые аукционы дали стране 1 миллиард долларов.
В 2019 году эти компании выплатили дивидендами \$40 миллиардов.*

Вероятно, на 2020 год в России нет человека, который бы давал публично позитивную оценку приватизации 90-х годов. Действительно, хвалиться нечем. Десятки тысяч просто разрушенных предприятий. Дикое падение объемов производства. Обнищавшее население и просто демографический провал. Ни один из наших олигархов не стал инноватором как Стив Джобс или Илон Маск. За границу вывезено порядка 1 триллиона долларов. Если бы эти деньги остались в стране, то на них можно было создать 20 миллионов новых рабочих мест, что эквивалентно удвоению экономики, удвоению реальных доходов.

Давайте разберемся, почему приватизация по Гайдари завершилась совершенно диким провалом для страны и для народа, но обогатила меньшинство населения.

Предварительный самообман народа

После 1985 года повысилась прозрачность границы СССР. Все больше и больше людей стали ездить в развитые страны. Начиная с псевдосоциалистических, типа, Чехословакии и ГДР и завершая США. Кто в служебную командировку, кто туристом, а кто и к родственникам. Вырос морской флот, и все моряки также массово посещали порты по всему миру. Вырос объем торговли через магазины «Березка». Напомню, это были закрытые магазины, где торговля велась на специальную валюту – внешнеторговые чеки. Кто-то получал чеки в виде зарплаты, другие были обязаны обменять реальную валюту на чеки. Сильно расцвела контрабанда. Многие побывавшие за границей, те же моряки, привозили товары для продажи в стране.

Уже магазины «Березка» создавали для советского человека образ совершенно другой жизни. Там были товары, которые формально повторяли товары в советских магазинах. Например, в общенародных магазинах свободно продавались какие-нибудь болгарские джинсы. Но в «Березке» были настоящие американские. Всякие болгарские и румынские товары не шли ни в какое сравнение с настоящей «фирменной» продукцией. Но были товары, которых вообще не было в советской продаже, например, видеоманитоны. Для советского человека способность этого ящика выдавать фильм по желанию казалась таким же технологическим прорывом, как полет на Луну, только происходящим прямо на твоих глазах.

Когда же простой советский человек, видевший до этого только СССР, попадал в развитую страну, то он испытывал просто шок, вплоть до слез. Самым большим потрясением была колбаса. На Западе в простой деревенской лавке могли свободно висеть десятки сортов колбасы, в то время как у нас, если на полке был хотя бы один сорт, это уже считалось везением. Здесь же в лавке можно было купить превосходное разливное пиво, которое превосходило по качеству даже то пиво, что продавалось в наших «Березках».





Наш человек еще мог смириться с большим количеством частных машин, телевизоров, обилием ресторанов на Западе. Это можно было объяснить более высоким стартовым уровнем, ограблением колоний, отсутствием военной разрухи, то есть, всем тем, чего не было в СССР. Но не было ни одного рационального объяснения, почему у них колбасы много, а у нас мало. Ведь для производства колбасы не требуются никакие уникальные технологии. Знаменитые немецкие колбасы производятся по рецептам с возрастом в сотни лет. Война давно закончилась. Промышленность, прежде всего, оборонная восстановлена. Ничто не мешало нарастить мясную промышленность.

К 1990 году вся страна пришла, казалось, к единственному разумному объяснению:

государственная экономика хуже капиталистической.

Этот вывод не был следствием каких-либо научных анализов. Не было конференций, публичных дебатов. Просто мы все вместе и одновременно стали думать: «**любой** частный собственник управляет производством лучше, чем назначенный государством директор». Вывод казался абсолютно правильным и верным, абсолютно неопровержимым. Примерно, как в ясный, теплый летний день сказать «сегодня хорошая погода».

Нельзя не учитывать также воздействие западной пропаганды. В течение десятилетий, примерно лет 40 нас убеждали в преимуществах капиталистического способа хозяйствования.

В те годы никто из нас не понимал, что утверждение «Частный собственник всегда эффективнее государства» является **ошибочным**. У нас всегда перед глазами было частное крестьянское хозяйство. У частника чисто, производство растет, продукты качественные. Мол, точно также и для большого завода. Если завод, где работает 10 тысяч человек будет принадлежать одному человеку, а не государству, то на этом заводе будет чисто, процессы разумными, затраты низкими, не будут воровать. Не надо будет никакой оравы контролеров. Частный собственник сам все наладит, он просто будет заботиться о своем капитале, также как крестьянин всегда заботиться о своей корове.



Вот такие вульгарные представления торжествовали у нас в 1990 году. Сейчас мы понимаем, что правильное утверждение о преимуществе частного бизнеса содержит кардинальные уточнения:

«Частный предприниматель **может** оказаться эффективнее государства, **если** предприниматель сам создал свой бизнес или применил в своем бизнесе придуманную им инновацию, техническую, управленческую или маркетинговую».

Базовое преимущество капитализма

К сожалению, в 1990 году у нас в СССР практически никто не понимал суть предпринимательства. Нам казалось, что ключевым фактором является факт собственности. Если человек владеет производством, то автоматически становится предпринимателем и ведет себя как предприниматель.

Выше, в статье [«А6.0 Капитализм эффективнее социализма»](#) говорилось о коренном преимуществе капитализма. Главное преимущество капиталистического строя состоит в том, что генератору инноваций принадлежат все последствия. Он может просто обменивать свои идеи на деньги (монетизировать). На полученные законным способом средства можно уже строить дворцы, яхты. Можно просто прогулять. Возможность получить гигантские ресурсы является главной мотивацией для новатора. Человек включает все свои возможности, от умственных до биологической выносливости, чтобы добиться успеха и обменять успех на личные ресурсы.

Именно в непрерывной генерации инноваций состоит преимущество капитализма. Как говорят адепты капитализма, «да, у капитализма бывает зверское и аморальное лицо, зато в обмен мы получаем динамично развивающуюся экономику».

Сейчас мы понимаем, что частное предприятие будет эффективным если оно создано предпринимателем с нуля. Если же уже действующее предприятие отдать случайному человеку, то ни о какой эффективности говорить не приходится. В этом состояла первая ошибка приватизации:

заводы получили случайные люди.



Полагаю, здесь ошибалась и команда приватизаторов во главе с Гайдаром и Чубайсом. Всем казалось достаточным убрать секретаря парткома как промежуточное звено в управлении и завод заработает гораздо эффективнее. На крайний случай сделать того же секретаря собственником, что часто и происходило.

Преступное ускорение

К сожалению, от ошибок страна перешла к преступлениям. Фактически, мы просто раздали наши заводы «за бесплатно». В народе такую приватизацию называли «бандитской».

Логику Гайдара и Чубайса можно описать так. Приватизаторов совершенно не волновала эффективность экономики. Хотя они как мантру 100 раз на день повторяли тезис о преимуществе частного бизнеса, собственно эффективность их не волновала. Точно также их не волновала устойчивость страны – если развалится, то отлично. Их души, если они у них есть, совершенно не трогало благополучие и здоровье наших людей. По моему ощущению, они считали, что чем больше вымрет, тем легче пройдет либерализация.

Главное, что их волновало и пугало до дрожи – это возможность реставрации советского строя и возврата коммунистов к власти. Они видели две атаки против Ельцина в 1991 и 1993 годах и понимали, что третья попытка может закончиться трагедией для них. Если же учесть и ненависть, которую они породили в народе, то им приходилось уже думать и о собственной жизни. К этому моменту в стране начался криминальный беспредел, когда каждый день приходили новости о заказных убийствах.

Ельцину и приватизаторам нужно было срочно закрепить свою власть. Для этой цели они решают ускорить приватизацию. Чтобы у заводов как можно быстрее появились собственники. Новые собственники становятся сторонниками Ельцина, так как в случае возврата коммунистов произошла бы немедленная национализация. Но при ускоренной приватизации невозможно приватизировать заводы по справедливым ценам, так как для «правильной» приватизации требовалось 5-10 лет. Команда Ельцина понимала, что без появления своих защитников она будет сметена гораздо раньше.



Кроме того, существовала проблема так называемых «красных директоров». Это директора предприятий, которые продолжали руководить предприятиями в переходной период. Как правило, красные директора были противниками Ельцина. Был единственный способ перетянуть красных директоров на свою сторону – купить, передать им собственность на управляемые ими предприятия.

Вследствие всех указанных факторов приватизация была проведена за бесценок, но максимально быстро.

Приватизаторы прекрасно понимали, что они создают прецедент вечной войны. Те, кто получили активы «за бесплатно», не только не имели моральных прав на актив, но и юридически вся приватизация была хлипкой и при небольшом нажиме актив легко кочевал к новому собственнику. Немедленно после приватизации расцвело рейдерство по непрерывному перехвату предприятий.

Приватизаторы также прекрасно понимали, что новые собственники не будут развивать, модернизировать производство. Все новые собственники ясно осознавали случайный характер своего приобретения. С вероятностью 100% этот актив заберет более сильный или более хитрый. Поэтому до того момента как заберут, нужно по максимуму трансформировать свалившийся подарок в валютный счет зарубежного банка. Вплоть до того, что разобрать оборудование на металл и продать в виде металлолома. Что и произошло, экономика провалилась к 2020 году процентов на 50% относительно 1990 года.

Точно также приватизаторы прекрасно отдавали себе отчет, что выпущенная на свободу волна криминального капитализма смоем весь малый бизнес. Помните, как в самом начале, в 1990-1992 еще появлялись небольшие производственные мастерские, ученые и инженеры открывали инновационные предприятия, пытались трансформировать технический потенциал СССР в коммерческий продукт. Буквально за несколько лет все эти начинания исчезли.

Приватизаторы добились своей цели. Уже предельно циничные выборы президента в 1996 году показали, что реставрация советской схемы стала не реальной.

Защита приватизаторов

Приватизаторы не глупые люди. Все-таки, из младших научных работников, как говорил Черномырдин. Приватизаторы понимали и понимают: над ними будет вечно висеть меч возмездия. Кто-то будет их осуждать с академической точки зрения, как допустивших ошибку. Действительно, столь масштабной приватизации никогда не было в истории. Кто-то будет жестко обвинять в государственной измене, не имеющей срока давности.

Начиная с тех времен, приватизаторы постоянно озабочены тем, чтобы обелить свои действия. По крайней мере доказать, что другого выхода не было. Их мотивация понятна. Всегда есть вероятность, что к власти придут люди, которые безжалостно воздадут приватизаторам и возвернут награбленные активы.

Кстати, именно по этим причинам приватизаторы поддерживают либералов, поддерживают слабое государство. Даже развал страны им выгоден, так как позволяет навсегда избежать наказания. Им выгоден любой сценарий, который дает гарантию не-наказания.

Забегаю вперед, скажу, что с моей точки зрения нам нужно забыть о прямом уголовном наказании приватизаторов и всех, кто несправедливо получил активы. Особенно это касается организаторов и участников предельно наглых залоговых аукционов. Одновременно, нам нельзя забывать ни саму приватизацию, ни ее последствия.

Последствия панической приватизации

Страна получила массу бед от приватизации. К ним относятся:

- ➔ появление абсолютно тупых собственников;
- ➔ дикий провал в экономике, от которого мы не оправились вплоть до 2020 года, экономика с 2000 года подросла, но структурные, институциональные перекосы сохранились;
- ➔ громадный капитал был вывезен за границу, примерно 1 триллион долларов, вместо того чтобы инвестировать этот капитал в российскую экономику.





Главной бедой от приватизации считаю попадание в порочный **замкнутый круг коррупции**. Представьте себе молодого человека, недавно получившего образование. Что он видит, какие варианты он считает для себя возможными. Вот есть знаменитый Билл Гейтс. Он создал с нуля компанию Микрософт, которая стартовала с создания операционной системы MS-DOS. Продукты компании представлены в каждой стране мира. Поэтому Микрософт имеет сверхбольшую капитализацию, а сам Гейтс обладает гигантским капиталом. Это вариант №1, повторить путь Гейтса. Молодой человек видит в качестве примера еще варианты у нас в России, видит Фридмана (Альфа), Потанина (Норникель), Алекперова (Лукойл). Они богачи, как и Билл Гейтс. Но невозможно назвать, какими инновациями они знамениты, где их аналог MS-DOS. Где их аналог айфона как Стива Джобса. Где их аналог электромобиля как у Илона Маска. Этот молодой человек начинает копать и узнает шокирующую вещь. Эти богачи ничего не изобретали, им просто досталась чужая собственность. И молодой человек понимает, вот перед ним вариант №2. Тем или иным образом забрать чужое, украсть, обмануть. Зачем мучиться изобретать что-то. Это долго и не гарантированно, а украсть можно быстро. Можно у олигархов, можно у государства, в любом случае, через коррупцию. Это человек начинает воровать и тут же становится примером для следующего молодого человека.

Как сбросить оковы приватизации

Мы можем сколько угодно говорить о новых цифровых технологиях, но для нашего русского молодого человека всегда будет стоять соблазн пойти путем коррупции. Так или иначе нужно освободиться от тех пут, которыми нас связали приватизаторы. на эту тему в обществе давно ведется дискуссия. На мой взгляд нужно выполнить несколько шагов.

1. Категорическое осуждение

Нам необходимо мощное публичное осуждение и приватизаторов и самой приватизации, так чтобы никто больше в нашей истории не решался на подобные эксперименты. Как я говорил, речь идет именно о моральном осуждении, но чрезвычайно высокого статуса. Осуждение должно произойти в форме парламентского Акта.

В этом документе также должен содержаться список тех лиц, из-за чьих действий, решений произошла приватизация в том грабительском виде, как она была в нашей стране.

Сейчас нам уже будет сложно юридически безупречно доказать умышленный или не умышленный характер действий виновных. Но это не означает, что мы не должны публично и официально назвать виновных.

2. Бухгалтерское наказание

Мы не можем оставлять безнаказанным несправедливое владение активами.

Тут нас всех ждет давняя проблема. Понятно, что приватизаторы каждый раз создавали видимость законности. Те же печально знаменитые залоговые аукционы. Поэтому трудно просто вернуть обратно активы. Это будет грабеж, хоть и прикрытый справедливостью. Мы уже насмотрелись справедливых грабежей, достаточно.

Есть и более сложные препоны. Активы многократно делились и перепродавались. На 2020 год для большинства приватизированных предприятий уже несколько раз поменялись собственники. В очень многих случаях появились юридические прокладки, с регистрацией в оффшорных зонах.

Полагаю, никакая жесткая деприватизация невозможна без тяжелых потрясений, даже если все общество будет приветствовать возврат несправедливо полученного.

Наверное, оптимальным является тот или иной вариант **мягкой деприватизации**. Например такой. Нам все время говорили, что после перехода заводов в частные руки они начнут развиваться как ракеты. Отсюда простая схема.

Все коммерческие организации в РФ делим на две категории. Одна категория, **предприятие наследник** советского предприятия. Вторая категория, **новые предприятия**. Компания признается наследником, если в ее имуществе есть долгосрочные активы, созданные в СССР.





Например, заводы, инфраструктура, линейные объекты, морские суда, бренд или интеллектуальная собственность советских времен. Более того, материнская организация также признается наследником.

При такой схеме, к примеру, практически вся нефтегазовая отрасль станет наследником. Компания Яндекс не будет наследником.

Подобное деление легко произвести в течение года за счет незначительных аудиторских услуг.

Далее вводим правило. Для новых предприятий никаких ограничений нет. Для предприятий наследников вводим ограничение. Если стоимость чистых активов (капитализация) растет менее, чем на 20% в год, то компания попадает на режим блокировки сроком на 5 лет. В режиме блокировки запрещена выплата дивидендов акционерам и премий руководителям. Замечу, что рост капитализации в 20% в год значительно меньше темпов роста Эппл, Гугл и всех других инновационных компаний. Тем не менее, для большинства наших компаний темп 20% является мечтой.

В случае полной смены конечных собственников режим блокировки снимается. Тем самым, закон будет вынуждать собственников либо нанять эффективных управляющих, либо срочно и по низкой цене продать свои активы действительно эффективным собственникам.

Полагаю комбинация мощного народного осуждения и того или иного варианта мягкой деприватизации позволит нашему обществу избавиться от пагубного наследства бандитской приватизации.

Проблема олигархов

Еще один не простой вопрос для нашего общества, как относиться к олигархам, а точнее ко всем благоприобретателям приватизации.

Моя, возможно, и весьма спорная идея состоит в следующем. Условные «олигархи» должны получить возможность откупиться. Пусть после принятия парламентского Акта с осуждением приватизации будет создан фонд развития бизнеса.



Каждый олигарх совершенно **добровольно** может внести в фонд любую сумму, кто рубль, кто миллиард. Естественно, все операции фонда должны быть предельно публичными, и доходов, и расходов.

Семьи, внесшие значимый вклад в фонд, должны быть отмечены уважением общества и государства. Семьи, проигнорировавшие предложение, должны быть лишены уважения общества и государства. Их не рекомендуется приглашать на официальные приемы.

Наши партии не должны их принимать в свои члены, равно как и принимать от них деньги. Представители семей не должны быть участниками публичных мероприятий, например, членами жюри значимых конкурсов.

Понимаю, что такое предложение может казаться фантастикой, но нам надо находить консенсус между лондонской резервацией и остальной страной.

PS1. Не стоит думать, что дефектная приватизация затрагивает только экономику. В частности, проблемы с внешней политикой прямо связаны с приватизацией Ельцина/Гайдара/Чубайса. Во всех странах внешнюю политику определяет элита страны. Народ волнует более приземленные вопросы: тарифы, цены и т.д. После приватизация у нас в стране возникла новая элита, но ее приоритеты никак не связаны с развитием страны. Главные задачи новой элиты состоят в следующем: создать устойчивый канал вывоза нагребленного в «лондонское подворье», гарантировать устойчивый поток денег из страны, обеспечить благоприятное отношение «лондонских властей». Отсюда прямо вытекают следствия: существующей элите необходима слабая Россия, лучше если она развалится. В любом случае, ориентиром является полное подчинение Западу. Национальные интересы отсутствуют.

Отсюда и невнятности, и шараханья во внешней политике. Никак не можем решить проблему Донбасса, не поддерживаем русскоязычных.



PS2. Другим следствием приватизации стало полное доминирование приватизаторов в образовании и экономической науке. Можно сколько угодно возмущаться приватизацией, но буквально один факт обнуляет любое возмущение. Каждый год наше правительство с громадным пафосом проводит Гайдаровский экономический форум. Правительство как бы периодически посылает сигнал обществу. Приватизация была правильной, ее последствия неоспоримы, по другому и быть не могло.

PS3. Необходимо также прокомментировать позицию Путина в вопросе приватизации. Сам Путин публично давал лишь краткие и где-то обтекаемые оценки. Скорее всего, это связано с его привычкой к конфиденциальности во всех вопросах.

Поэтому выскажу свою оценку, исходя из наблюдений. Как я понимаю, Ельцин заключил с Путиным сделку – Путин не будет пересматривать итоги приватизации. Одна из черт Путина связана с безусловным следованием своим обязательствам. Соответственно, за все 20 лет Путин никогда не поднимал вопрос переоценки итогов приватизации, отсюда и этот кошмарный ежегодный гайдаровский шабаш. С другой стороны, Путин не мог никак согласиться с наглым всевластием олигархов. Путин должен был заставить олигархов делиться, хоть небольшую долю денег оставлять в стране в виде налогов. Как следствие этих двух противоречивых условий родилась формула Путина:

если олигарх выражает лояльность Путину, то он может продолжать действовать по старому.

Одновременно, Путин стал поднимать новых олигархов, лояльность которых была более высокой, чем у олигархов Ельцина. В какой-то степени, формула Путина сработала – в стране появились деньги, пошли инвестиции за счет госкомпаний. Вместе с тем, схема Путина лишь отодвинула проблему. Последние годы мы явно топчемся на месте. Лояльность Путину не эквивалентна принадлежности к национальной элите. Сейчас это видно все более четко.

Возможно, я ошибаюсь в оценке действий Путина. Его действия уже относятся к прямой современности и здесь пока существует заведомо много мнений. Лишь в будущем могут появиться более надежные оценки.

А10. Открытость как цивилизационное преимущество



149



Хлебовский, польский художник, выросший в России.

Ассамблея при Петре Первом (танцевальный бал)

Картина написана через 150 лет после эпохи Петра Первого.

Буквально за 20 лет до Петра подобное было трудно представить.

Понятие «**русская цивилизация**» мало знакомо современному российскому человеку. Как правило, это понятие известно тем, кто интересуется не-школьной историей. Точно также мало кто задумывается над разницей смыслов в словах «цивилизованный» и «цивилизационный». Вследствие близкого созвучия слова кажутся совпадающими по смыслу.



Большинство людей воспринимают формулировку «цивилизированный народ» как определение народа с высокой культурой, с развитой промышленностью и высоким уровнем производства. При такой парадигме весь мир делится на цивилизацию и не-цивилизацию. На самом деле парадигма «цивилизованного Запада» вульгарная и свойственна мало образованным людям. Весь просвещенный мир давно, уже лет 100 назад перешел на множественность цивилизационных характеристик.

Одним из самых известных историков, предложивших и исследовавших концепцию множественности цивилизаций, был великий британский историк Арнольд Джозеф Тойнби (1889-1975). Именно он придал термину «цивилизация» научный характер. Согласно Тойнби, цивилизацией можно назвать устойчивую во времени групп людей,

объединенных общей религией (идеологией);
имеющую общую территорию;
способную давать ответ на вызов исторической судьбы.

Тойнби выделяет в мировой истории более 20 цивилизаций: древнеегипетская, азиатская, европейская (западная). Среди этих цивилизаций есть и **русская православная цивилизация**. Для нашей цивилизации вызовом является постоянное внешнее давление. Каждый раз при усилении давления нам удастся найти ответ. К примеру, русские оказались единственным оседлым народом, способным победить кочевников на их земле.

Другими словами, слово «цивилизация» имеет два смысла. Первый смысл вульгарный. Цивилизация – это образец для не-цивилизированных народов. Второй смысл исторически корректный – это просто группа людей с выдающейся функцией в мировой истории.

Теория Тойнби стала публичной и широко популярной на Западе. Тойнби написал массу книг. Его труды переведены на множество языков. Подход Тойнби отходит от вульгарной схемы, высокий народ – низкий народ. Тойнби дает инструментарий, который четко позиционирует народы, оценивает их вклад в мировую историю, а главное показывает какие коммуникации возможны между цивилизациями, когда общение может трансформироваться в цивилизационный конфликт.



При таком подходе русская цивилизация занимает вполне очевидное место среди других цивилизаций. Лично я вполне согласен с такой оценкой русского пространства. Среди профессиональных историков и среди публицистов, особенно среди радикальных либералов могут быть и негативные оценки существования русской цивилизации. Выведем за скобки данной книги эти споры и поговорим об одной важной и уникальной черте русской цивилизации – **об открытости**.

Как известно, до сих пор все народы делятся на элиту и так называемый простой народ. Оказывается, это деление проникает и в построение цивилизаций. Практически все большие цивилизации применяли цивилизационную иерархию. Внутри цивилизации выделяется главный высокий народ. Остальные народы объявляются вторичными. Представителям главного народа достаются самые важные позиции внутри цивилизации: власть, земля, армия, университеты. Вторичные народы выполняют как правило обслуживающую функцию. Народы и племена, живущие за пределами родной цивилизации, объявляются варварами.

Эта цивилизационная иерархия существовала уже в Древнем Египте и в Древнем Риме. Именно из Рима пришло слово варвар, которым тогда обозначали немецкие племена современной Германии. Жители Китая называют свою страну срединным государством. Древняя китайская традиция относит соседей к некультурным варварам, что мало отличается от подхода Древнего Рима. Еще совсем недавно европейцы считали себя лучшей частью человечества и спокойно относились к созданию теории арийских народов, как высшей расы, и неарийских народов, как низшей расы. В наше время европейцы отрицают арийскую теорию, но продолжают всех поучать и учить.

Возможно, русская цивилизация единственная, где деление лучший-отсталый не существует и никогда не существовало. Может быть, как раз поэтому для многих термин «русская цивилизация» кажется несколько не естественным. Начиная со времен миграции древних славян на север Русской равнины, мы никогда не считали себя лучше других народов. Возможно, мы были самодостаточны и нам был безразличен наш «рейтинг» среди других народов. В любом случае ни в одном источнике мы не найдем оценки «**русские – самые лучшие**».

Наоборот, в нашей истории бывали случаи, когда мы начинали считать себя заведомо худшими, чем соседи. Вот совершенно классические примеры:

- 👍 В период Ордынского правления мы обвиняли себя в полном отсутствии способности вести современную по тем временам войну. В результате приняли вызов и научились побеждать кочевников.
- 👍 В период реформ Никона 17 века мы обличали свои церковные обряды. Мы считали их дряхлыми и требующими коррекции. Вызов приняли, коррекцию провели, но ценой раскола Церкви и народа.
- 👍 Во времена Петра Первого мы решили, что технологически отстаем от Европы. Вызов приняли, построили Петербург, создали промышленность и новую армию. Переодели дворян. Победили Карла в Северной Войне.
- 👍 В начале 20 века снова отстали от Европы в деле демократии и полного равенства. Вызов приняли и сразу прыгнули в коммунизм.
- 👍 Уже на нашей памяти в перестройку обвинили сами себя в полном и абсолютном отставании и угробили собственную страну.
- 👍 На 2020 год есть немало людей, для которых Россия снова есть демонстрация самых худших исторических характеристик. Мы плохи во всем. У нас нет никакой позитивности.

Сомневаюсь, что история других цивилизаций наполнена подобным самобичеванием. На их фоне наша страсть к самокритике может показаться и болезнью.

Тем не менее, в этой страсти содержится и мощное цивилизационное, конкурентное преимущество русской цивилизации, которое я бы назвал **«открытостью»**. Открытость, готовность признать себя хуже позволяет легко впитывать чужие знания, чужой опыт. Со времен Никона мы спокойно приглашаем иностранцев, чтобы понять, что нам следует взять в свою жизнь. При Никоне – малороссов, при Петре – немцев и голландцев, при Сталине – американцев для строительства новых заводов. У нас способность к копированию стала цивилизационной традицией.





Нам всегда, за исключением последнего случая с перестройкой удавалось ответить на вызов и перенять необходимые инновации. Каким-то поразительным способом нам удавалось совмещать предельную консервативность и верность традициям (Флорентийская уния) со способностью даже ломать быт (Петр Первый) и корректировать коллективный код архетипа (СССР).

Свойство открытости прямо связано с имперским, многонациональным характером русского государства. Русские здесь являются государствообразующим народом, и поскольку у русских нет и не было никакой привычки ранжировать народы по какому-то параметру, богатый-бедный, умный-тупой, культурный-бескультурный и т.д., то русские совершенно спокойно воспринимали все ближайшие народы. Как можно считать татар, евреев в чем-то не равным себе, если время от времени мы сами низвергаем себя на самую низшую ступень среди народов.

Открытость русской цивилизации отлично подтверждается русским языком. В нашем языке просто громадное число иностранных слов. В период эмиграции на север Русской равнины славяне впитали финно-угорские слова. Есть вклад от скандинавов времен Рюрика. Затем появились греческие - византийские слова. Орда дала гигантский массив тюркских – монгольских слов. От 18-19 веков тьма голландских, немецких и французских слов. Последние два века, 20 и 21 создали мощный поток англицизмов.

При таком подходе, при использовании категории «открытость» можно по-иному посмотреть на современное столкновение патриотов и либералов.

Что, по сути, говорят либералы. Не надо изобретать велосипед, мы не раз проходили уже подобную ситуацию отставания. Давайте просто тупо скопируем современную европейскую схему. Точно также, как копировали Никон, как Петр Первый и Ленин. Прежде всего, откажемся от собственной армии и защиты территории, введем западный сексуальный беспредел, полностью подчиним судебную систему Западу. Можно даже отказаться от своей страны.

Давайте войдем в состав Финляндии в качестве большой русско-угорской автономии 😊.

На мой взгляд, на взгляд русского консерватора, либералы были бы правы, если перед нами, перед русской цивилизацией стоял какой-то мощный ВНЕШНИЙ вызов. Допустим, Япония возжелала завоевать Россию. Или европейцы внедрились себе в головы чипы и перестали болеть большинством ранее известными болезнями. В реальности у нас нет значимого внешнего вызова. У нас есть постоянная и вечная военная угроза Запада, но на данный момент эта угроза не стала цивилизационным вызовом.

Впервые в истории русской цивилизации вызов возник внутри самой цивилизации.

Поэтому нам нечего копировать. Нам нужно самим сформировать ответ. Собственно, о том, каким должен быть наш ответ и написана эта книга.

В необходимости внутреннего ответа и состоит сложность текущего момента. Вспомните, каким простым казалось будущее в 1990 году. Раздадим заводы каждому желающему, помиримся с США, распустим армию, мы же не будем воевать и нам никто угрожать не посмеет. Законы перепишем с европейских. Пригласим американцев в качестве консультантов. Привяжем рубль к доллару. Так и сделали, и что получили в ответ - сами знаете.



A11. Государева лента



155



Глазунов. Тысячелетняя Россия

Автор этой книги считает это полотно гениальным.

Все символы России, все достойные люди, все эпохи и все источники здесь есть.

Как хорошо известно, история никого и ничему не учит. И действительно, мы с удовольствием читаем популярные исторические повествования, смотрим на видео рассказы про историю, но всем нам предельно сложно сделать проекцию этих материалов на нашу сегодняшнюю жизнь. Часто, мы не делаем разницы между рассказом про нашу реальную историю и чистой фантастикой, типа, «Игры престолов».

Так происходит в большинстве стран, за исключением быть может Франции, где высок уровень гуманитарных знаний. В России с нами, как с цивилизацией судьба сыграла злую шутку, подарив несколько исторических встрясок. На данный момент у нас нет устоявшейся исторической схемы. Сначала мы заменили царскую схему на советскую. Потом советская схема одномоментно разлетелась на десятки разнотипных схем. Теперь мучительно склеиваем осколки. А ведь перед этим еще династия Романовых переписывала историю для поднятия собственного веса.

Вот простой тест. Все знают маршала Жукова. Герой Великой Отечественной Войны. Наверняка, многие видели памятник Жукову перед Историческим Музеем в Москве.

А кто может назвать героев 200-летней борьбы с Ордой. Может ли кто-то вспомнить памятники освободителям от Орды. Наверное, мало кто. Парадокс получается, вроде была борьба, наверное, ожесточенная, а героев никто уже помнит. Уже есть и такие, кто говорит, что никакого ярма не было, а сама Россия и есть Орда. На Украине это уже официальная история. Кто-то может сказать и так: «да в те времена не принято было ставить памятники реальным героям, религия не позволяла». Так, да не так.

На самом деле, еще в начале 1920-х годов вся Москва была усеяна памятниками героям борьбы с тюрками-кочевниками. Просто наши древние предки не ставили памятники в том виде, как мы привыкли в современное время, в виде скульптурных копий. Или в виде всадников победителей. В те времена сначала православная церковь признавала героев святыми, затем в честь новых святых ставили храмы. Большинство храмов Москвы как раз и были посвящены нашим героям. Большевикам было наплевать на русскую историю, они боролись с православной церковью. Большевики просто снесли практически все храмы в Москве. Только в основной части Москвы было снесено около тысячи храмов. Заодно уничтожили памятники.

Хорошим примером, как наши недалекие предки чествовали героев, является Храм Христа Спасителя в Москве. Для очень многих это просто храм, но самый большой в России и в центре города. На самом деле, до революции это был главный памятник победе в Отечественной Войне 1812 года. Тогда еще не строили мемориалы, как строим мы в честь Великой Победы 1945 года. Тогда продолжали старую русскую традицию строить храмы в честь ключевых событий и героев. Храм Христа Спасителя строили долго и исключительно на народные деньги. Во всех храмах Русской Православной Церкви стояли копилки для сбора средств на строительство Храма. Деньги собирали долго, примерно 30 лет. Внутри Храма были установлены доски с именами офицеров боевой армии.





В 1931 году большевики взорвали Храм-памятник. На его месте было запланировано создание монстра – новой вавилонской башни, здание Дворца Советов, как символа новой коммунистической эпохи. Высота здания должна была быть 415 метров. В то время это было бы самым высоким зданием в мире. Даже в наше время здание такой высоты относится к суперзданиям. Здание венчала гигантская статуя Ленина, примерно 50 метров высотой.

После перестройки Храм восстановили. Восстановили и Галерею Воинской Славы. На белых мраморных досках также высечены описания всех сражений и фамилии офицеров армии.

К сожалению, из сотен уничтоженных храмов-памятников Храм Христа Спасителя относится к единицам, которые были восстановлены. От большинства не осталось уже и следов. Насколько мне известно, системная работа по какому-то восстановлению памятников не ведется. Никто не устанавливает хотя бы памятные доски.

Другими словами, русский человек еще сравнительно недавно находился в ежедневном, плотном и визуальном контакте со своей историей. Даже без всяких учебников человек ощущал через храмовую архитектуру, через иконы связь с историей. За время советской власти русского человека вырвали из естественного контекста. В результате теперь можно имплантировать в наш цивилизационный архетип совершенно не естественные конструкции. Например, монтировать историю через наличие у людей гражданских прав. То есть, брать метрику западной цивилизации, с ее вызовами и ответами и накладывать на русскую цивилизацию. Такой подход, конечно, выглядит по-современному, правда, непонятно как вставить в эту конструкцию борьбу с Ордой и категорический, всенародный отказ принять католичество, хотя бы в форме мягкой унии.

Народу без материальных, зримых памятников легко внедрить и крайнюю версию – об ущербности этого народа, о его никчемности. Именно так и происходит. Зайдите в книжный магазин и сами убедитесь.

На фоне исторического «беспредела» в обществе возникает потребность в объективном взгляде на нашу историю.



Мне кажется, что несмотря на высокую потребность нам не удастся быстро создать стабильную историческую схему. Схему нельзя создать по правительственному указу, она по любому должна быть позитивно оценена народом. Вместе с тем, есть одна область, где за сравнительно короткое время можно было бы получить значимый результат, легко проектируемый в нашу современность – это **список значимых исторических персон**.

Предлагаю разделить такой список на четыре блока.

1. условно положительные;
2. спорные;
3. заведомо отрицательные.
4. персоны, по которым требуется судебная оценка.

Вот мой вариант такого списка, совсем короткий и без обоснования моих оценок исторических персон. Я бы добавил сюда еще православных священнодеятелей, но, к сожалению, не очень хорошо знаком с деталями истории Русской Православной Церкви.

Люди, оказавшие скорее позитивное воздействие

Рюрик	Владимир Святитель
Ярослав Мудрый	Александр Невский
Сергий Радонежский	Дмитрий Донской
Пересвет и Ослябя	Андрей Рублев
Василий Темный	Митрополит Иона
Иван Третий	Борис Годунов
Патриарх Филарет (Романов)	Минин
Пожарский	Богдан Хмельницкий
Екатерина Вторая	Суворов
Кутузов	Пушкин
Шамиль	Толстой
Достоевский	Репин
Николай Второй	Жуков

Королев

Гагарин

Курчатов

Николай Вавилов

Карамзин

Достоевский

Иван Ефремов

Брежнев

Петр Капица

Ломоносов

Лев Толстой

Чайковский



159

Люди со значимой, но спорной ролью

Батый

Патриарх Никон

Петр Первый

Ленин

Сталин

Иван Грозный

протопоп Аввакум

Пугачев

Корнилов

Берия

Люди с негативной ролью в русской истории

Святополк

Отрепьев (Лже-Дмитрий)

Керенский

Власов

Курбский

Петр 3

Троцкий

Хрущев

Персоны, требующие судебной оценки

Горбачев

Чубайс

Кох

Ельцин

Гайдар

Ходорковский

По очевидным причинам я не считаю свой список окончательным и обязательным к применению. Это просто набросок, пример составления для читателя.

Более важным является вопрос о процедуре составления и утверждения списка. Здесь я предлагаю воспользоваться опытом Венеции.



Дам краткий экскурс в историю Венеции. Как независимое государство Венеция существовала примерно с 5 века нашей эры до эпохи Наполеона, всего 1300 лет. Все эти годы Венеция сохраняла республиканскую форму правления, руководитель государства – дож – был выборным. Соответственно, Венеция – это самая долгая республика в мировой истории. Венецианцев всегда волновал вопрос честности и беспристрастности при выборе дожа. Столетиями они шлифовали систему выборов, сначала они отказались от хорошо известной нам системы прямого голосования по принципу один человек – один голос и постепенно пришли к системе выборов посредством динамически и случайно сменяемых выборных комиссий.

Венецианская система для составления списка значимых персон русской истории могла бы выглядеть так. Сначала Президент назначает комиссию первого состава. Эта комиссия назначает отраслевые комиссии из представителей университетов, Академии Наук и духовенства основных религий России. Эти комиссии избирают Центральную комиссию, которая будет утверждать финальный список. Предварительные списки готовят отраслевые комиссии. Возможные отрасли могут выглядеть так:

- святые;
- правители;
- региональные герои;
- воины;
- инженеры, ученые, популяризаторы;
- гуманитарии;
- государевы люди (чиновники);
- предприниматели;
- сподвижники;
- простые люди.

Любой гражданин вправе дать в отраслевую комиссию предложение по включению в список какой-то исторической персоны.

Мне кажется, при таком списке детям было бы гораздо легче изучать историю нашей цивилизации. История оживет в рассказах о реальных людях.

Кстати, напрашивается идея:

Надо называть школьный курс истории не «История России», а «История русской цивилизации».



А12. Народ всегда прав?



162



Трамбулл (1817). Декларация Независимости США

На картине изображены события 4 июля 1776 года:

народ английских колоний решил жить независимо от метрополии.

*(для справки, большинство изображенных персонажей были **рабовладельцами**).*

У коммунистов и либералов есть общий постулат: «решение народа всегда обладает абсолютной истинностью, народное решение есть правда в конечной инстанции». В советское время все учебники были просто насыщены словом народ. У либералов действует прямо божественная формула демократии от Черчилля: «один человек – один голос». Как следствие, в современной конституции написано, что источником власти является народ.

Уже давно «всем понятно», что коммунисты эпохи Брежнева и Горбачева лицемерили про народ. В те годы в партию полезла тьма проходимцев, которым было наплевать на народ. С 1990 года народ перестал верить и демократам – либералам.



Последние годы я прихожу к устойчивому убеждению, что народ прав НЕ всегда. Народ может ошибаться, его решение может быть ошибочным, а, самое главное, народом можно манипулировать. Давайте разбираться.

Формула Черчилля де-факто подразумевает, что народ в целом, чтобы ему ни говорили, как бы его ни пытались обмануть, всегда примет абсолютно правильное решение. Более того, эта формула подразумевает, что истинность достигается не только тогда, когда абсолютно все голоса отданы за какое-то решение, а решение приобретает легитимность даже при наличии большинства от числа голосующих. Главное, чтобы голоса были честно подсчитаны. Другими словами,

решение большинства приобретает силу прямо божественного неоспоримого решения, истины в последней инстанции.

Именно так мы все воспринимали демократию при реставрации капитализма в 1990-х годах.

Оказывается, надо привыкать к тому, что это миф, популярная, вульгарная байка для недоразвитых народов.

Впервые я засомневался в формуле Черчилля после того, как Запад отказался признать результаты Крымского референдума в 2014 году. Никаких разумных контрдоводов не было произнесено. Только бред в нарушениях какой-то процедуры. Либо мнение людей божественно, либо нет. Если нет, то везде и всегда.

Ладно, негатив по отношению к Крымскому референдуму можно было списать на геополитическую обиду Запада. Просто им не понравилось само решение крымчан и начали придумывать отговорки.

Сомнение в формуле Черчилля стало железобетонным, когда США официально заявили, что Россия манипулировала выборами президента США в 2016 году. Я не верю, что наши спецслужбы реально пытались изменить ход выборов. Провести киберразведку могли, но организовать воздействие на выборы не могли. Точно также я не совершенно не понимаю технологическую сторону. Как происходило это воздействие.



Ну, например, вот так. Каждый американец получал ежедневно на свою электронную почту видео, где противник Трампа Хиллари Клинтон совокуплялась с козлом или совершала какие-то иные непотребства. Наверное, бомбежка такими наглыми письмами могла бы сыграть свою роль. Кто-то из американцев склонился бы в пользу Трампа. Но ведь ничего подобного явно не было. Я просто не знаю, в чем именно состояло воздействие и начинаю домысливать. Никаких образцов воздействия нам не представлено. Иногда говорят, что это секретные данные и с ними знакомят только членов Конгресса.

Тем не менее, допустим все обвинения от высшего американского органа являются правдой, наша страна воздействовала на выборы в США, наши чекисты придумали некие невероятные каналы донесения ложной информации до избирателей США, и, вполне вероятно, Трамп выбран благодаря воздействию наших спецслужб. В некотором смысле, даже не важно правда это или нет. Важно, что американцы сказали – это правда. Важно, что все американцы, включая всех профессоров гуманитариев верят в возможность воздействия на американского избирателя. Что вытекает из подобного официального признания.

Простыми словами высшие органы и элита США признали:

избирателями любой страны можно манипулировать.

Важно обратить внимание. Манипулирование возможно даже в стране с демократической историей в 400 лет, считая от Мэйфлауэра. В стране, где действуют сотни общественных и политических организаций, где есть сотни телевизионных каналов, число газет немыслимое, в стране с безумно мощным Интернетом. В государстве, насыщенном адвокатами, где все судятся по несколько раз. Очевидно, что в переходном государстве, каком-нибудь Нижнем Гамбоне манипулирование просто норма ежедневной жизни.

Долгие годы я считал, что подобное невозможно. Сейчас я склоняюсь к тому, что напротив, как раз манипулирование – это норма. Исключения, конечно, бывают. Тот же Крымский референдум стал последствием долгой 60-летней войны крымчан за воссоединение с Родиной, против несправедливого решения по разделу СССР.



На самом деле манипулирование имеет давнюю историю. Как известно, Древняя Греция считается образцом демократии. Само слово демократия есть прямая сумма народ+власть. В частности, из греческого языка к нам пришло слово **тиран**. Сейчас мы воспринимаем тирана, как предельно мерзкого человека, издевающегося над народом. В действительности, изначально слово тиран имело значение «вождь народа» и несло вполне позитивный образ. Тиран был человеком, который осмелился бросить вызов олигархам и поднять народ на их свержение. Потом тиран единодушно избирался народным руководителем и совсем скоро превращался в очередного «угнетателя». Именно поэтому слово тиран приобрело современный негативный оттенок. Тем не менее,

в первый момент, в момент восстания народ верил манипуляциям будущего тирана (без кавычек).

В нашей недавней истории ярким примером манипулирования были выборы 1996 года. Впервые против россиян заработала машина политтехнологов с их колоссальным набором инструментов воздействия. Нас запугивали угрозой новой гражданской войны, приходом фанатиков. Лозунг «голосуй или проиграешь» пробил защиту избирателей, и мы как овцы в стаде проголосовали за Ельцина.

В российской истории, наверное, самым тяжелым примером манипулирования стала перестройка и последовавшие за ней реформы Ельцина/Гайдара. Концепция «частный собственник всегда лучше государства» просто оккупировала общественное сознание. Понятно, что мы сами были готовы к подобному мифу, но на нас лились просто водопады дезинформации. Если малопонятное вмешательство в выборы 2016 года американцы признали чуть ли не войной, то в перестройку против нас шла просто бешеная атака. Радиостанции Голос Америки, Свобода, Немецкая волна каждый день, ежечасно долбили нам эту формулу, капитализм лучше советской схемы, надо немедленно разрушить советское государство. Сейчас, по прошествии 35 лет в России уже слышны сильные голоса сомнения, но посмотрите на Украину. Самая богатая республика в составе СССР в наше время докатилась до прочного состояния самой бедной страны Европы, а миф о превосходстве частного бизнеса до сих пор доминирует в общественном сознании.



Манипулирование проявилось и на региональных уровнях. Вспомним про выборы губернаторов. Одна половина ставленники местных бандюганов, вторая половина напыщенные индюки. И тем, и другим наплевать на интересы своего региона. Главное набить карманы и свалить за границу. Тем не менее, до сих пор есть голоса в защиту выборных губернаторов. Мол, их выбирал народ, а значит облек их божественной силой. Только после появления президентского воздействия на выборы и назначение губернаторов, местные власти начали поднимать регионы. Не везде равномерно, но разница с прошлыми временами налицо.

Я уверен, мы должны взять на вооружение американский подход и честно, на законодательном уровне признать:

российским народом можно манипулировать.

Более того, мы должны признать, что в силу отсутствия демократических традиций нашим народом гораздо легче манипулировать, чем американским или британским. Если там есть акты против вмешательства извне, то наши акты должны быть еще жестче. По моему мнению, лучше считаться, что мы живем в тираническом режиме, чем еще раз пройти через обман перестройки.

Кстати, если вы признаете возможность манипулирования народом, то у вас тут же появляются и оружие для противодействия манипуляторам. Просто слушайте и анализируйте их призывы. Как правило, они пытаются возбудить простые, вульгарные эмоции и, наоборот, поставить заслон для желания человека думать. Конечная их цель простая: человек должен взять дубину, начать скакать на месте и воображать, как он побеждает невидимых врагов (москалей, расистов и т.д.). Вспомним еще раз эти дешевые лозунги:

- голосуй или проиграешь;
- мы здесь власть;
- нет вора́м;
- хто нэ скачэ той москаль (на украинском)



Рядом с манипулированием стоит другая, более сложная и более долгая технология – **перекодировка архетипов**. Каждая нация имеет свои особенности, каждая цивилизация отличается своими нюансами. Какие-то особенности носят письменный характер. Например, знаменитый Билль о Правах, принятый в Британии в 13 веке, с одной стороны является просто небольшим документом, с другой стороны, за прошедшие столетия просто проник во все поры народного британского сознания в виде широкой концепции прав человека. Многие особенности являются неписаными. Например, понимание семьи, отношение к ближнему, отношение к обману, готовность подняться на защиту своего края, своей Родины.

Немецкий психолог Карл Юнг ввел понятие архетип. Под каждым архетипом он понимал совокупность базовых смысловых представлений. В частности, к архетипам относятся многие мифы, скажем, миф о сотворении мира. Архетипы включают и образцы поведения, признаваемого в данном сообществе правильным. Скорее всего, существует механизм передачи архетипов по наследству, либо прямо через генетический код, либо через социальную адаптацию ребенка.

История показывает, что кодировку архетипов можно осознанно, искусственно менять. В отличие от простого манипулирования здесь нет простого, быстрого эффекта. Человека накрутили, а завтра он сам поражается, как я мог такое совершить. Перекодировка всегда длительный процесс. Известные исторические примеры показывают, что перекодировка может идти тысячелетиями.

Совершенно классический пример дает христианство. На рубеже земного присутствия Христа в мире считалось нормальным: рабство любого человека, проституция, многоженство и тотальный разврат, который даже в современном толерантном западном обществе кажутся жутким. Нормальным была публичная зверская казнь за любую провинность. Соратников восставшего Спартака, несколько тысяч человек распяли на столбах вдоль дороги из Рима. Распятый человек умирает жуткой смертью несколько дней. Как думаете, путешественник радовался или ужасался, когда проезжал мимо длинной цепочки столбов? То, что мы называем мораль и этика, в Древнем Мире отсутствовали как категория.



Христианство объявило все подобные явления нарушением религиозных требований и, соответственно, морали. В то время мораль, этика были реализованы через религиозные правила, изложенные в священных для христиан книгах. Постепенно, в течение столетий и тысячелетий церковные правила становились повседневными нормами для всех людей. Современный западный и русский человек может вырасти в совершенно нецерковной среде, даже в атеистическом окружении и несмотря на это он будет следовать нормам морали, выросшим из правил христианской церкви. Произошла перекодировка.

Другим осознанным и большим примером перекодировки был коммунистический проект воспитания нового человека. Если у христиан было 2 тысячи лет на перекодировку, то у советских коммунистов было всего 70 лет. Я хорошо помню, как весь народ, от простого работяги до рафинированного интеллектуала смеялись над попытками переделать человека. Работяга говорил, что как пил раньше, так будет пить и дальше, а интеллектуал приводил в пример христианство, где лишь на 20 веке появились признаки расового равенства.

Сейчас я понимаю, что напрасно мы смеялись. Перекодировка удалась, правда частично. Самый главный пример проявился во время второй мировой войны, когда наши предки спасли мир от фашизма. Ни в одном христианском правиле, ни у одного христианского народа нет нормы о необходимости отдать жизнь за спасение мира, нет понятия священной войны за спасение человечества. Собственно, мало кто из многочисленных европейских народов и поднялся на смертельную борьбу с немцами. Большинство просто склонило свою голову перед фашистами. Только русские начали священную войну и победили в ней. Понятие священной войны, джихад есть у мусульман, но у них такая война возможна для защиты своей веры, а не для защиты абстрактного человечества. Мы, советский народ реально спасли мир ценой невероятного количества жизней. Если бы не произошла коммунистическая перекодировка, то, скорее всего, русские ничем не отличились бы от французов и не стали бы бороться против фашизма во всем мире. На своей земле, бесспорно, воевали бы, но освобождать Польшу, Чехию, покорять Германию – увольте, не будем.



Более того, целевой образ человека будущего оказался прекрасно прописан в литературе и показан в кино, и это не была партийная пропаганда. Это была знаменитая и абсолютно нетривиальная советская, русская фантастика, которая на все времена останется в культурном пространстве человечества. Вероятно, к числу великих произведений можно отнести «Лезвие Бритвы» Ивана Ефремова, с влекущим показом отношений людей будущего и «Пикник на обочине» братьев Стругацких с манящей демонстрацией отношения человека и сверхразума, то, что сейчас мы называем технологической сингулярностью. В этот же ряд попадает и «Таис Афинская» того же Ефремова, и, хотя сюжет основан на эпохе Александра Македонского, он легко проецируется в идеальное будущее.

Если собрать героев этих книг, то мы не увидим среди них финансистов, капиталистов, властителей, зато будет множество творческих людей: инженеров и художников, космических изыскателей, тех, кто желает познать мир. Ни для одного героя деньги не являются ни целью, ни даже ресурсом. Во многих произведениях деньги даже не участвуют в сюжете.

Повторю, советская фантастика возникла естественно, как мечта человека. Никакого заказа от партийных органов здесь не было. Именно в мечтательной очевидности была и есть сила той фантастики.

Кроме того, образ человека из советской фантастики явно и неявно противопоставлялся образу идеального человека у арийских фашистов. Противопоставление не было прямым, как правило, в книгах не было двух героев антагонистов, но сопоставление напрашивалось самим собою. У фашистов это был красавец, но с предельно жестоким отношением к людям низшего происхождения. Был даже уже подзабытый термин – сверхчеловек – придуманный Фридрихом Ницше. Наверное, фашисты тоже были намерены провести перекодировку. Из немцев вылепить сверхрасу, из остальных народов выдрессировать биороботов. В любом случае немцы не успели, хотя последователей тоже нашли немало, особенно среди коллаборантов, типа, Бандеры.



Надо отметить, что среди советского народа теория сверхчеловека никогда не пользовалась малейшей симпатией. Зато образ будущего человека из советской фантастики всегда вызывал симпатию.

Вот эта симпатия и означает частичный успех советского проекта перекодировки архетипов.

А теперь задумайтесь над простым историческим фактом. В 1990 году вот этого немного перекодированного человека выбрасывают в реставрированный дикий, бандитский, первобытный капитализм. Человека, который задумывался уже о поведении в обществе будущего, бросают в прошлое, где на первом месте стоит предприниматель и продавец, а новый человек уже не знает этих понятий, для него они презренные торгаши!

Вам понятно теперь, почему хромает капитализм у нас. Совсем не потому, что мы не делаем реформы от Мирового Валютного Фонда, или у нас правит Путин - нам надо забыть Ефремова (Ивана) и Стругацких, нам **надо сделать обратную перекодировку**. Нам надо превратиться в цивилизацию торгашей, и это не смешно – это правда.

PS. Как и следовало ожидать манипулирование народом было придумано как социальная технология именно в Америке. Вот выдержка из Википедии.

Эдвард Бернейс (англ. Edward Louis Bernays; 22 ноября 1891, Вена — 9 марта 1995) — один из крупнейших специалистов по PR. Внёс значительный вклад в создание современной науки массового убеждения, основанного не на разуме, а **на манипуляции подсознательными чувствами и импульсами**. Был австро-американским «пионером» в области связей с общественностью и пропаганды — как говорилось в некрологе, «отцом общественных отношений». Бернейс объединил идеи о психологии толпы Гюстава Лебона (1841—1931) и Уилфреда Троттера (1872—1939) с психоаналитическими идеями **своего дяди Зигмунда Фрейда**. Он заменил слово «пропаганда» на Public Relations (PR). Во время первой мировой войны придумал лозунг «установление демократии во всей Европе».

Б. Тетрадь Современности



Данная Тетрадь содержит пояснения к группе тезисов «Б» Манифеста Консерватора. Соответственно, Тетрадь включает статьи с номерами от Б01 до Б12.

Нумерация в Тетради совпадает с нумерацией пунктов Манифеста. К примеру, в Манифесте в группе «Б» есть пункт:

11. Наша судебная система не соответствует представлениям народа о справедливости.

Этому пункту Манифеста соответствует статья с номером:

Б11. Независимый от всех суд

Статьи в Тетради Современности касаются тех сторон нашей жизни, состояние которых наиболее сильно отличается от желаемого или должного статуса. Именно пояснения этой Тетради наиболее важны для формулировки целей и задач. Нужно улучшать то, что наиболее сильно отстает, отклоняется от оптимального или идеального состояния.

Б01. Мы устали



172



Репин. Бурлаки на Волге

Автомобилю, чтобы ехать, нужен бензин. Человеку, чтобы просто существовать, нужно питаться. Человеку, чтобы не только существовать, но и совершать подвиги, нужна жизненная энергия. Цивилизация, чтобы ответить на вызов судьбы, должна содержать некий минимум людей с повышенной жизненной энергией – пассионариев. Русская цивилизация, выполнив три своих мегапроекта и попав на реставрацию капитализма истощила к 2020 году свой исторический ресурс.

Мы потеряли невероятное количество людей ради свободы православных, ради построения наилучшего общества и ради спасения мира. Под конец мы непредвиденно попали в катаклизм возврата в первобытное состояние. Будем честны и вспомним немного банальную фразу «мы теряли лучших». Так говорили про погибших воинов Отечественной войны. На научном языке означает: мы теряли пассионариев, они гибли первыми. К 2000 году мы исчерпали пассионарный потенциал.



Гибель лучших имела и противоположный эффект. У людей с негативными чертами, у конформистов и приспособленцев появлялось больше шансов продвинуться по жизни. Это горькая, но это правда нашей истории. Уходили активные и предприимчивые, поднимались гибкие и мерзкие.

Существуют, наверное, разные теории появления пассионариев и конформистов. Скорее всего, это некий случайный процесс. В типичное время появляется примерно одинаковое число пассионариев и конформистов. Соответственно, большинство обществ сбалансированы. Есть желающие необдуманно прыгнуть в пропасть, или открыть Америку как Колумб, но есть и желающие просто вкусно покушать. Время от времени происходят пассионарные толчки, когда число пассионариев растет и сообщество (цивилизация) переходит на новый цивилизационный уровень. Для цивилизаций особенно важно, когда пассионарные толчки совпадают с вызовами. В этом случае цивилизация не просто формулирует ответ на вызов, но и реализует ответ в своей жизни.

В истории России, скорее всего, каждый мегапроект сопровождался пассионарным толчком. Иначе мегапроект остановился бы в самом начале. Пассионариев от тех толчков не осталось. Новый толчок вряд ли будет. Но даже если чудом произойдет новый толчок, то пассионариям не хватит всей их суммарной энергии чтобы потянуть за собой оставшийся народ – мы устали.

Это надо честно признаться самим себе. Мы смертельно, биологически, на уровне цивилизационного кода устали:

👍 Мы больше не можем спасти беззащитную жертву – православных, пролетариев, рабов в колониях, весь мир. Если сейчас где-то начнется очередное угнетение, нам будет наплевать. Наверное, это не по-христиански, но это честно.

👍 Мы устали быть бедными и отдавать последнюю рубаху. Мы столетиями не чувствовали надежного благополучия. На протяжении жизни каждого поколения мы ждали какой-то пакости от судьбы: войны, революции, голода, реформы, реставрации. Мы уже не верим ни в какие скачки, перевероты. Пусть будет просто как сейчас, а мы уж сами как-нибудь построим свою жизнь.

👍 Нам предельно надоело опасаться за жизнь близких. Мы не хотим либерального счастья и не хотим возврата в коммунистический проект.

👍 Мы совсем не хотим никаких проектов, направленных во внешний мир.

👍 Мы устали от нашей элиты, которая регулярно кого-то предает – Императора, Сталина, коммунизм, Путина – и ввергает страну в гибельные конфликты.

PS. Эти строки про безмерную российскую усталость написаны в момент обострения конфликта между Арменией и Азербайджаном за Нагорный Карабах осенью 2020 года. Многие из нас пишут про необходимость помочь христианской Армении, бороться с геополитическим вызовом Турции. Про необходимость высадить русский десант в Карабахе.

Может у нас что-то и получится, и мы наведем свой, правильный порядок за Кавказским Хребтом. Но не будет ли эта операция той соломинкой, что окончательно надломит наш мир. Может лучше надолго потерять Закавказье? Ведь потеря надуманного влияния на Кавказ никак не сравнима с теми жертвами, что мы уже понесли хотя бы за последние 100 лет.



Б01.1. Возрождение – лучший вектор будущего



175



Рафаэль. Афинская школа

Мы хотим просто возродиться. Просто нормально прожить, хотя бы в течение жизни нескольких поколений. Нам не нужно сверхбогатство, но:

- 👍 мы хотим устойчивого и долгого благополучия;
- 👍 мы хотим нормально питаться;
- 👍 нам хочется нормально одеваться;
- 👍 нам необходимо иметь свое жилье и навсегда;
- 👍 мы хотим достойно отдыхать и немного поехать по миру;
- 👍 нам нужна интересная работа;
- 👍 нам нужен канал для творческого и интеллектуального роста;

👍 нам нужна уверенность в том, что завтра будет также, как сегодня.

Из внешней политики меня лично волнует только судьба русских, оказавшихся за рубежом при развале СССР. Насколько можем, нужно им помогать.

На ближайшие 50 лет нам не нужен никакой мегапроект, направленный вовне. Такие инициативы пусть останутся в прошлом. Нам не нужен никакой проект, пришедший к нам извне: социализм, либерализм, мультикультурализм, помощь неграм, мигрантам и т. д.

Нам нужен мегапроект, направленный вовнутрь. Я бы назвал такой проект **ВОЗРОЖДЕНИЕ**.

Возможно, через 3-4 поколения русская цивилизация снова возжелает броситься в омут. Тогда, пожалуйста.

Наверное, кому-то покажется, что, нажимая на кнопку «пауза» мы спасаем текущий статус, но лишаем русскую цивилизацию надежд на долгосрочное будущее. Как раз напротив, мы копим силы и ресурсы для новых, настоящих вызовов. Один вызов уже просматривается в тумане будущего – **технологическая сингулярность**. Так называется тот прогнозируемый уровень развития компьютерной техники, когда искусственный интеллект сравняется с естественным. Очевидно, что нынешняя Россия пока не способна на это неимоверно жуткий вызов.

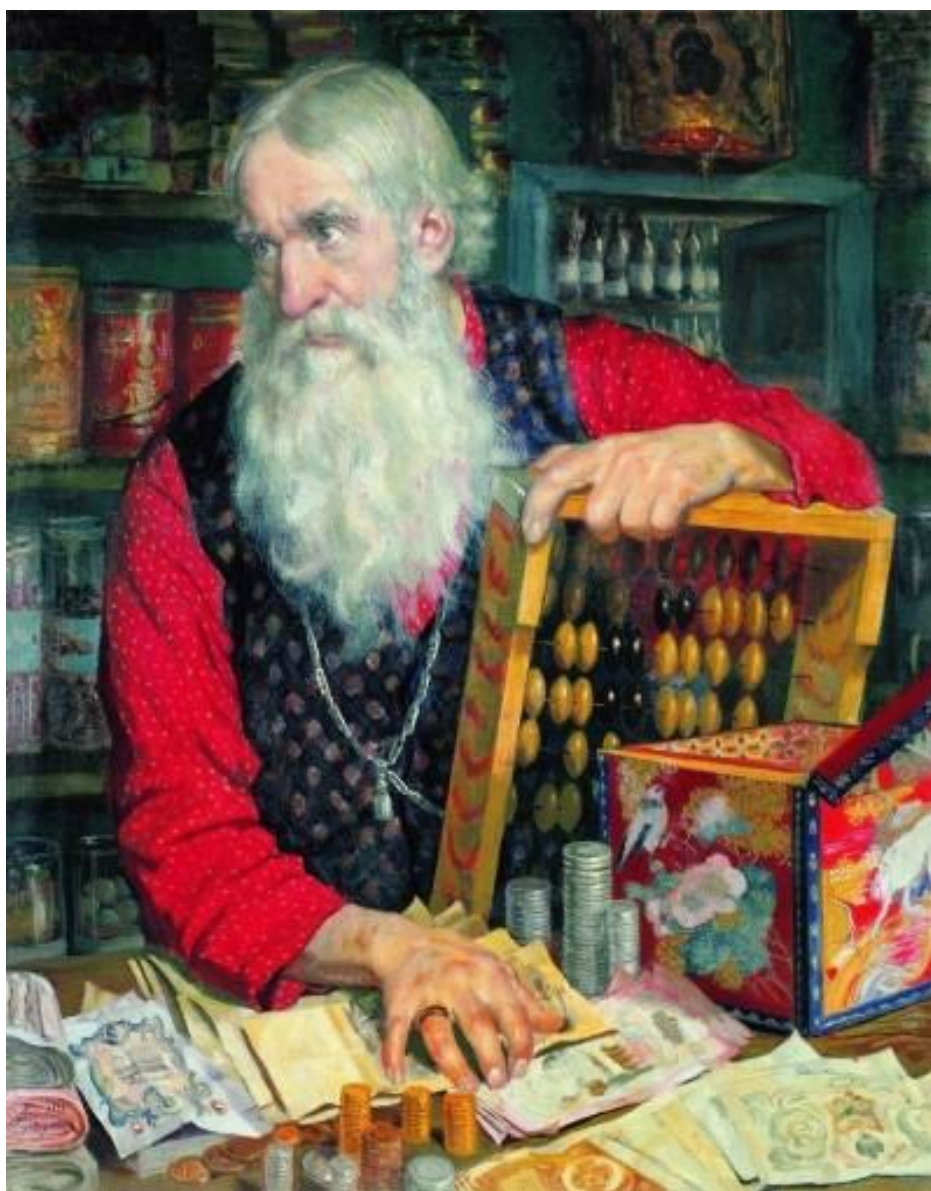
После цивилизованного отдыха можно решиться и на цивилизационный рывок, особенно, в совершенно неожиданном направлении.



Б02. Утерян Предпринимательский Код



177



Кустодиев. Купец



Допустим, Вы строитель, долго работающий на строительных площадках в Москве. Сможете ли Вы работать на стройплощадке в Африке в самый жаркий сезон? Скорее всего, не сможете. Нужна какая-то предварительная адаптация. Лучше всего просто вырасти в Африке.

Или так, Вы окончили педагогический ВУЗ и преподаете английский язык в обычной русской школе. Сможете ли Вы, поехать в Англию и преподавать английский язык для британских детей в лучшей частной школе. Уверен, нет, не получится. Для этого надо вырасти в Англии и окончить подобную школу.

Эти простые примеры я привел, чтобы прочувствовать понятия «предприниматель» и «предпринимательство». В моем понимании, предпринимателю всегда нужны знания, но на одних сухих знаниях предпринимателем не стать. Нужна дополнительная генетика, необходим встроенный архетип.

Вот простейший пример. Скорее всего, у читателя есть дачный участок. Готовы ли Вы весь летний сезон выращивать картошку, а потом в период осень и зимой продавать картошку соседям. Думаю, среднестатистический представитель русской цивилизации не сможет. А ведь для такого элементарного бизнеса не требуются никакие дипломы MBA. Даже стартовые недельные курсы предпринимательства не нужны. Более того, чем выше офисный статус, тем сложнее будет заняться такой подработкой. И признаться знакомым мы не сможем, как-то стыдно. Правда, за что стыдно – не понятно!

Понятно, что это некий выделенный пример. Может кто-то не хочет заниматься картофельным бизнесом. Зато готов заняться чем-то современным, каким-то цифровым бизнесом. Скажем, стать видеоблогером и зарабатывать на показах в YouTube. Какова вероятность, что бизнес получится, что денежные доходы превысят расходы и возникнет реальная прибыль. Полагаю, вероятность зависит от возраста стартапера и может быть представлена следующим списком:

если Вам до 30 лет, то вероятность	20%
от 30 до 50 лет, то вероятность	5%
от 50 лет, то надежда мала	1%

Давайте разберемся в проблеме, что нужно, чтобы быть предпринимателем. На мой взгляд, требуются следующие качества:

- ✔ Способность разумно рисковать. Не в смысле броситься в омут, а именно идти на осознанный оправданный риск. Например, поехать в соседнюю область, купить там мясо по дешевке и продать в своем городе.
- ✔ Способность торговать. Навык спокойно, с улыбкой разговаривать с покупателем, понимая, что на этом покупателе Вы зарабатываете деньги. Да, есть большая разница, продавать, будучи наемным работником, и продавать свой личный товар. Это как раз та способность, которую лучше всего впитывать с детства, особенно на примере старших людей, родственников и знакомых.
- ✔ Способность превосходить финансовый доход. Наверное, одна из главных особенностей настоящего предпринимателя. Ни на одном учебном курсе не расскажут, чем нужно заняться, чтобы оказаться первым и заработать кучу денег. Это как навык охотника или грибника, чувствующих свою добычу по мельчайшим следам и намекам.

Предпринимательство одна из древних профессий человека. Вероятно, она появилась сразу после появления самых первых профессий: охотник, пастух, хлебороб, животновод, воин-защитник. Поскольку это древняя профессия, то, способность к предпринимательству уже давно зашита в код цивилизации. Предпринимательские навыки передаются по наследству плюс развиваются за счет обучения и тренировок. Полагаю, в среднем код (если хотите, ген) предпринимателя имеется у 5-10% населения. У народов от Кавказа до Египта процент повыше. Высока доля в протестантских странах, здесь, пожалуй, доля самая высокая в мире. До 1917 года доля предпринимателей в русской цивилизации соответствовала средним показателям, но с двумя особенностями.

Первая особенность. Мало кто знает, что наши старообрядцы обладали какой-то феноменальной и массовой способностью к купечеству, к промышленной и инженерной деятельности. Одновременно с такой способностью старообрядцы следовали предельно жестким жизненным нормам: простота, скромность, отсутствие публичного транжирства, строгость в семье.





Загул с цыганами это не про старообрядцев. Значительная часть промышленности перед 1917 годом была создана как раз предпринимательской деятельностью старообрядцев. Как следствие, перед революцией в стране существовал мощный человеческий потенциал, способный к предпринимательскому рывку в 20 веке.

Вторая и главная особенность. В период СССР люди с предпринимательским геном (кодом) изживались на биологическом уровне. С точки зрения коммунистической идеологии между классом буржуазии и между предпринимателями стоит знак равенства. Выжигание предпринимателей началось немедленно после революции 1917 года, во время Красного Тррора. У богатого сословия отбирали все лишнее по мнению большевиков: жилплощадь, мебель, одежду – все. Естественно, отобрали любые активы. То есть, этот сегмент населения уже в революцию был обломан об колено и вряд ли мог кому-то передать свой код. Затем, в 1920-1940 действовали ограничения прежних классов в правах. В этот же период и Большой Тррор.

Параллельно с прямым уничтожением буржуазии коммунисты начали проект перекодировки всего населения. В течение 70 лет никого не учили торговать, рисковать. Это были презренные навыки капиталистического мирра. Тем более, ни у кого не развивали навыки предощущать доход. Слово «торгаш» приобрело в обществе негативный оттенок. Торгаш был не просто продавцом, это была характеристика всех свойств человека. На семантическом уровне торгаш приравнялся к тому, кто торгует Родиной, к продажному предателю. Честный доход мог быть только у пролетария, инженера, художника и ученого.

В целом проект коммунистической перекодировки не успел реализоваться. Все-таки 70 лет маловато для подобных проектов. Вон христианство 2 тысячи лет переделывает человека. Благодаря христианству исчезло откровенное показное зверство, публичный разврат, но зло, неравенство никуда не исчезло. Кое в чем проект коммунистической перекодировки человека преуспел:

код предпринимателя исчез из русской цивилизации, надеюсь, временно.



Взамен мы стали стремиться в науку, в инженерию, в космос, нам нравятся художники, артисты и писатели, но торгаши изгнаны. Все, кому на 1990 год было более 20 лет, перекодированы. Эти поколения не умеют заниматься бизнесом. Если их учить, то может что-то и выйдет, но с очень непредсказуемым результатом.

Немного уточню. Перекодированный человек может вполне успешно работать в частной компании наемным работником, особенно если немного подучиться. Перекодированный человек не может брать на себя ответственность, рисковать и самому торговать.

Именно отсутствие предпринимательского слоя и является главной проблемой РФ. Можно вводить самые лучшие реформы, или не вводить – результата будет мало, так как нет объекта реформ, нет предпринимателей. То, что мы называем российским бизнесом, пока, на 2020 года в большинстве никакого отношения к предпринимательству не имеет. Точнее, доля предпринимательства пока в РФ составляет малую часть и не влияет на взаимоотношения бизнес-государство.

Кстати, немного иная ситуация в бывших национальных республиках. Там перекодировка проводилась без фанатизма, а иногда и спустя рукава. Поэтому там реставрация капитализма прошла легче и быстрее.

Более того, Россия оказалась единственной страной с перекодированным населением. В СССР перекодировка шла 70 лет. В других странах сам социализм существовал лет 30. Это большая разница во времени. Кроме того, только в Китае предпринимались попытки переделать человека, та же Культурная Революция была попыткой за несколько лет вырастить новый тип человека. В странах социалистической Европы попытки перевоспитания даже не предпринимались.

Недостаток предпринимателей плох не только воздействием на экономические показатели. Предприниматели, если они существуют, являются самой мощной и влиятельной силой в обществе. Соответственно, они создают мощный канал обратной связи на власть. У нас такого канала практически нет.

Б02.1. Большой Ключевой Показатель



182



Екатерина Быркова. Супер-предприниматель

Примечание. Эта страница будет интересна представителям корпоративного бизнеса, привыкшего к числовой аналитике, в частности, к ключевым показателям эффективности (KPI).

Как только мы говорим, что в России мало предпринимателей, тут же возникают неизбежные вопросы: «а сколько должно быть и сколько нужно ждать, когда над нами исчезнет коммунистический морок?»

Как ни удивительно, на эти вопросы есть цифровые ответы и, более того, можно установить ключевые численные показатели для всей страны. С моей точки зрения, к числу предпринимателей относятся все ИП, т.е. граждане Российской Федерации, зарегистрированные как индивидуальные предприниматели. За последние 20 лет число ИП выросло в 2 раза, с 2 миллионов человек до 4 миллионов.
<https://фси.пф/Main/StatisticalInformation>

Таким образом, на 2020 год в России примерно 4 миллиона предпринимателей.

Начнем с ответа, сколько должно быть предпринимателей. Если считать, что доля предпринимателей должна составлять 5-10% всего населения, то это для России 7-14 миллионов человек. Возьмем среднюю цифру 10 миллионов предпринимателей.

Отсюда вытекает самый важный для данной книги критерий.

Если число ИП вырастет до 10 миллионов, то вся ситуация в России, от экономики до политики изменится качественно.

При таком числе ИП предпринимательский сегмент ощутит себя мощной силой и сможет действовать коллективно. Это не означает, что предприниматели создадут одну партию «Единый предприниматель», скорее наоборот. Просто они почувствуют близость и смогут решать проблемы не поодиночке, а самым древним и банальным способом, сброситься деньгами.

Возможно, критический размер даже меньше, 6-8 миллионов.

Попробуем понять, сколько времени ждать увеличения доли ИП. Предположим, что прежние поколения уже не дадут никакого вклада в предпринимательство. Начинать свой бизнес смогут только те, кто родился после 1990 года. Ежегодно у нас рождается примерно 1,5 млн человек. За 40 лет, с 1990 по 2030 годы общее число таких людей составит 60 миллионов человек. Понятно, что в предприниматели пойдут не все, те же 5-10% или 3-6 миллионов человек. Отсюда вытекает важный социологический вывод:

только за счет естественного биологического прироста число ИП может вырасти до 10 миллионов за ближайшие 10 лет

Отсюда и вся логика консервативного эволюционного Возрождения. Нам надо восстановить сегмент предпринимателей. Быстро это не получится, но ускорить можно.



Б03. Цивилизация без мудрецов



184



*Философский пароход, 1922 год.
Высылка знаменитых гуманитариев из СССР.*



Новые советские гуманитарии, вместо высланных.



Обыкновенно, мы привыкли оценивать силу цивилизации по технологическому уровню, прежде всего, по способности вести военные действия. С первого взгляда это, действительно так. Но в действительности сила цивилизации, в том числе и военная, есть следствие культурного кода цивилизации.

Как известно, до 20 века французский был языком мировой элиты. Он заменил латинский язык. Любой представитель элиты в любой стране мира (кроме Азии и колоний) знал прекрасно французский язык. Элитарий мог свободно говорить, легко писать и читать на французском. В дипломатии французский язык до сих пор остался профессиональным средством универсального общения.

Мало кто знает, что взлет французского языка прямо связан с созданием Французской Академии Наук в начале 17 века. Академия была придумана и создана кардиналом Ришелье. Большинству кардинал известен как персонаж книги «Три мушкетера», как злобный и завистливый человек. На самом деле, это грандиозная историческая персона. Для Франции, вероятно, №1, по крайней мере в первой пятерке. По сути, конструктор современной Франции. Именно он выиграл для Франции Тридцатилетнюю Войну и построил Вестфальский конструктивизм в Европе.

Академия включала в себя 40 «бессмертных», видных деятелей науки, включаемых в Академию пожизненно. Наша Российская Академия есть непосредственное следствие Академии Ришелье. В нашей Академии есть уклон в сторону естественных и технических наук. У Ришелье приоритет был сделан в сторону гуманитарных наук: язык (лингвистика), история, философия, богословие, экономика, впоследствии социология. Первым делом Французская Академия взялась за шлифовку французского языка. Через 100 лет, в 18 веке французский стал нравиться всем элитам. Потом Век Просвещения, Французской Революции и эпоха Наполеона. Но сначала шлифовка языка.

Со времен Ришелье европейская цивилизация базируется на грандиозных гуманитарных достижениях. Даже в наше время, когда естественные науки есть везде: в Китае, в мусульманских странах, Европа и США остаются генераторами гуманитарных знаний.



Петр Первый сравнительно быстро перенес чисто технические достижения Европы. Он учредил Академию Наук, но первые десятилетия Академия только наращивала первичную базу, своего, рода, скелет. Знаменитый Ломоносов в определенном смысле был одиночкой среди приглашенных европейцев. Собственно, какая-то наука в России начала проявляться лишь к концу 18 века, что вполне естественно. В 19 веке Россия начала уже производить гуманитарный продукт мирового уровня, прежде всего, в литературе. Очевидно, что, если бы не революция 1917 года Россия заняла и в 20 веке бы достойное место среди генераторов гуманитарных знаний мирового значения. Хороший пример теория пассионарности от Льва Гумилева, сына двух знаменитых поэтов: Гумилева и Ахматовой.

Цивилизационная судьба распорядилась иначе. После 1917 года все гуманитарии России стали врагами большевиков, причем врагами №1. Большевики могли простить белогвардейца на фронте Гражданской Войны, но никогда не могли спокойно относиться к профессору истории МГУ. Первые большевики были прекрасно образованными людьми и понимали, что за профессором могут пойти миллионы. Поэтому лучше превентивно ликвидировать всех гуманитариев. Большевики знали и верили принципу: «идеи, овладевшие массами, становятся непреодолимой силой».

Всех гуманитариев изничтожали физически: убивали, ссылали, заставляли эмигрировать. Поэта Гумилева просто расстреляли. В 1992 еще оставшихся гуманитариев, университетских профессоров собрали, насильно посадили на пароходы и отправили в Европу. Никакой вины, кроме потенциального инакомыслия у них не было. Они даже не занимались политической пропагандой. Как правило, тихо сидели в своих квартирах, с подселенными коммунистами, и изредка ходили на лекции. К 1930 году вся прежняя российская гуманитарная школа была обескровлена, ликвидирована физически.

Ей на смену пришла советская гуманитарная система. Коммунисты считали, что Маркс и его наследники создали новую философскую систему. По мнению коммунистов, если до этого гуманитарная сфера была спекулятивной и ненаучной, то теперь гуманитарная сфера приобрела научный характер благодаря материалистическому подходу.

К примеру, вся история человечества была переписана через призму классовой борьбы.

Вместо старых ликвидированных гуманитариев коммунисты быстро создали новых «ученых». Абсолютно во всех ВУЗах были созданы идеологические кафедры новых гуманитарных наук: истории КПСС, диалектического материализма, исторического материализма. Также возникли соответствующие «научные» институты. Параллельно существовали идеологические отделы во всех больших парткомах. На самом верху иерархии существовал всегда главный идеолог – член Политбюро.

Параллельно коммунисты перетряхнули классические гуманитарные науки: историю, археологию, географию, лингвистику и, в первую очередь, экономику. За гуманитарными учеными был установлен жесткий надзор.

Все творческие гуманитарии – писатели, художники, журналисты – были сгруппированы в творческие союзы. Членам союзов полагались масса льгот, взамен требовалась идеологическая верность. Например, писатель мог написать одну книгу, а потом оставшиеся годы жить безбедно на всякие пособия. В рыночное время такое трудно представить и в фантастике.

В Академии Наук СССР существовало гуманитарное отделение. Стать академиком по этому отделению можно было только при согласии идеологических служб. Если физиком или математиком в академики можно было попасть исключительно за персональные заслуги, то гуманитарным академиком только по направлению идеологических органов.

Понятно, что идеологический пресс не мог быть абсолютным. Так или иначе, но в лингвистике, социологии, истории и археологии была и нормальная наука и нормальные связи с зарубежными учеными. Тем менее, нормальная гуманитарная наука была в некоторой смысле сжата в рамки.

Любой науке требуется свободная дискуссия. Прорывы в науке совершаются как раз в тех сегментах, где дискуссия выявляет сомнения.



Именно так родилась квантовая механика, из непонятности с излучением абсолютно черного тела.

В СССР физики также вели дискуссии, но гуманитарии уже не могли. Были рамки, нельзя было задать вопрос «есть ли ошибки у Маркса?» и любые подобные.

Вместе с тем, не следует думать, что все гуманитарии в СССР были жуткими конформистами, и лишь несколько смельчаков записались в диссиденты. Жизнь была сложнее. Часто можно было встретить работника кафедры истории КПСС, который раздавал самиздат студентам. Такое тоже было. Кроме того, с формальной точки зрения все советские гуманитарии, даже прямые партийные идеологи соблюдали этические нормы интеллигенции. В любом случае к 1990 году в СССР сформировалось новое гуманитарное ядро. Это ядро не было прямым наследником дореволюционного ядра, но через книги была несомненная связь.

Приходит 1990 год и буквально мгновенно вся гуманитарная система СССР исчезает. Сразу уходят идеологические кафедры в ВУЗах. Академические институты остаются, но оказываются на распутье и тут же меняют руководство.

На все это накладывается дикий экономический кризис. Если технари могли хотя бы сбежать за границу, то гуманитарии из СССР были никому там уже не нужны.

Второй раз за столетие русская цивилизация теряет гуманитарное ядро.

Кому-то может показаться: ну и какая проблема. Это все-таки не разработки новых технологий для полетов в космос. Это не секреты новых вакцин и не продвинутые цифровые технологии. Наверное, в 17 веке элита испытывала восторг от вычищенного французского языка академиками Ришелье, но сейчас 21 век. Может, ну их, гуманитариев. В чем польза для простого человека от того, кто будет академиком гуманитарием. Вроде никакой.





Попробую показать, что как раз потеря гуманитарного ядра абсолютно прямо и предельно пагубно влияет финансовое благополучие каждой семьи. Все дело в том, что «экономика» как раз и является одной из гуманитарных наук.

В СССР экономика была чисто идеологической наукой. Лингвистика, археология имели не-коммунистическую компоненту, но в основном были нормальной наукой. Экономическая наука сверху донизу была под тотальным контролем партийных органов. Все «экономисты» работали на обоснование советской экономической схемы.

Последние годы СССР появились центры с определенным вольнодумством, скажем Институт Математической Экономики, откуда наиболее известный выходец – Гайдар. Тем не менее, в СССР экономическое вольномыслие было жестко ограниченным и непубличным.

После ошибочных и преступных реформ Гайдара/Ельцина народ, исключая небольшую долю так называемых «бизнесменов» стал нищим.

Причина нищеты как раз в отсутствии мощного центра, который бы авторитетно заявил: «люди опомнитесь, вы станете нищими, не верьте красивым словам Гайдара, немедленно прогоните Ельцина». Ничего подобного не произошло. К сожалению, до сих пор у нас в стране нет такого центра, который бы давал оценку предложениям по реформам до внедрения, а не после. Чтобы дать оценку после реформ никакие академические знания не требуются. Для общества важно знать оценку до принятия решения. Вот такого центра мы лишены.

Вместо подобного центра у нас появились самозванные эксперты. Этих экспертов никто не назначал в «лучшие эксперты мира», кроме идиотских журналистов. От подобных журналистов вообще один вред. Когда они пишут нечто, типа «известный в мире экономист», то поначалу хочется верить, но покопавшись совсем немного понимаешь, что журналюга просто высосал оценку из пальца, либо ему просто приказали пиарить данную персону.

Особенно ярко наша гуманитарная немощь проявляется в известном споре академика Глазьева и с радикальными монетаристами, базирующимися в Центральном Банке и Высшей Школе Экономики.



Их дискуссия касается самых основ экономического развития. Глазьев утверждает, что, поменяв финансовую политику, мы можем достичь темпов 10% в год. Для нас такие темпы являются какой-то дикой мечтой. Я лично не слышал контраргументов от монетаристов, так как никакой внятной публичной дискуссии у нас нет.

Есть административные попытки ограничить действия Глазьева. И нет того самого гуманитарного центра, которому доверяет все общество.

Кстати, это касается не только экономики. С историей тоже беда, с социологией, политологией, да со всеми гуманитарными науками. Большая засада нас ждет в лингвистике. С появлением искусственного интеллекта необходимы новые прорывы в знаниях об языке, но мы можем дико отстать от англоязычных стран, что грозит уже и роли русского языка.

Если говорить серьезно о Возрождении русской цивилизации, то кроме очевидного экономического роста нам нужны креативные решения в гуманитарных науках. Надо повторить опыт Ришелье.

Дополнение

Во Франции существует и более точный аналог для объединения самых выдающихся гуманитариев: Французская академия моральных и политических наук (фр. Académie des sciences morales et politiques) — одна из пяти национальных академий Института Франции.

Основана в 1795 году, распущена в 1803 году и восстановлена в 1832. Назначение академии — научное описание жизни человека в обществе для выработки наилучших вариантов, представляемых правительству.

Академия насчитывает 50 полноправных членов и 60 корреспондентов в 6 отделениях-секциях: (1) философия; (2) этика и социология; (3) законодательство, публичное право и юриспруденция; (4) политическая экономия, статистика и финансы; (5) история и география; (6) общая секция.

Б03.1. Обрезанная наука



191



ЦАГИ – Центральный Аэрогидродинамический институт.

Натурное испытание самолета.

Один из немногих сохранившихся центров прикладной науки.

Мы много говорим про преступления Ельцинской команды, Гайдара, Чубайса, приватизацию, брошенных соотечественников, но мало кто знает про смерть прикладной науки.

В СССР наука делилась на три части.

Первая часть, фундаментальная наука. Поиск самых глубинных знаний об окружающем мире. Отработка научных методов и инструментов, для применения в других отраслях.

Вторая часть, **прикладная наука**. Разработка знаний и инструментов для непосредственного применения в промышленности, в быту, в обществе.

Третья часть, университетская наука. В СССР эта наука не пользовалась приоритетом. Считалось, что ВУЗы должны выполнять главную функцию – производство специалистов.



Например, физика элементарных частиц относилась к фундаментальной науке, а разработка новых строительных материалов к прикладной науке. Была фундаментальная аэродинамика, как часть самой современной математики и параллельно авиационная прикладная наука, центральный институт которой – ЦАГИ – показан на стартовом фото.

Между фундаментальной и прикладной наукой часто трудно провести грань. Как следствие, трудно построить управленческую границу. Часто, одна и та же группа ученых могла успешно совмещать и фундаментальные исследования, и НИОКР. Тем не менее, в СССР организационно фундаментальная наука была отделена от прикладной. Вся фундаментальная наука была сосредоточена в институтах Академии Наук СССР. Прикладная наука была сконцентрирована в «прикладных институтах», например, институт прикладной физики. Все прикладные институты подчинялись соответствующим отраслевым министерствам. При жизни СССР громадной разницы между академическими и прикладными институтами не было. Разве, что жизнь в академических была вольготнее, а так особой разницы не было.

Важно для не знакомых с устройством науки. На Западе устройство науки совсем иное. И фундаментальная, и прикладная науки там собраны под университетскими крышами. Аналога нашей академии там нет. Есть несколько больших научных центров, но они привязаны к конкретным объектам, например, большие ускорители частиц. Кроме того, на Западе есть как мощная корпоративная наука, так и чисто коммерческая наука. Коммерческая наука производит знания на продажу, например, химические технологии производства новых материалов. Многие крупные компании имеют в своем составе научные подразделения. В СССР такого не было. Коммерческая наука является неким аналогом наших прикладных институтов. Есть и принципиальная разница между советским прикладным институтом и западной научной компанией. На Западе компания сразу ведет разработки ради будущей продажи, советские прикладные институты вели разработки по приказу. Также необходимо понимать, что научные коммерческие компании имеются только в 3-5 ведущих странах, США, Британия и формировали свою бизнес-модель в течение 100 лет.



Сразу после перестройки прикладные институты погибли как категория. Исторически мгновенно, за 1-2 года. К 2020 году от большинства уже и следов не осталось. Произошло катастрофа вследствие реформ Гайдара. Академические институты считались государственными организациями. Команда Ельцина срезала им финансирование практически на 100%, но не решилась на их ликвидацию. Возможно, из-за того, что многие ученые Академии были как раз теми драйверами, которые привели к власти Ельцина. Все прикладные институты были отраслевыми организациями, также как и заводы подчинялись отраслевым министерствам. Поэтому по плану приватизации прикладные институты трансформировались в коммерческие акционерные общества. Если до этого институты финансировались через свое отраслевое министерство, то теперь сами министерства также в один день исчезли, а институты были вынуждены идти на рынок. Понятно, что нефтеперегонный завод всегда мог найти покупателя на бензин, а институт по разработке новых пластиков умирал мгновенно из-за отсутствия заказчиков. Напомню, на передовом Западе коммерческие научные компании 100 лет шлифовали свою бизнес модель. Все-таки, продавать научные знания — это не торговля овощами.

Большинство прикладных институтов не представляли никакой быстрой ценности как субъекты экономической деятельности, только как объекты недвижимости. Именно так прикладные институты растворились в бандитской приватизации. Какие-то, наиболее знаменитые, ЦАГИ, НАМИ, остались. Все-таки, символы былой славы. Большинство исчезло. Скажем, центральный тракторный институт, НАТИ, гигантская организация с собственными заводами и гигантскими полигонами, просто официально ликвидирован. На его месте очередной офисный центр.

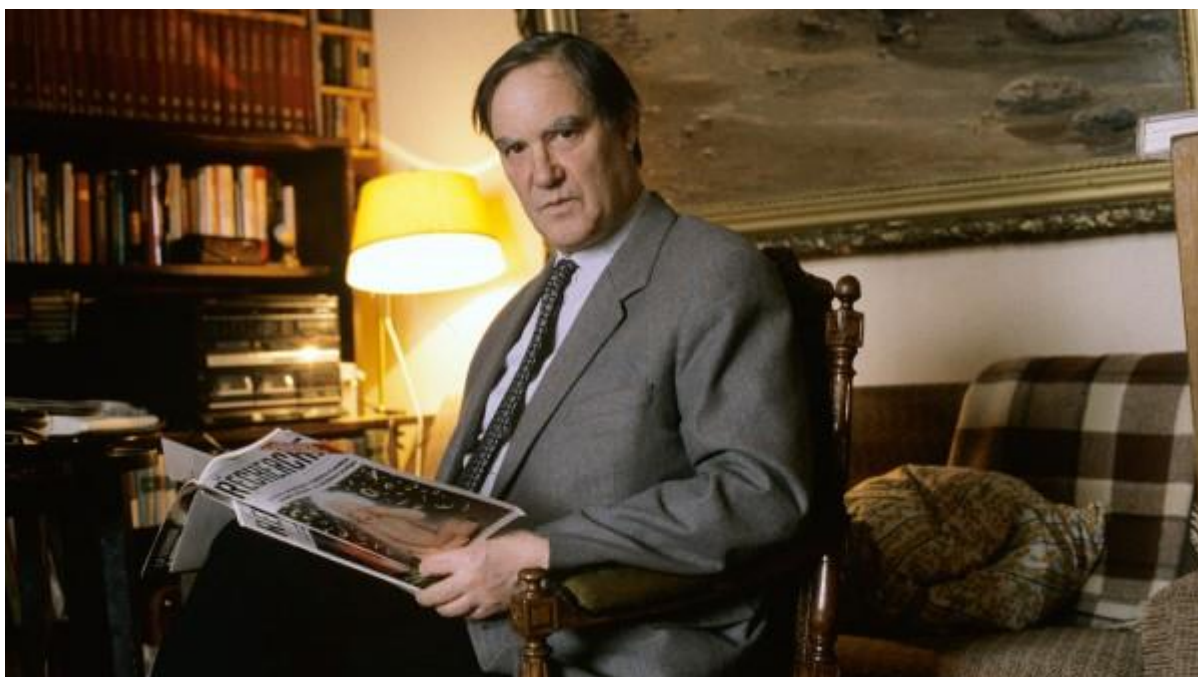
Сейчас, как-то прикладная наука пытается шевелиться. Самые крупные компании, которые стараются быть похожими на западные компании, начинают создавать подразделения R&D. Пока это робко и немного смешно. Есть фирмы, пытающиеся зарабатывать на продаже результатов прикладной науки, продаже лицензий и патентов.

В любом случае мы не достигли и десятой доли той великой прикладной науки СССР.

Б03.2. Варваризация



194



Сергей Петрович Капица. Ученый-физик и знаменитый телеведущий популярной научной передачи «Очевидное и невероятное».

В 18 веке любой хорошо образованный человек мог сравнительно легко понять любые тогдашние достижения науки. Лорд Кавендиш в своей конюшне измерял гравитационные притяжение между большими шарами. Наполеон обсуждал с самыми знаменитыми математиками их работы. В 19 веке наука начала отдаляться от «простого» человека. В 20 веке разрыв стал бесповоротным. Мало того, что «простой» человек уже не понимал современные ему разработки, но ученые разных отраслей также перестали понимать друг друга. Физик не понимал биолога и наоборот также.

Именно в 20 веке возникла новая профессия – популяризатор науки. Как правило, популяризаторами становились сами ученые. Они открывали в себе талант, с одной стороны, понимать коллег, а, с другой стороны, пояснять новые открытия «простым» людям. Это чрезвычайно важная социальная функция. С ее помощью можно поддерживать высокий интеллектуальный уровень всего общества, создавать мощную мотивацию для молодежи при выборе специальности.



Коммунисты СССР прекрасно понимали необходимость поддержки популяризации науки. Они внедрились массу инструментов для этого. Везде действовали станции юных техников, которые были популярны не менее, чем спортивные секции, причем по всей стране. Существовало множество специальных изданий: «Юный Техник», «Техника молодежи», «Наука и жизнь», «Квант». Понятно, вся деятельность по популяризации финансировалась государством.

После счастливого перехода в Ельциновскую демократию системная государственная поддержка популяризации исчезла. Да, есть безусловно талантливые одиночки, продвигающие науку простым людям на своем энтузиазме. Вместе с тем, эти люди вынуждены крутиться как могут, чтобы как-то прокормить свои семьи и продолжать популяризацию.

Провал в популяризации виден уже сейчас, в 2020 году. За прошедшие 30 лет степень варварства российского населения резко выросла. У нас легко, как плесень растут всякие экзотические теории. Пример, знаменитая новая хронология.

Кто-то может подумать: «Да и бог с ней, с наукой. Главное знать практические вещи, скажем, как починить кран на кухне». К сожалению, это не так. При падении интеллектуального уровня нам могут впихивать любую фантастику. Далеко ходить не надо. Вот недавние случаи отравления Скрипалей и Навального. Полагаю, всему обществу не хватает внятного пояснения происшедшего. То ли это вещество, капля которого обивает полгорода, либо ювелирный точечный и неуловимый яд. Нас кормят дозированными баснями со всех сторон, но нет детальных объяснений от специалистов, которым все привыкли доверять. А ведь финансовые последствия этих вопросов гигантские. Санкции затрагивают жуткие суммы.

Другой пример совсем практический и насущный. Летом 2020 года в Крыму возникла нехватка воды. Тут же полетели чудесные версии, типа, диверсии Украины. С другой стороны, почему нигде не говорят об использовании точечного полива. Никто не комментирует наличие рек, вода которых постоянно течет в море. Тут и нужны популяризаторы, которые сами или с помощью экспертов разложат проблему для общества. Этого нет и воды нет.

PS. По результатам обсуждения в Фейсбуке появилось важное уточнение касательно термина «варваризация» и соседнего к нему термина «примитивизация».

Примитивность характеризует, как правило, интеллектуальный уровень одного человека. В детстве мы все примитивны, потом некоторые растут, а некоторые так и остаются на примитивном уровне. В современном обществе, во всех странах, особенно, в богатых странах доля взрослых, но примитивных людей растет. Можно жить на пособие, не работать и ни к чему не стремиться. Это общемировой тренд.

Варваризация касается не отдельной персоны, а социального устройства всего государства. В США очень высок процент примитивных людей, но одновременно это самая высоко развитая страна с точки зрения науки, техники и технологий. Есть разные уровни варварских стран. В полностью варварских странах действует фактически племенное устройство, когда законы подменяются понятиями и племенными/клановыми интересами. В частично варварских странах законы еще действуют, но высоко социальные компоненты начинают исчезать. Наука и интерес к ней относятся именно к таким высоким компонентам. Такие страны называть не буду – сами догадаетесь.

В России действуют два тренда. Есть общемировой тренд, на рост доли примитивных людей, но есть и наш локальный тренд, когда идет варваризация социальных институтов и мы движемся в сторону частично варварских стран.



Б04. Дружественная ловушка



197



*Фонтан «Дружба народов» в Москве на ВДНХ.
Каждая фигура символизирует одну из республик СССР.
Все вместе демонстрируют равенство и дружбу народов СССР.*

Уже 30 лет коммунизм формально устранен из официальной политики России. Тем не менее, еще существуют сюжеты, которые не дают спокойно двигаться вперед. Одним из таких сюжетов является право наций на самоопределение на основе абсолютного интернационализма.

Интернационализм придумали в СССР – еще в 1917 году. Это сейчас в США кричат о равенстве людей и уважении к неграм. В те времена реальностью США была тотальная сегрегация. Автобусы для белых и для черных. Школы для белых и для черных, и тому подобное. Европейцы в африканских и азиатских колониях вели себя как откровенный расисты.



Коммунисты исходили из полного равенства людей и наций, независимо от происхождения статуса и богатства. Как следствие этого принципа именно коммунисты провозгласили на практике право наций на самоопределение и независимость.

Коммунисты решили внедрять интернационализм с себя. Поэтому сразу при создании в 1922 Союза Советских Социалистических Республик межнациональное равенство стало переходить в практическую плоскость. В Конституции СССР было прописано право каждой республики на выход из союза в любой момент.

Ярким свидетельством реального советского интернационализма является национальность руководителя страны. В США негр лишь недавно впервые стал Президентом (Обама). Вот руководители СССР с 1917 года:

Ленин – смесь русского, еврея, чуваша и калмыка, достоверных сведений нет, большевики, видимо, подчистили документы;

Сталин – грузин или осетин из города Гори в Грузии, рядом с нынешней Южной Осетией;

Хрущев и Брежнев – выходцы с Украины;

Андропов – неизвестно, по легенде еврей;

Черненко – из украинского клана Брежнева;

Горбачев – русский;

Микоян – армянин

Алиев – азербайджанец;

Берия, Шеварнадзе – грузины.

В те времена ни в одной другой стране мира подобное было невозможно. Руководство всех стран наполняли выходцы из местной элиты, из титульной нации.

Одновременно, надо признать, что в период СССР были решены только базовые вопросы межнациональных отношений. Наряду с явными успехами, множество малых нюансов остались либо нерешенными, либо трансформировались в жутко болезненные болевые точки. Как только СССР зашатался, все болевые точки прорвались гноем.



Армения – Азербайджан, Грузия столкнулась с Осетией и Абхазией, Молдавия с Приднестровьем. Средняя Азия, за исключением нескольких зон оказалась вся перепахана старинными конфликтами. Чечня вспомнила выселение в 1944 году. Крымские татары начали агрессивное возвращение на родные земли. Уже совсем недавно, в 2014 году вспыхнуло восстание русских в Крыму и на Донбассе после захвата власти в Киеве украинскими националистами.

После Чеченской войны Россия уже 20 лет живет в относительном спокойствии. Бывают всплески террора, но именно конфликтов нет - слава богу! Казалось бы, можно забыть идеологию прежней страны. Тем не менее, у нас все еще живет та самая ловушка дружбы народов.

**В общественном подсознании все еще живет
возможность выхода из страны, причем мгновенно,
достаточно небольшой прихоти.**

В этом плане Россия кардинально отличается от всех стран современного мира. Везде, хотя бы на словах признается право людей на автономию и даже на отделение. Но нигде нет возможности одномоментного раздела.

Вспомните референдум в Шотландии о выходе из Великобритании. Голосование готовилось 5 лет. Если бы шотландцы проголосовали бы за выход, это не означало бы немедленный выход. Это означало бы лишь переход в фазу долгих переговоров, может 5 лет, а может и 10 лет. Другой пример, теперь выход самой Великобритании из ЕЭС. Уже лет 10 идет катавасия, но финальный договор все еще не подписан.

Еще один пример дает область Каталония в жутко либеральной Испании. Несмотря на миллионные демонстрации в Каталонии не удается даже организовать легитимный референдум.

Все постсоветские страны, кроме России жестко препятствуют правам национальных меньшинств, а уж разговоры об автономиях пресекаются на корню. Когда эти страны сами выходили из СССР, то требовали прямо мгновенного, необсуждаемого выхода. Когда же у них самих другие люди хотят отделиться, то война. Грузины воюют с осетинами, и абхазами. Украинцы против русских.



Только летом 2020 года Россия впервые предприняла первый шаг для возвращения в общемировое состояние. В Конституцию был введен пункт о нерушимости границ. В дальнейшем планируется принятие закона об уголовной ответственности даже за призыв к любому пересмотру границ.

На мой взгляд, такой пункт необходим. По крайней мере, он будет существенным препятствием для предателей типа тройки Ельцин-Шушкевич-Кучма, которым вдруг взбредет в голову поиграться нашими границами. Тем более, если спьяну, как говорит легенда.

С другой стороны, такой пункт в Конституции не решает всех наших проблем «дружбы народов». Скорее, этот пункт замораживает проблемы и оставляет их на будущее.

Прежде всего отметим, что нерушимость границ подразумевает отсутствие движения в любую сторону. Как передача нашей территории другим странам, так и прием территорий от других стран не соответствуют принципу нерушимости. У нас есть проблема соотечественников. Как быть, если тот же Донбасс упрется и скажет – хотим в Россию. Мы что откажем народу Донбассу?

Кроме того, хотя у нас и появится уголовное наказание за призывы к сепаратизму и отделению, никто не может гарантировать, что какому-то региону «не войдет дурь в голову» и этот регион возжелает отделиться от Москвы. Вон, при том же Ельцине всерьез обсуждалось появление Уральской республики. Если подобное возникнет, мы сразу попадаем га грабли 1991 года, когда в Конституции СССР было прописано право на выход, но не был прописан порядок выхода, чем и воспользовались проходимцы разных мастей. СССР был распущен за несколько дней.

Еще раз напомню, в европейских странах есть подобный порядок и там развод возможен только при долголетнем процессе. Сравнивая Россию с европейскими странами, видится явная и серьезная юридическая проблема. С одной стороны, у нас возник принцип нерушимости границ. С другой стороны, у нас нет порядка выхода. Лично я не знаю идеального решения этой проблемы, особенно, при наличии уходящей к большевикам традиции.

Б05. Забытая доброта



201



Карта Российской империи по состоянию на 1914 год.

Де-факто территория империи совпадает с территорией распределения русских. За исключением Польши и Финляндии территория Российской империи совпадает с территорией СССР

Независимо от подхода, консервативного или либерального, проблема наших соотечественников существует и еще долгое время ее нерешенность будет отравлять наше развитие.

С точки зрения любой европейской нации судьбу русского народа можно приводить в учебниках как судьбу исторических лузеров. Сравните, Британия формально потеряла колонии, но английский язык стал доминирующим. Английское образование считается у колониальных элит все еще самым престижным. Лондон продолжает быть одной из финансовых столиц мира. Германия бросилась в арийскую авантюру, но сумела выдать СССР со своей территории и стала самой передовой промышленной державой. Франция тоже ощущает себя неплохо.



А что русские? От бывшей грандиозной Российской империи остались осколки. Русские, которые 400 лет осваивали новые территории, одновременно оказались в роли людей второго сорта.

Особо ужасной является судьба русских в Средней Азии и на Кавказе. Многие из них оказались там не по своей воле. Это не был колониальный трансфер, как у англичан и французов, которые ехали просто набить карман в колониях и на вырученные деньги построить усадьбу на родине. В СССР следуя политике дружбы народов, многих выпускников ВУЗов насильственно направляли в эти республики, поднимать техническую и гуманитарную культуру. Напомню, в СССР выпускники абсолютно всех ВУЗов должны были отработать 3 года по государственному направлению. Жизнь есть жизнь, и многие насильно отправленные не возвращались в родные края, обживались, получали жилье.

Также нужно учитывать, что многие верили в стабильность СССР, никто не мог и в страшных снах представить, что три подонка развалят страну. Более того, начальником России станет явный русофоб, которому будет откровенно наплевать на судьбу соотечественников. Наши соотечественники никак не могли поверить, что границы будут закрыты буквально за несколько дней. В результате многим останется один вариант: бросать нажитое и нищими ехать в Россию.

На 2020 год трудно подсчитать число соотечественников за границей. Официальных данных нет. МИД не ведет никакого учета. По ощущениям это может быть гигантская цифра до 50 миллионов человек. Если быть честными, то необходимо хотя бы половину вернуть в Россию.

Сейчас в 2020 году мы, Российская Федерация и русский народ попали в ловушку.

С одной стороны, не признавать границы России бессмысленно. Прошло 30 лет с развала СССР. Мы ни разу не заявляли никаких официальных протестов. Так иногда потягивали, скажем, на Прибалтику, но торговать продолжали, никаких санкций не вводили. Лишь в этом, 2020 году Путин в одном интервью сделал намек на несправедливость границ, правда, его секретарь Песков тут же поправил шефа: Россия не имеет территориальных претензий.



С другой стороны, нельзя бесконечно терпеть бесправие русских буквально в нескольких километрах от себя. Мне лично кажется, что как бы мы ни изгоняли эту тему, проблема все равно будет рядом с нами. Чем дальше мы отходим от раздела 1990 года, тем сложнее нам будет найти моральные основы для безразличия. Какое-то оправдание было в 90-х: самим хреново, надо со своими проблемами разобраться. Но чем более богатыми мы будем становиться, тем больше нас будет мучить обвинение в том, что мы не помогаем соотечественникам. Все-таки код русской цивилизации сильный и в какой-то момент нам самим станет стыдно и неприятно.

В какой-то момент нам станет ясно,

если мы не хотим защищать соотечественников, то не стоит надеяться на защиту самих себя.

Если мы хотим построить счастливое будущее, игнорируя нужды русских за рубежом, то проще сразу согласиться с либералами и разделить Россию на десятки княжеств.

Какова могла бы быть политика России в деле поддержки русских за рубежом. В моем понимании так:

1. Признать право всех русскоязычных на территории бывшего СССР на безусловное получение гражданства Российской Федерации. То же самое в отношении их любых потомков, в том числе от смешанных браков. Гражданство возникает только на основании заявления человека. Никакие иные документы не требуются, также как и какие-либо проверки. Текст заявления следует хорошо проработать. Заявитель пишет все заявление своей рукой на русском языке на территории российского представительства.

2. Функции поддержки соотечественников снять с МИДа. МИД явно не справился с задачей поддержки соотечественников.

3. Создать специальное министерство по поддержке соотечественников. Здесь есть неплохая аналогия с израильским министерством поддержки соотечественников. В каждом посольстве за границей должны располагаться службы этого министерства.

Всем соотечественникам должны выдаваться документы немедленно после пересечения границы, либо еще в стране временного пребывания.

4. Государственная Дума должна принять специальный Акт о границах РФ. В Акте признать как факт сложившиеся границы. Вместе с тем, признать эти границы несправедливыми.

5. Составить список стран с русофобскими проявлениями. Особо выделить страны, где русские ограничены юридически, прежде всего Эстония, Латвия и Украина. Эти страны объявить неофашистскими. Максимально ограничить взаимодействие с этими странами. Любые контакты, любые встречи наши официальные представители должны начинать с заявления: «Эстония, Латвия и Украина являются неофашистскими странами, согласны ли вы с этим?». Отказ контрагента согласить с оценкой о фашистском характере балтийских стран не будет прямо влиять на наши отношения, но постепенно мы должны довести вопрос до кипения.



Б06. Вечные «партнеры»



205



*Карикатура из Европы 19 века,
еще не было воссоединения с Крымом, Путина, Сталина.*



*«Одичалые». Кадр из культового сериала «Игра Престолов», 2011-2019
Действие сериала происходит в вымышленной цивилизации. На севере
цивилизация отделена стеной от другого мира. Сразу за стеной живут
биологически родственные люди, но со своей дикой культурой. Только в минуты
смертельной опасности можно временно объединиться с одичалыми, а затем
спокойно их предать.*

В качестве прообраза одичалых легко угадываются русские.

Почти тысячу лет, со времени, когда Святой Князь Владимир крестил Русь, Запад никогда не отказывался от агрессивных мыслей относительно России и русских.

Собственно, подобное отношение Запада касается не только нас и началось не с Древней Руси. Источником цивилизационного разрыва является существование разных версий христианства. Запад вырос из католичества, Россия построена на православии. Впервые агрессия Запада проявилась именно по отношению к православной Византии. После разгрома Византии европейцами и тюрками, вражда к православии по наследству перенеслась на Россию.

Разногласия Западной Европы и Византии копились несколько столетий, начиная с 4 века нашей эры. Сначала это была зависть варваров к наследнице Римской империи. Не забываем, что Византия сохранила и развила утонченную культуру Древнего Рима, в том числе, бытовую. Если для византийцев мыть руки и пользоваться вилок было нормой, то в Европе вилок не знали до 10 века. Константинополь был мегаполисом с массово грамотным населением. В Европе раннего Средневековья даже феодалы были массово неграмотными. Византийцы вели такие сложные интеллектуальные дискуссии, у которых даже предмет спора был не понятен европейцам, скажем, о допустимости икон. Кстати, и сами иконы с так называемой обратной перспективой придумали византийцы.

После раскола христианской церкви в 1054 году уже мало что сдерживало «христианскую» Европу. В 1204 году большая европейская банда под крышей благословленного Римским Папой Четвертого Крестового Похода и руководимая дожем Венеции коварно, воспользовавшись временной слабостью Византии, захватила Византию и буквально разграбила Константинополь.

Многие бывали в Венеции и восторгались центральной площадью Святого Марка. Мало кто знает, что многие скульптуры на площади как раз были вывезены из Константинополя после захвата в 1204 году, в том числе, знаменитая квадрига лошадей на соборе Святого Марка. Вот такая грабительская культура, украли и поставили себе на главный собор. А туристы думают, это сами венецианцы сделали. Сами спроектировали и сами построили. Нет, просто украли во время грабежа.





Звучит банально, но со времен разграбления Константинополя ничего не изменилось. В глазах европейцев мы были и есть наследники Византии. Тем более, 300 лет Россия была единственной православной державой. Все остальные православные народы не имели независимости и находились под чьим-то угнетением: Польша, Австрия, Турция.

Более того, в отличие от поздней Византии Россия выдержала несколько больших антирусских походов:

- Польша в период Смутного Времени;
- Швеция в Северную Войну Петра Первого;
- Европа при Наполеоне;
- Европа при Гитлере.

Каждый раз Россия не только отбивала нападение, но восстанавливалась и становилась сильнее.

Очевидно, что корень конфликта Запад-Россия состоит в существовании общей границы. Если бы наши цивилизации располагались далеко друг от друга, то, наверное, это было бы некоторой гарантией от столкновений.

Вместе с тем, отсутствие общей границы не было бы абсолютной гарантией от агрессии Запада. Яркий пример – Китай, с абсолютно другой культурой, чем на Западе и отсутствием общей границы. В 19 веке, в момент максимума европейской силы Запад начал против Китая позорные опиумные войны. В те годы европейцы наживали бешеные деньги на продаже в Китай наркотика – опиума. Китайцы были поставлены на грань биологического выживания. Постепенно ужас дошел до правительства Китая, и оно запретило торговлю наркотиками. В ответ получило войны с Европой, которые позорно проиграло и Китай де-факто стал дрейфовать в сторону колонии. Собственно, если бы не появление СССР, то Китай и стал бы колонией.

Еще одна проблема в отношениях с Западом связана с общим христианским прошлым. Это не позволяет им объявить нас полными варварами и тем самым оправдать любые преступления. Отсюда и все версии об отсталости и одичании русского народа. Только так можно оправдать всю историю отношений между Европой и Россией.



Особым сегментом в наших отношениях стоит коммунистический эксперимент. Коммунизм, и как теорию, и как практику, придумали не в России, и не русские. Все это возникло в Европе. Первым намеком была Парижская Коммуна, возникшая в 1871 году и жестоко раздавленная буржуазной властью. Так говорилось в истории КПСС. Де-факто, Россия в 1917 лишь продолжила европейский коммунистический тренд. Но тогда же, в 1920-х годах Европа предала нас. Она не поддержала прямо, но и прямо не осудила. Это сейчас любой европейский бомж подтягивает и приписывает себя к антикоммунистам. На заре СССР все было иначе. Множество европейских интеллектуалов с интересом наблюдали наши потуги. В любом случае никаких объявлений, типа, государство-террорист, государство-изгой не было и в помине.

На фоне исторически долгой вражды выглядят совершенно глупыми наши попытки понравиться Европе. Никогда, ни при каких условиях Европа не будет нас хвалить, даже через 100 лет. Даже если мы ляжем под либералов и разделим страну на 100 территорий – никогда. Для Европы есть только один устраивающий их выход – полное исчезновение России и русской цивилизации.

Думаю, нам надо ставить точку в отношениях Запад – Россия. Полагаю, нам следует сделать следующие шаги.

1. Признать Запад цивилизационным врагом. Признать на уровне Акта Государственной Думы.

2. Признать, что в любой момент, если у Запада будет возможность, он нападет на Россию. Запад легко выбросит любые моральные ограничения и совершит вооруженную интервенцию, как только почувствует нашу слабость.

3. Нам следует выйти из любых общеевропейских органов, типа, совета Европы. Не надо себя обманывать, никогда Россия не будет полноценным членом Европы.

4. Поставить жесткие условия для установления добрососедских отношений, например, роспуск НАТО, реальное, контролируемое разоружение, признание стран Прибалтики и Украины неофашистскими.

5. Прекратить общение со всякого рода идиотскими организациями типа МВФ, ОЭСР и тому подобное. Прекратить ориентирование на их оценки типа «похлопывания рабовладельца по плечу раба».

6. Выйти из всех договоров об ограничении вооружений. Объявить угрозу со стороны НАТО и США не сравнимой с военными ресурсами России, и на этом основании требовать себе преференций. Например, свободные инспекции на территории Европы. Стараться всегда иметь оружие абсолютного возмездия – возможность отмщения любому агрессору при любом военном исходе.

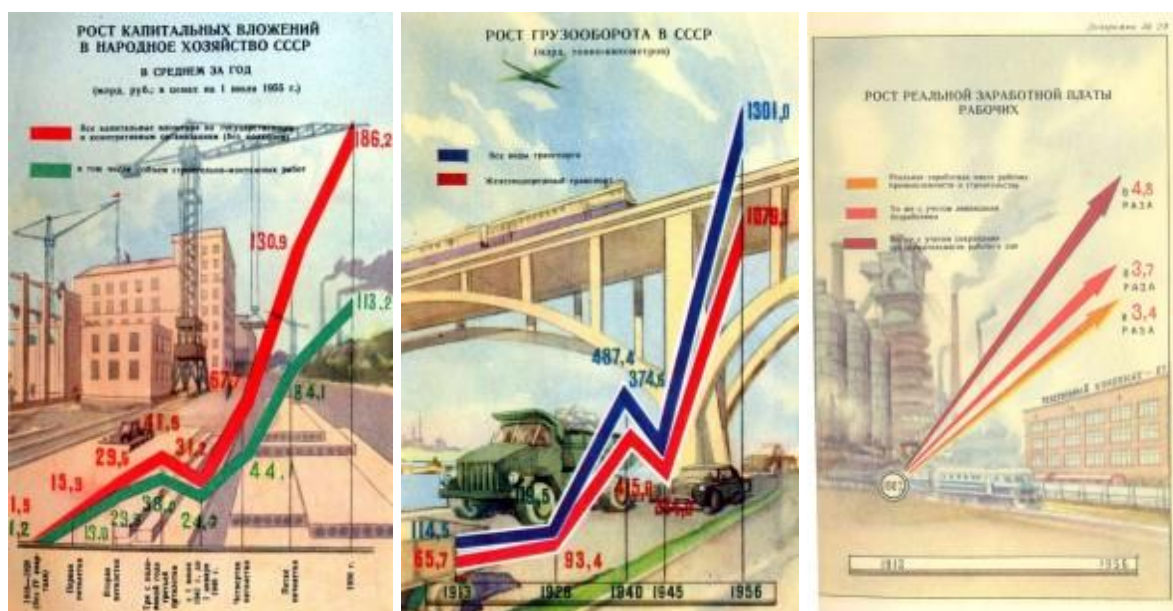
7. Объявить Россию неприсоединившейся страной. Считать себя вправе вмешиваться в дела других стран, если к этому ведут наши интересы.



Б07. Пыхтим, но не едем



210



Типичные плакаты/иллюстрации времен расцвета СССР.

В те годы подобные плакаты были буквально на каждом углу.

Именно такую инфографику видел весь мир, глядя на сталинский СССР.

Сейчас трудно поверить, но в эпоху до победы хрущевского клана все население СССР было буквально помешано на категории «**темпа роста экономики**». В этом проявлялась, я бы сказал, свирепая логика коммунистов. Они поставили себе цель догнать и перегнать США. Естественно, они искренне верили, что социализм эффективнее капитализма, и когда жители земного шара увидят, что СССР перегнал США, то все страны присоединятся к СССР, причем добровольно и с восторгом.

Поскольку в 1920-х годах экономика США превосходила экономику СССР где-то в 4-5 раз, то для обгона США за 20-30 лет, нужен был темп развития 20% в год. Кстати, от 1930 до 1940 года СССР удавалось сохранять примерно такой темп роста. В наше время такие темпы кажутся невероятной фантастикой. Если бы не существование материальных следов тех времен, ГАЗ, ЗИЛ, Магнитка, гидроэлектростанции, то такие темпы сейчас однозначно считались бы сталинским обманом.



Как следствие, вся обыкновенная жизнь советского человека была наполнена статистикой, сколько мы производим тонн стали, штук тракторов и комбайнов, стиральных машин и холодильников. Думаю, по объему общественного внимания тема темпов занимала значительно больше времени, чем сейчас занимает тема жизни звездных персон.

В общем, такое внимание понятно. Люди пытались понять, сколько еще времени терпеть лишения ради всеобщей победы коммунизма.

В наше время тема темпов роста ушла из общественного внимания. Причем, похоже нам вообще стало наплевать на развитие экономики. В 1990-е годы Гайдар/Чубайс были последними, кто объявил какую-то экономическую программу. Они предложили бандитскую приватизацию и обещали необыкновенный расцвет России. В реальности вместо чудес наша экономика свалилась к 2000 году на 50%. В других странах за такое просто прибили бы. А у нас правительство до сих пор проводит Гайдаровские чтения, как будто Гайдар внес великий вклад в развитие российской экономики и благосостояние нашего народа.

После Гайдара никаких полноценных программ у нас не появилось. Зато много разговоров про институциональные реформы. Мол, сделаем эти реформы и тогда заживем. Правда, все либерал-реформаторы опасаются обещать темпы роста. Вот пример. Как помните Кудрин в бытность министром финансов был объявлен лучшим министром мира. Как можно было объявлять его лучшим, если в те времена наш рост составлял 3% в год и это при жутко высоких ценах на нефть, под 200 долларов за баррель.

Наши СМИ объявляют каких-то прохиндеев великими учеными экономистами, хотя ни один из них не написал план «как выйти на темп роста 10% в год». Все блеют про некие реформы, но привести конкретный список реформ они не могут.

Еще один пример. Долгое время все эти псевдоученые продвигали пенсионную реформу. Мол надо решиться, взять пример с Запада и тогда заживем. Когда убедили Путина, ни одна сволочь не сказала, это я убедил Путина провести пенсионную реформу. Все «умники» трусили и попрятались. Наверное, Путин сам придумал пенсионную реформу.



Еще одна глупость от потомков гайдаровского «гения» связана с «привлечением инвестиций». Неоднократно можно слышать такую простую концепцию развития: давайте откроем дорогу для иностранного капитала. Они построят нам новые заводы, где зарплата будет в разы выше, чем сейчас. Полный бред. Ни одна большая страна не растет за счет внешних инвестиций. Только за счет собственных инноваций и собственных капиталов. Да, небольшие страны, как Сингапур могут разыграть карту внешних инвестиций, но не большие.

Обыкновенно, те, кто ратует за «иностранные инвестиции», молчит про вывоз капитала. Зачем нам зарубежный капитал, если гораздо больше мы вывозим сами. Вдумайтесь, у нас вывели порядка **тысячи миллиардов долларов за рубеж**, а мы вынуждены трубить на всю страну, когда китайцы или французы вкладывают в наши нефтегазовые проекты 2-5 миллиардов. Еще раз, с одной стороны, вывели 1000, а извне вложили максимум 50.

Отмечу, что привлечение инвестиций никак не связано с технологическим трансфером.

Неизбежно напрашивается вывод. Все наши громкие экономисты нужны только для того, чтобы увести внимание публики от воровства капиталов и вывода денег за рубеж.

Еще одним примером смещения общественных понятий является отношение к предложениям академика С. Глазьева. Это, пожалуй, единственный экономист, который публично заявляет о возможности достижения темпов развития в 10% в год. Казалось бы, вот абсолютный повод для дискуссии. Либо надо аргументированно и профессионально опровергнуть Глазьева, причем убедительно для интеллектуально развитого населения, либо ставить премьер-министром. Вместо этого, наш ЦБ требует от правительства ввести персональную цензуру, специально для академика С. Глазьева.

Надо сказать, что, исключая период СССР, России не везет на экономических управленцев. С моей точки зрения, все они были придурками и несоразмерными стоящим вызовам. Вероятно, таким мог бы быть Столыпин, но подлое убийство в Киеве остановило его планы.



Повторю. Кроме мифических реформ нам нужна команда, которая скажет: «мы обеспечим рост за 10 лет в 2 раза и готовы нести за это ответственность». Примером может служить Людвиг Эрхард, который был министром экономики в послевоенном правительстве ФРГ, примерно с 1945 года до 1963 года. Он считается автором немецкого экономического чуда. Тогда Германия, для которой, казалось бы, не было никаких шансов подняться после войны, рванула с темпами до 10% в год и вышла в мировые лидеры.

Нам не нужны великие «экономисты», которые некими фондами признаны великими.

Нам нужен автор русского экономического чуда.

Я вполне соглашусь, если автором русского чуда будет нерусский, таджик, грузин. Мне все равно, мне нужно чудо. Более того, мне не нужно самое чудо-чудо в мире. Вполне достаточно такое, как в Германии при Эрхарде.

По моему мнению.

нам нужен темп роста 10% в течение 10 лет.

Если этого темпа не будет, то не важно, каковы Ваши устремления: в либерализм, в консерватизм, в коммунизм или даже в сталинизм, мы как цивилизация или даже просто как страна потеряем исторический смысл. Мы навсегда отстанем от всех главных соседей. Зачем нам существовать, если эффективнее отказаться от государственности и присоединиться к более успешным.

Уверен, тема темпов роста должна стать главным экономическим дискурсом в публичном медийном пространстве. Нам не нужны правительства, которые не могут обеспечить темп роста 8-10%. Чем бы они не оправдывались, на какие бы великих «международных» экспертов ни ссылались. Не могут обеспечить – послать к *** матери. Разговоры, типа, мы подняли темп с 2,1% до 2,3% нам неинтересны.

Премьер должен не трепать языком, а показывать те самые волнующие стрелы вверх, как в советское время.

Б08. Копировать умом



214



Клавдий Лебедев. Петр Первый в Саардаме, Голландия обучается на корабельной верфи. В это время русскому царю 26 лет!

Преимущество русской цивилизации базируется на ее открытости и способности копировать при необходимости чужие достижения. Правда, иногда мы копируем совершенно бездумно. Практически вся данная книга посвящена теме «что делать», в частности, что нам нужно копировать у других стран. В этой статье поговорим о том **«как надо копировать»**.



В бытовом понимании представление о России время Петра закрепилось как время тотального копирования европейских порядков. Даже одежду скопировали (для дворян), начали пить и танцевать на балах. Естественно, копировали армейские порядки, флотское дело и отношение к точным наукам – завели Академию.

Когда у нас в 1990-х возникла проблемная ситуация, то успешный опыт Петра мгновенно всплыл в общей памяти. К сожалению, мы вспомнили именно бытовое понимание истории Петра и как-то самой собой возник императив: «не будем выдумывать велосипед, будем просто копировать тупо с Европы, у Петра получилось, и у нас получится».

У нас часто говорят, что внутренняя политика в РФ либеральна в своей основе, что бы ни декларировалось с самых высоких трибун. Обвинение в излишней либеральности в том числе связано и с методом копирования западного опыта.

Западный опыт приходит к нам как приватизация, демократизация, так называемые институциональные реформы – непрерывный 30-летний поток переделок, которому не видно конца. Давайте задумаемся, а где источник всех этих идей. Возможно, кто-то думает, что у нас в России есть некий секретный центр по генерации подобных идей. Нет, все проще: в стране действуют масса западных консультантов, которые доминируют в управленческой сфере. Мало кто знает, но все решения правительства РФ базируются на рекомендациях или больших западных консалтинговых фирм, или международных организаций: МВФ, ОЭСР и тому подобные.

На 2020 год большинство народа РФ недоволено и темпами, и качеством развития страны. Значит, действия властей, основанные на копировании, не эффективны. И, прежде всего, надо заново оценить само копирование.

Вот здесь и стоит снова вернуться к Петру. Обыкновенно, в наших школах действия Петра подаются как некое спонтанное прозрение. Молодой Петр попадает в Немецкую Слободу в Лефортово (к Лефорту), восторгается, плюс соблазнительные немки и вкусное пиво, и решает переделать русскую жизнь. На самом деле, это всего лишь красивая легенда. Есть правдивые факты, касательно кутежей в Лефортово, но трактовка как озарения неверна.



Весь 17 век в России шла переоценка Европы. Прежде всего, в России неизбежно возникло уважение к новым европейским армиям. Особенно, голландской и шведской. Один из лидеров Голландской революции против Испании Морис фон Нассау стал создателем новой армии. Он первым отдал приоритет рекрутам, ввел уставы, создал стандарты от военной формы до вооружений. Разработал процедуры подготовки, тренировок и учений. Внедрил методы маневренной войны. По сути, современная армия в значительной степени напоминает именно голландскую схему и мало напоминает рыцарскую, дворянскую армию.

Знаменитая шведская армия 17 века была построена по голландской схеме и прогремела своими победами по всей Европе во время Тридцатилетней войны, хотя по численности населения Швеция уступала и уступает центральной Европе.

Естественно, все эти военные успехи докатывались и до России. В середине 17 века у нас появились немецкие полки, полки иноземного строя. Их было немного, там не было русских рекрутов, но порядки были вполне «голландские». Постепенно в русскую элиту проникала мысль о необходимости трансфера европейских технологий, так как было понятно, воевать только старыми методами уже не получится.

У Петра Первого был предтеча **боярин Ордин-Нащокин**, глава Посольского Приказа при царе Алексее Михайловиче, Министерства иностранных дел по-нашему. Это один из первых дворян, добившийся высокого поста благодаря своим деловым способностям, а не высокому происхождению. Ордин-Нащокин инициировал массу реформ, торговую, монетную, административную, военную. Даже первые попытки создания собственного флота были предприняты при нем, знаменитый корабль «Орел» построен по его указанию. Многие начинания Ордина-Нащокина закончились провалом, в том числе, из-за сопротивления элиты. Тем не менее, именно Ордин-Нащокин открыл дорогу к копированию западного опыта, и Петр Первый вел свои реформы как раз с учетом опыта Ордина-Нащокина, в том числе, неудачного.

Так что реформы Петра не были импульсивным, спонтанным поступком. В частности, переход на «иноземное платье» был, скорее всего, проектом перекодировки элиты, чтобы на корню сломать ее сопротивление реформам.

При таком взгляде становится понятным, что реформы Петра были продуманы давно. Особенно, это касается армейских преобразований создания флота с нуля. К этим реформам Россия готовилась долго, лет 50 минимум. Говоря современным управленческим языком,

**реформы Петра были хорошо спланированным,
протестированным, долгим проектом.**

Копирование было вполне рациональным. Никакого повального изменения русской жизни не было. Никакие управленческие и административные инструменты не копировались. Скажем, в ближайшем государстве, в Речи Посполитой на тот момент существовала абсолютная дворянская республика. Любой дворянин мог заблокировать общее решение на Сейме. Тем не менее, ничего подобного не было скопировано. Реформы Петра не затронули основы православной религии. Не были разрешены миссионеры от католиков и протестантов. По большому счету копирование свелось к армии, флоту, техническому образованию и промышленности. Плюс стали переводить на русский язык научные книги и посылать русских людей учиться за границей. Отсюда Ломоносов, Академия Наук и Московский Университет.

Обратите внимание, что копирование осознанно шло из дальних для России стран, из Голландии и Британии. В Голландии брали уроки корабельного дела, основы промышленности, армейские уроки. В Британии современные знания. Петр лично общался с Ньютоном. Даже Германия не пользовалась особым вниманием у копировальщиков, не говоря о сравнительно отсталой Польше. Петровская команда принципиально выбрала самые передовые страны для копирования.

В отличие от Петра в 1990 мы отключили мозги и до сих пор, до 2020 года не включили. Более того, в сравнении с эпохой Петра не было никакой предварительной подготовки в течение хотя бы 1-2 лет, а о 50-летней подготовке и речи не было. Не было никакого ранжирования, это копируем в первую очередь, это в следующую, а это – никогда.

Самое главное, не было проектного подхода, не было методической проверки приемлемости предлагаемых трансформаций применительно к российским условиям.



Вместо тестирования на опытных площадках реформы вводились чехом сразу по всей стране. Вспомним монетизацию социальной поддержки и бесконечную череду (чехарду) пенсионных реформ.

Классическим примером глупостей была приватизация. Здесь немного подходит знаменитое высказывание Талейрана: «это хуже, чем злой умысел, это ошибка». В период 1990-200 экономика упала в 2 раза, из страны было вывезено примерно 1 триллион долларов. А ведь в самом начале перестройки всем казалось суперочевидным: раздадим заводы частникам, прогоним коммунистов и будет счастье.

Полагаю, на всех уровнях государственной и муниципальной властей нам надо категорически отказаться от бездумного копирования западного опыта. В числе важных шагов могут быть:

- 👍 Обязательная публичность и открытость любых управленческих инициатив. Любые обоснующие документы, разработки должны публиковаться на специальном ресурсе. Точно также, как все закупки сейчас идут в открытом режиме, также и принятие решений должно быть публичным.
- 👍 Любые привлечения иностранных компаний или их аффилированных лиц в целях получения рекомендаций должны иметь специальное и публичное обоснование. Любое привлечение иностранных консультантов должно быть максимально публичным.
- 👍 Следует выбрать 5-10 университетов России и/или академических институтов в качестве якорных управленческих аудиторов. Любая значимая реформа, даже банальная законодательная инициатива должна получать одобрение у якорного университета, возможно, не у одного, а одновременно у нескольких. При выборе якорных университетов следует особо проверять персонал на наличие устойчивых финансовых связей с зарубежными грантодателями.
- 👍 Желательно, чтобы каждая политическая сила, объявляющая о новом пакете реформ, сначала пропускала свои программы через эти якорные фильтры.



Дополнение. На протяжении всей книги разбросаны предложения о народной прокуратуре или Контрольной Палате. Вероятно, якорные университеты следует объединить с Контрольной Палатой.



Б08.1. Кто виноват



220



Сфинкс и пирамида Хеопса из Древнего Египта.

Не задумывались, почему эти строительные объекты не развалились за тысячелетия.

Классический пример неразумного и вредного копирования дает история со строительными нормами.

Уже лет 20 как все, кому не лень, ругают строительные нормы и правила, доставшиеся нам от СССР, так называемые СНиПы. Мол, проявление сталинизма и совка. Некоторые журналюги даже заявляют о том, что на Западе нормы вообще отсутствуют как класс, а безопасность там обеспечивается честностью людей и конкуренцией между компаниями. При Сталине не могли допустить свободу творчества и потому ввели строительное нормирование для исключения любых попыток нарушить партийную идеологию.

Поделюсь личными наблюдениями по теме строительного реформирования.



Реформы строительного регулирования начались у нас лет 30 назад и раз в 5 лет накатывают очередной волной. В конце концов старые СНиПы отменили как класс, теперь вот недавно начали вводить регуляторную гильотину.

Так или иначе все реформаторы пытаются внедрить ту или иную копию западных строительных норм. Как правило, реформаторы мало что понимают и в строительном производстве, и в строительном бизнесе.

Сравнение технических норм Запада и России не буду производить в этой книге. Точно также выведу за скобки схему прохождения экспертиз и получения согласований и разрешений. Скажу лишь кратко:

- в реальности западные нормы сложнее, чем наши;
- западный процесс согласований намного длиннее нашего;
- преимущество западной системы в предсказуемости, у нас велика доля коррупции.

Если следовать логике реформаторов до конца, то нужно просто скопировать западную систему технических норм. Скопировать все нормы, не раздумывая. Именно так и поступают наши реформаторы. В их понимании процедура замены очень простая.

1. Берем список наших норм.
2. Каждую нашу норму заменяем на западную.

Не правда ли, кажется тривиальным. Непонятно, зачем мучиться 20 лет. Здесь и возникает **классический пример ошибочного копирования.**

Западная система технических норм не действует изолированно, она действует в совокупности с юридической (правовой) системой гражданской ответственности.

Если в построенном объекте будут обнаружены ошибки, или не дай бог появятся аварии по вине разработчика, то архитектор/разработчик должен возместить все потери инвестору/заказчику.

Это гигантские суммы. Понятно, что у компаний разработчиков нет таких денег. Где же проектировщики берут деньги?

Все просто. Проектные компании и инженеры-проектировщики страхуют свою профессиональную ответственность. При возникновении аварии потери компенсирует страховая компания. Если же разработчик попадает на серьезную аварию, его деятельности конец. Больше он никогда не получит страховку. На всю оставшуюся жизнь разработчик попадает в черный список. Без страховки он не заключит никакой контракт. По любой цене.

Соответственно, вся западная система нормирования, согласований и разрешений увязана с профессиональной ответственностью. В каких-то моментах можно, действительно, не вводить жесткое нормирование и положиться на индивидуальные решения проектировщиков.

Простейший пример. По российским нормам расстояние от газопровода до населенного пункта должно быть более фиксированной величины. Эту величину часто и называют нормой. Примерно это 200 метров. Часто столь жесткая норма вызывает сильное неудобство, так как не всегда удастся найти такую траекторию газопровода чтобы удовлетворить этой норме на всем протяжении газопровода. На западе допускается сближение газопровода и населенного пункта, если проектировщик обоснует минимум рисков. Но, в любом случае, проектировщик будет нести материальную ответственность за последствия аварии рядом с населенным пунктом.

В советской системе материальная ответственность проектной организации не имела смысла, так как все организации принадлежали государству. Какой смысл брать деньги у одной государственной организации и отдавать другой государственной организации. Такой процесс будет простым перекалыванием из одного кармана в другой. По этой логически понятной причине в советское время материальная ответственность проектной организации отсутствовала как категория. Вместо нее существовала уголовная ответственность главного архитектора и главного инженера проекта.



Как следствие система технических норм была увязана с системой ответственности, вернее, с ее уголовной частью. Если произойдет авария на газопроводе, то что можно получить с проектировщика. Понятно, что ничего, кроме радости посадить в тюрьму инженера, допустившего ошибку.

Отсюда ясно, если мы копируем технические нормы, то должны копировать и систему профессиональной ответственности, и систему страхования этой ответственности. Ничего этого нет у нас в России нет до сих пор, и мало кто об этом громко говорит. Да, специалисты пытаются внести здравый смысл, но до политиков достучаться сложно.

Приведенный пример показывает традиционную ошибку копирования. Мы вырываем какой-то сегмент из Запада и тупо пытаемся его внедрить, не понимая того, что копируемый сегмент жестко увязан с другими сегментами, про которые мы почти ничего не знаем.

Дополнение

Система профессиональной ответственности на Западе распространяется не только на строительных проектантов. Система покрывает массу специальностей: докторов, медиков, юристов, инженеров-конструкторов. Никакого аналога у нас нет до сих пор.



Б09. Демократия как инструмент



224



Винченцо Камуччини. Смерть Цезаря в Римском Сенате.

Недовольные диктатурой Цезаря сенаторы устроили заговор, пронесли тайно ножи под тогами и забили насмерть полководца. Многие заговорщиков Цезарь перед этим официально простил. В том числе, и своего предполагаемого сына Брута. Отсюда знаменитое «И ты Брут». Убийство развязало долгую гражданскую войну с бесчисленными жертвами. После войны в Риме навсегда установилась единоличная власть.

На 2020 год большинство жителей России воспринимают демократию как некое идеальное устройство для страны. Некоторые относятся к демократии почти с религиозным пиететом, и воспринимают ее как единственно верное учение. Еще совсем недавно такое отношение нам прививали в школе и институте, но не к демократии, а к марксизму. Одновременно, к демократии приклеивают либерализм как высшее достижение современной западной цивилизации.



Мне кажется, к демократии следует относиться как к инструменту, скажем, как к стамеске для обработки дерева. Есть удобные и эффективные стамески, а есть жуткие, минуту поработаешь, и рука уже болит, а доска все еще не доработана. Если стамеска плохая, мы просто берем другую стамеску.

Главная ошибка во всех разговорах про демократию связана с количеством версий демократии. Фанатствующие сторонники либерализма подразумевают только одну версию демократии – англосаксонскую.

На самом деле, в истории существовали различные схемы демократий. Например, города Древней Греции, Республика Древнего Рима. Собственно, слово «демократия (власть народа)» пришло из Греции, а слово «республика (народное государство)» пришло из Рима. Несмотря на то, что Древние Греция и Рим стали идеологическими источниками народовластия, древние версии демократии не были устойчивыми. Как правило, они существовали 200-400 лет, а затем трансформировались в недемократические режимы.

В этом смысле забавно происхождение слова «тиран». В Древней Греции изначально слово тиран было названием народного вождя, который поднимал восстание против олигархов. После захвата власти тиран начинал себя вести еще хуже прежних властителей. Поэтому смысл слова и сменился. Ничего не напоминает? Кто-то еще помнит, как Ельцин ездил на троллейбусе на работу в горком партии и проклинал несправедливость при снабжении партийной номенклатуры благами жизни?

Другими важными примерами демократических моделей являются Британия и Венеция. Обе модели сравнительно устойчивы. В обеих системах власть выборная. В британской системе власть сменяема и стремится стать функцией. В венецианской системе власть пожизненна, персонализирована и меняется только после смерти правителя.

Вслед за этой статьей идут статьи, где обе модели демократии описаны более подробно. Плюс есть специальная статья о неустранимых математических противоречиях в системах голосования.



Не подумайте, что автор предлагает ввести в России на примере Венеции должность пожизненного правителя. Сейчас это уже нереально, хотя и имеет свой смысл. Вот после февральской революции 1917 года было бы весьма разумно.

Другое дело понимать относительность схем демократии, отсутствие идеальной схемы, привязанность к цивилизационным привычкам. Как раз для этих целей и приведен пример Венеции, как альтернативы англосаксонской модели.

Как я понимаю, наша текущая политическая схема – партии, процедуры выборов, распределение полномочий – скопированы со стран Европейского Союза. Оттуда же нас контролируют различные надзиратели и наблюдатели. Правильную ли мы строим демократию.

У меня нет особых претензий к концепции политической схемы от ЕС. Наверное, это более или менее продуманная и сбалансированная схема. Она неплохо настроена для стран Европы. У меня есть одна большая претензия к той реплике европейской схемы, что имплантирована у нас.

В России разорвана связь между избирателем и депутатом.

Мы долго копировали разделение полномочий и обязательств между депутатами разных уровней и не заметили появление разрыва.

Предполагается, что депутаты низших уровней решают проблемы своей муниципии, а «верхние» депутаты отвечают за решение «высоких» проблем, скажем, соблюдением прав у меньшинств и театралов 😊, включая выделение им денежных пособий 😞.

Если у муниципальных депутатов не хватает полномочий, они могут поднять вопрос по иерархии и решить вопрос на более высоком уровне, в частности, через свою партию. В теории, наверное, так, но в реальности России схема совершенно не работает.



В результате наша схема стала идиотской. Депутаты Думы с упоением решают какие-то вселенские вопросы на европейских встречах, потом с диким восторгом и упоением вещают об этом на федеральным телеканалах.

Сам этот факт показывает дикий разрыв между федеральными депутатами и избирателями. Абсолютное большинство народа ну никак не волнуют зарубежные вояжи депутатов, а сами путешественники даже не задумываются об этом. Это и есть разрыв.

Я как-то провел 3 часа в британском парламенте, будучи в деловой командировке в Лондоне. Там любой человек может зайти на балкон и живую наблюдать действие старейшей демократии из живущих. Вот я и попал на еженедельный отчет премьер-министра. Вы не поверите, но депутатам британского парламента было глубоко наплевать на любые абстрактные права человечества, их волновали лишь проблемы своего округа.

Британские депутаты во время еженедельной встречи с остервенением били своего премьера за строительство дорог, мостов и школ в своих округах.

Естественно, главный вопрос выделение денег на свой округ. В моем понимании вот это и есть демократия. Решение моих личных жизненных проблем на всех уровнях, вплоть до Председателя Правительства. Вы можете представить, чтобы наш премьер (Мишустин, до этого Медведев) каждую неделю подвергался изощренному насилию в Думе за срыв строительства школ в каком-нибудь Мухосранске. Не сможете, это то и плохо.

У меня нет готового рецепта, как обеспечить постоянную обратную связь между депутатом и избирателями.

Во-первых, с нас не было долгого опыта демократии, чтобы осознанно давать оценку тому или иному методу.

Во-вторых, у нас большая страна и то, что приемлемо для Великобритании, может не подходить для нас в силу размеров. В том же британском парламенте многие депутаты во время сессий стоят – не хватает сидячих мест.



Можно передать социальные вопросы на муниципальный уровень, но там может не хватать компетенций, может развиваться коррупция, а, главное, возникнет дисбаланс между регионами в качестве социального обслуживания.

В этом смысле возврат к единой вертикали государственного управления социальным обслуживанием может оказаться самым простым и надежным решением.

Возможно, нужно оставить существующую систему, но повысить статус федеральных депутатов. С одной стороны, привязать депутатов «к земле», а с другой стороны дать им полномочия и ресурсы, в том числе, резко расширить штат помощников. Тогда у любого депутата будет постоянный офис в округе, где прием будет не эпизодическим, а круглосуточным, так чтобы по любому вопросу, в любое время суток у человека была возможность получить поддержку.

В общем надо думать и придумывать инструмент для вертикальных властных коммуникаций.

Есть еще один компонент народовластия, мало у нас упоминаемый. Нельзя забывать о **традициях**. В любом британском избирательном округе есть сотни семей, предки которых когда-то были депутатами от этого округа, может 100, а может и 200 лет назад. Кто-то даже был членом правительства. Все семьи, все окружение и сами избиратели помнят о прежних депутатах. Как следствие, есть неизбежный рейтинг. Кто-то считается достойным кандидатом – при нем было много чего сделано для округа. Кто-то считается плохим депутатом. В результате традиция работает как репер, как образец, какое поведение депутата считается правильным, а какое нет.

Нетрудно понять, что избирательные традиции создают неписаный баланс против формальных правил. То, что отсутствует в бумажных правилах, отлично представлено в традициях.

В завершение стоит еще раз сделать акцент на множественности моделей демократического устройства. В течение 30 лет либералы настойчиво долбят: демократия имеет единственную модель. Нам ничего не надо придумывать. Давайте менять Путина и все получится само собой.

Рынок сам себя настроит. В результате «демократия» стала в общественном сознании антиподом монархии. Если есть единственная форма монархии, то и у демократии есть только одна форма.

Дополнение

Иногда стоит отключать явное манипулирование и пытаться самому разобраться в вопросе. «Демократия» как раз является хорошим примером. На Западе проблеме демократии посвящена просто тьма академических и университетских работ и исследований. Никто на Западе не считает, что у демократии есть только одна навеки зафиксированная форма. Вот уже 300 лет все знают трудности демократических моделей и пытаются конструировать какие-то новые форматы. Все видят текущие сложности, проблемы мультикультурализма, разрывы между центрами и периферией, между богатыми и бедными, трудоустройство в цифровой век. Все ищут свои решения.

Все Западные исследования и работы известны и российским профессионалам, но они совершенно неизвестны в публичном пространстве, где заправляют проповедники англосаксонской модели. Как следствие, мы продолжаем жить в интеллектуальном болоте. Вместо того, чтобы спокойно сконструировать модель, которая будет адекватна нашей цивилизации, мы с упорством пытаемся натянуть ненатягиваемое, пора уже это увидеть и сделать выводы.



Б09.1 Британская модель демократии



230



Великая Хартия Вольностей.

Начало англосаксонской версии демократии в 1215 году.

Бароны окружили короля Англии и силой заставили его подписать документ о своих правах.

Предоставление прав остальному народу тогда не предполагалось.

Существующая сейчас версия демократии в Европе является в значительной степени наследником британской схемы.

Усредненная европейская схема выглядит так. Власть делится на три ветви: исполнительную, законодательную и судебную. Каждая ветвь делится по уровням. Примерно так: снизу муниципальный уровень, затем региональный и сверху верховный уровень. Все органы выборные. Законодательные депутаты избираются напрямую народом. Исполнительные органы избираются как народом, так и законодателями. Судьи избираются законодателями. Можно сказать, что евродемократия соответствует формуле Черчилля: «**один человек – один голос**».



Важно понимать, что в той же Британии есть и экзотические схемы народовластия, которые абсолютно непонятны современному россиянину. Большинство о них даже не слышали. Например, формула **«один человек – два голоса»** при выборе мэра Лондона. В бюллетене содержится две колонки. Первая – для первичного выбора, а вторая – для дополнительного. Избиратели сами решают, заполнять вторую колонку или нет. При подсчете голосов кандидат, набравший в первой колонке свыше 50 проц. голосов, считается избранным. Если же ни один из кандидатов не получил более половины голосов избирателей, то остаются два кандидата, набравшие наибольшее число голосов.

Затем голоса, поданные за каждого из них во второй колонке, суммируются с голосами из первой. Побеждает тот кандидат, который в сумме получил наибольшее число голосов.

Британская версия отсчитывается от 1215 года, когда король подписал написанную на одной странице Хартию Вольностей (Магна Карта). Переход к современной версии демократии шел 800 лет, прошел династическую войну Алой и Белой Розы, через длительные религиозные конфликты, прорвался через катастрофу революции 17 века и долгую эволюцию партийной системы.

При любом взгляде на британскую модель надо исходить из следующего утверждения:

ключевой особенностью истории демократии в Британии является крайне медленное, почти незаметное расширение списка избирателей.

Еще в конце 19 века только половина мужского населения страны имела избирательные права. Действовал имущественный ценз – к избирателям не допускались мужчины, доход которых не достигал заданного лимита. Постепенно, в течение 18-19 веков ценз снижался и росла доля избирателей. Женщины и жители колоний не обладали избирательными правами.

Последний значимый шаг был сделан уже после нашей революции, российской революции 1917 года. Как известно, большевики предоставили избирательное право всем, мужчинам и женщинам, без каких-либо ограничений.



В Великобритании в 1918 г. был принят первый Акт о народном представительстве, который предоставил избирательное право всем лицам мужского пола. Кроме того, активное избирательное право было впервые предоставлено женщинам по достижении 30 лет и при условии, что они владели недвижимым имуществом с доходом не менее 5 фунтов стерлингов, либо состояли в браке с лицом, удовлетворяющим указанному требованию.

В британской версии демократии абсолютно поражает именно длительность развития. Целых 800 лет. Примерно 50 поколений. То есть, на протяжении нескольких поколений не происходило заметных изменений в народовластии. Население привыкало к текущей версии и накапливало идеи для нового цикла трансформаций. Ни разу в британской истории не было случая катастрофической ломки избирательной системы.

Из длительности развития британской демократии вытекает еще одна важная особенность.

В британской модели чрезвычайно высока роль традиций.

Простейший пример, кого данный округ выбирает в депутаты парламента. Несмотря на всю конкуренцию, за сотни лет в каждом округе выработался свой стереотип, кого округ должен выбирать в депутаты: каков должен быть возраст, уровень богатства, степень образованности, участие в жизни округа, участие в благотворительности, местный или возможен чужак, связи с элитой округа. Все традиции не писаны, но их роль может даже важнее прямых письменных норм.

Отсюда сразу понятно, что, копируя англосаксонскую схему, мы транслируем лишь одну компоненту: писанные нормы. Вторая компонента остается для нас терра инкогнито.

Движение британской системы похоже на действия сапера, идущего по заминированному полю. Делаем один шаг, внимательно и долго изучаем окружение. Привыкаем к новому состоянию. Долго и тщательно ищем ошибки прошлых решений. Ищем способы исправлений. Когда привыкли и увидели новые участки, делаем следующий шаг.

К сожалению, в нашей российской истории такой долгой дороги по развитию народовластия не было. Два раза за 20 век мы полностью ломали старую систему и без всякого обдумывания и тестирования внедряли новую систему.

Британская версия демократии не является единственно возможной. История знает и более устойчивую, и более долгую систему – венецианскую.



Б09.2 Венецианская несменяемость



234



*Каналетто. Венеция 18 века. Дворец дожей и площадь Сан Марко.
Политическое устройство Венеции обеспечило благополучие и
трансформировалось в великолепие общественных построек.*



Венеция как государство возникло одновременно с падением Древнеримской империи, примерно в 5 веке нашей эры. В последние столетия жизни империи ее граждане искали убежище от постоянных набегов немецких варваров. Одним из таких мест и стали острова на севере Адриатического моря. Так возникла Венеция. Считается, что заметных размеров Венеция достигла примерно в 5 веке нашей эры. В период расцвета, в 16 веке Венеция как государство включала в себя не только острова, но и прибрежные территории, там, где сейчас расположены части Италии, Словении, Хорватии, Черногории, Албании, Греции и Турции. Другими словами, Венеция – это не только сам город, это большое государство. В частности, прибрежная к Венеции территория континентальной Италии всегда принадлежала Венеции.

Венеция дала миру первые университеты, римское и византийское право, банки, бухгалтерию, дипломатию, художников и гуманистов Ренессанса. Умение быстро и массово строить военный флот, не имея собственных лесов. Это сейчас мы воспринимаем Венецию как место развлечения, карнавалов и шопинга. В Средние Века это было крайне воинственное государство. Слово «арсенал» придумали венецианцы. В Венеции Арсеналом называется место, где массово строили самые современные корабли того времени. Из Венеции слово «арсенал» перешло в другие языки и из географического стало военным. За столетия Венеция пережила несколько агрессий и от всех умудрилась отбиться. Иногда против Венеции шли самые сильные государства того времени, германские императоры, Франция, Испания, Османская империя. Вокруг нее рушились и возникали государства, и снова исчезали. Одна Венеция стояла нерушимо. Враги подступали к Венеции, но ни разу вражеский сапог не ступил на центральную площадь Венеции.

Венеция является самой долгой демократией в мире – 1300 лет. Напомню, британской всего лишь 800 лет.

Кстати, считается, что Англия много приобрела от Венеции благодаря многочисленным эмигрантам из Венеции. Некоторые даже связывают экономический рост Британии как раз с переносом венецианских капиталов и банков в Британию. Первый в истории пример глобализации. Когда после Великих Географических Открытий главные торговые пути сместились в Атлантику, туда же пошли и капиталы.

Венеция является особой демократией.

Главу государства там избирали, но пожизненно.

Венецианцы неплохо знали историю республиканского Рима, где Сенат обладал большой властью, а консулов избирали на 1 год. Проектируя и шлифуя свою систему, венецианцы как раз отказались от римской схемы. Они сохранили выборность, но отказались от избрания на короткий срок. Надо понимать, что венецианцы не только помнили далекую для них Римскую Республику, но и прекрасно видели достоинства и недостатки современной для них Римской Империи, в том числе и византийского ответвления.

Первым делом в Венеции поставили препоны для передачи власти по наследству. В конце концов, с 1268 года выборы начали проводиться по сложнейшей и совершенно непривычной нам системе. Получается, венецианцам потребовалось почти 800 лет для отшлифовки своей демократической системы. Граждан Венеции больше всего волновало, чтобы дож был достойным правителем, обладал управленческими талантами. Он не должен был править ради обогащения себя или своих родственников. После избрания дож закрывал все свои бизнесы и пожизненно переходил на обеспечение государства.

В пожизненном избрании была своя логика. Считалось, что дож должен посвящать себя исключительно заботе о государстве. Если человек занимает должность дожа на ограниченный срок, то по мнению венецианцев он неизбежно будет готовить себе платформу на период частной жизни, когда он перестанет быть дожем. Неизбежен конфликт между заботой о государстве и заботой о себе.

Вот как описана схема избрания дожа в книге Норвича «История Венецианской республики».

В день выборов самый молодой член синьории (дож с шестью советниками) после молитвы в соборе Сан-Марко останавливал первого встречного мальчика и приводил его на заседание Большого совета. На заседании имели право присутствовать члены совета не младше тридцати лет. Мальчик, которого называли баллотино (итал. ballotino), вытягивал из урны бумажки тридцати членов Большого совета.





Затем второй жребий сокращал их число до девяти, которые голосовали за сорок кандидатов, каждый из которых должен был получить не менее семи голосов. Затем жребий сокращал их число до двенадцати, которые в свою очередь выбирали двадцать пять человек. Четвёртый жребий оставлял девять человек из двадцати пяти. Эти девять в свою очередь голосовали за сорок пять кандидатов, каждый из которых получал не менее семи голосов. Эти сорок пять в результате очередного жребия сокращались до одиннадцати, которые голосовали уже за сорок одного кандидата, каждый из которых получал не менее девяти голосов. Эти сорок один выборщик посещали мессу, где произносили индивидуальную клятву вести себя честно и справедливо, а затем запирались в тайном охраняемом помещении дворца, где и выбирали дожа. Каждый выборщик кидал в урну бумагу с именем кандидата в дожи, после чего листки вынимались и оглашалось имя кандидата без учёта поданных голосов. Если кандидат присутствовал в зале, то он выходил из него после оглашения своего имени. Кандидатура обсуждалась выборщиками, его приглашали в зал, где ему предстояло ответить на вопросы выборщиков, после чего проходило голосование. Если кандидат получал двадцать пять голосов, то он становился дожем, иначе оглашалось имя следующего кандидата.

Помимо дожа в Венеции были и выборные органы, которые делили власть с дожем.

Сравним венецианскую систему с современной европейской. В Европе приоритет в конструировании политической системы состоит в ликвидации персональных характеристик выборной должности и переходе на чисто функциональное понимание должности. В Европе президент страны становится функцией. Какая персона занимает пост не играет роли. Это может быть домохозяйка, студент и т.д. Значение опыта и знаний кандидата становится несущественным. Отсюда удивительные для нас картинки, когда президент ездит в свой офис на велосипеде без всякой охраны. В европейской парадигме это вполне понятно, это не персона, это функция, а персона легко заменяема.

В Венеции совершенно другое отношение. Должность дожа полностью персонализирована. Более того, для самого кандидата переход в должность дожа означает смену всей жизни. Важно, что обратной дороги у дожа нет.



Всё, его старая жизнь окончена и до своей смерти он будет служить своей стране и своему народу. Он не должен думать о каких-то благах благодаря своей власти. Отсюда дворцы для дожей и почет, это не функция, а персона. Поэтому среди дожей не найдешь случайных людей, матросов, простых продавцов, менял или начинающих профессоров. Практически всегда в дожи попадали люди, уже состоявшиеся в жизни и «в бизнесе», в армии и осознанно готовые отказаться навсегда от этой жизни и до смерти служить народу.

Далее, венецианские идеологи были озабочены тем, чтобы в верховные правители не пролез проходимец, подлец. Также нужно было исключить любые предвыборные коалиции и сговоры. Отсюда такая сложность при выборах. Многоступенчатый, случайный отбор выборщиков как раз и должен был разрушать манипуляции.

Долгие столетия Венеция была чудом на фоне феодальной Европы. Уже в годы, когда в остальной Европе буйствовала инквизиция, а женщин тысячами сжигали на кострах, как ведьм, в Венеции процветала толерантность. В городе были общины иудеев, греков и армян. Многие историки связывают долгий успех Венеции как раз с ее особой формой управления.

Венеция как государство прекратила свое существование в начале 19 века. Любой читатель вправе спросить, как же так, такая эффективная страна и исчезла.

В это трудно поверить и найти рациональную причину.

Существует почти-рациональная версия исчезновения Венеции как государства. **Венецианцы устали.** Вероятно, для всех социальных систем существует биологический предел развития. Также, как любой живой организм, замкнутая социальная система имеет свой срок жизни.

Произошло невероятное - венецианская элита перестала размножаться. В 18 веке венецианские мужчины перестали заводить семьи. Их устраивало наличие содержанок и отсутствие мотиваций к занятию государственных должностей. Персонаж Казановы как раз из того времени. Венеция тихо умирала, найдя для себя новое для того времени занятие – развлекать туристов, чем и занимается до сих пор.



PS. При обсуждении темы пожизненного правления в Венеции неизбежно возникает вопрос о Путине. Мол, давайте не будем изобретать велосипед. Вот есть успешная практика, давайте ее скопируем себе. Правильный ответ – невозможно. Для того, чтобы это было возможно, в стране должно в любой момент существовать 100 персон, которые самодостаточны, богаты, их семьи не пострадают от того, что глава семьи резко сменит вид деятельности. Которые доказали свою физическую храбрость и предприимчивость, про которых все уверены, что данные персоны беззаветно преданы своей державе.

Другими словами, Венецианская модель это не только сухая юридическая конструкция, это и существование устойчивой национальной элиты, из которой, собственно, и черпаются властители. У нас такой элиты нет, поэтому Венецианская схема и не может быть 1:1 быть транслированной в Россию. Правда, сама модель может быть применена для генерации наших идей.

Если быть точным, то Венецианская схема, действительно, уникальна. Она не была повторена никогда в Европе. Какие-то элементы были использованы, но вся схема ни разу. В США коллегия выборщиков, которая завершает избрание президента, как раз и есть наследие Венецианской схемы.

Вместо Венецианской схемы в Европе развилась партийная схема, когда между народом и властителями возникает функциональная прослойка.

.

Б09.3. Парадокс Кондорсе



240



Логическая связь

Если $1 < 2$ и $2 < 3$ то $1 < 3$

Решение жюри голосованием

$1 < 2$ $2 < 3$ $1 > 3$

Диаграмма для иллюстрации ошибок при голосовании

Эта статья добавлена специально для демонстрации нетривиальности процедур отбора посредством голосования.

Нам преподают в школе, что так называемое честное голосование всегда выявляет лучший вариант. Об этом же твердят многочисленные либералы. Мол, исходящая от народа власть дает математически точное решение.

К сожалению, это не так. Любой голосование, как это ни покажется удивительным, содержит в себе неразрешимые противоречия и иногда лучший выбор в принципе невозможно сделать.



Впервые это показал Кондорсе - французский маркиз, философ, математик, академик Французской Академии Наук. В 1785 он опубликовал одну из наиболее известных своих работ «Рассуждения о применении анализа к оценке выборов большинством голосов». Там же был описан парадокс, который впоследствии был назван «парадоксом Кондорсе». За прошедшие 2 столетия парадокс имел громадное множество продолжений в математической экономике, в том числе, оцененных Нобелевской премией.

Попробую «на пальцах» рассказать суть парадокса.

Допустим, мы проводим конкурс красоты среди кошек, как показано на рисунке в начале статьи. Каждая кошка имеет свой номер, как положено на конкурсах красоты. Для выбора лучшей кошки создано коллективное жюри.

На конкурсе мы применяем такую систему отбора:

1. сначала всех кошек выводят на арену;
2. жюри сравнивает кошек попарно;
3. случайным образом или любым иным способом выбирают первую пару;
4. кошка в паре, которая лучше остается на арене, другая покидает арену;
5. повторяют выбор пар до тех пор, пока на арене не останется одна кошка, это и будет победитель конкурса.

Не правда ли, система отбора победителя представляется вполне разумной и честной. В действительности это не так.

Давайте будем разбираться.

Допустим, по мнению высокого жюри попарное сравнение кошек, выглядит так.

- 👍 Кошка №1 хуже, чем кошка №2. Сравнение обозначается как $1 < 2$.
- 👍 Кошка №2 хуже, чем кошка №3. Кратко $2 < 3$.
- 👍 Кошка №3 хуже, чем кошка №1. Кратко $1 > 3$.



Теперь посмотрим какая кошка станет чемпионом в зависимости от того, какая пара выбрана первой.

- Пусть первой на сравнение попадают кошки №1 и №2. В этой паре победитель кошка №2. Значит кошка №1 покидает арену, а соревнование продолжает пара №2 и №3. Следовательно, **чемпионом будет кошка №3.**
- Пусть первой парой будут кошки №2 и №3. На арене останутся кошки №1 и №3. **Победителем будет кошка №1.**
- Теперь первой в конкурс вступает пара №3 и №1. На арене остаются кошки №1 и №2. **Чемпионом становится кошка №2.**

Мы получили простейший пример коварной политехнологии. Манипулируя стартовой парой, мы легко выводим в чемпионы нужного нам кандидата. Важно, что при этом мы не нарушили ни одного формального правила.

Может, поэтому и бешутся американцы на тему нашего вмешательства в их выборы. Если имеешь золотой ключик, то можешь управлять любыми выборами?

Если немного подумать, то нетрудно увидеть в условиях конкурса неразрешимое логическое противоречие. Возьмем два первых сравнения, $1 < 2$ и $2 < 3$. Дальше включаем простую школьную логику, если кошка 1 хуже кошки №2, а кошка №2 хуже кошки №3, то по логическим правилам кошка №1 должна быть хуже кошки №3. С другой стороны, жюри посмотрело и решило в обратную сторону – кошка №1 лучше кошки №3.

Вот такая непростая и старая история. Теперь представьте, что вместо кошек мы оцениваем партии. Будем ли мы уверены в правильном выборе, особенно если партий много. Отсюда все сложности в работе парламентов. Голосование в нескольких чтениях, справочные и оценочные голосования. Отсюда и идея двухпартийной системы. Если выбор только из двух вариантов, то проблема Кондорсе отсутствует. Получается, что при двухпартийной системе конкуренция уже есть, но парадоксов не возникает. Сюда же корнями уходит и отказ от системы прямого голосования (референдумов, вече) и переход к представительной системе.

Все эти парадоксы следует помнить при построении демократических схем.

В любом случае следует четко понимать: система народовластия, построенная только на народных голосованиях с разрывом в несколько лет, заведомо содержит внутренние противоречия, даже при наличии высоко образованного и информированного населения, и даже при абсолютной честности депутатов.

Необходимы дополнительные компенсирующие механизмы, действующие параллельно с основным избирательным процессом. Например, в советские времена было правило отзыва депутатов.



Б10. Монетарная сингулярность



244



Якоб Беркхайде. Амстердамская биржа

Самая старая в мире фондовая и товарная биржа. Возникла в 1602 году. Здесь впервые начали торговлю ценными бумагами и товарами по образцам без предъявления в натуре. Именно на этой бирже возникла первая в истории знаменитая финансовая пирамида. Все голландцы обезумели и начали торговать луковицами тюльпанов.

В футурологии есть такое понятие: «технологическая сингулярность», как точка в развитии человечества, когда люди перестанут понимать работу искусственного интеллекта. Мне кажется, у нас в России уже действует финансовая сингулярность, когда мало кто понимает, как работают наши банки и другие финансовые организации.



Деньги относятся к той субстанции, про которую все население знает все нюансы. Действительно, мы прекрасно считаем деньги в кошельке. Сходу можем подсчитать, сколько времени нам надо работать на новую машину или яхту. При небольшом усилии можем разобраться с ипотекой, стоит или нет вписываться в кредитную кабалу.

Не все, но многие из нас знакомы с простыми формулами финансовой макроэкономики. Кажется, сейчас их преподают даже в школах. Главная монетарная формула звучит примерно так:

объем денежной массы пропорционален количеству товаров, умноженных на их цены.

Мы знаем множество исторических примеров в подтверждение этой простой теоремы. Например, в 16 веке Испания захватила Америку и нашла там гигантские месторождения золота и серебра. Тут же началась добыча и вывоз металлов в Европу. Ликованию испанцев не было предела. Теперь все разбогатеют. Парадокс в том, что испанцы не разбогатели. Поскольку объем товаров в Европе не изменился, то дополнительные деньги привели лишь к росту цен. То есть, простое увеличение объема денег не приводит к росту товаров.

Потом появились бумажные деньги и поводы к инфляции стали возникать постоянно, особенно во время исторических катаклизмов. Почитайте Ремарка «Три товарища» и поймете, что фашизм вылез на поверхность в том числе из-за остервенения от жуткой и обесценивающей все инфляции.

Потом, уже в 20 веке стали появляться научные теории финансов, кредитов, аукционов. Многие, наверное, слышали фамилии Кейнс, Фридман. За подобные теории стали давать Нобелевские премии по экономике. У публики стал появляться первый пиетет к финансистам, как носителям особых знаний в самом сокровенном сегменте человеческой жизни – в деньгах. Расплодились финансовые, инвестиционные и налоговые консультанты.

Появление науки в финансах привело к трансформированию банковского управления. В 19 веке банки еще могли действовать по собственным правилам и регулировались скорее репутацией, чем нормами.



В 20 веке госбанки трансформировались в регуляторы, в центральные банки. К настоящему времени регуляторы наплодили невероятное множество банковских правил и условий, которые совершенно не понятны простому инженеру.

Параллельно с финансами усложнялась налоговая система. Появились налоги с оборота, НДС. Сейчас в налоговых схемах простой начинающий предприниматель разобраться не сможет.

Центральный Банк по своей власти становится в один уровень с первыми тремя: законодательной, исполнительной и судебной. По крайней мере, решения ЦБ могут вызывать процессы с ценой вопроса в триллионы денежных единиц.

К 2020 году отношение к главным финансистам стало сравнимо с отношением к известным врачам. Если врач говорит, что питаться бананами вредно и сопровождает свою сентенцию кучей совершенно непонятных терминов, то мы вынуждены ему верить. На крайний случай попробуем спросить мнение другого врача, но так, чтобы первый врач не узнал.

Точно также с финансовыми заявлениями. Например, некая значимая персона безапелляционно объявляет нам, что наша финансовая цель состоит в достижении полного открытого финансового рынка со свободным курсом рубля. Главный аргумент – страна начнет уравниваться с передовыми цивилизованными странами. Мы в таких сентенциях уже не разбираемся и вынуждены тихо и безропотно соглашаться.

Мы слышим слова «учетная ставка», «мягкая и жесткая денежная политика», «дешевые и дорогие деньги». Мы уже ничего в этом не понимаем и надеемся, что нас, наверное, не обманывают. Мы слышим слова от Центрального Банка, что нельзя давать дешевые деньги на развитие промышленности, так как деньги уйдут в рост инфляции. Мы верим ЦБ, мы ведь помним трагедию от Ремарка, да и собственную инфляцию от Гайдара вспоминаем с содроганием.

Мы верим в необходимость хранить за границей денежные резервы в так называемой твердой валюте. Это наши с вами заработанные деньги. Почему-то правильно держать эти деньги «у дяди».



Нам говорят, что эти деньги нельзя вкладывать в рост нашей экономики. Мол, не пытайтесь обмануть точную науку. Вспомните, как Испания накопила много золота, но не обогатилась, все съела проклятая инфляция.

Правда, иногда мы слышим диссидентов, типа, академика Глазьева. Все-таки, есть Интернет, где можно раскопать альтернативную информацию. Диссиденты заявляют, что Правительстве, в Центральном банке и обслуживающей их Высшей Школе Экономики засели монетарные радикалы. Что это двоечники, которые работают только в угоду глобальным финансовым капиталистам. Чтобы этим бездушным мировым капиталистам было чрезвычайно комфортно в одну секунду устраивать миллиардные спекуляции. Именно поэтому глобалисты объявляют наших министров финансов лучшими министрами в мире, а наш ЦБ лучшим банком в мире. Как говорят диссиденты, либеральное лобби просто работает на глобальных финансистов.

Самый громадный диссонанс у нас возникает на новостях из США. В период ковидной эпидемии там начали раздавать триллионы денег и гражданам, и компаниям. Оказывается, в США раздача денег не приводит к инфляции. Наоборот, это подстегнет американскую промышленность.

В результате мы перестаем что-либо понимать. Вроде и ЦБ прав, была у нас инфляция, больше не хотим. С другой стороны, почему Трамп может накачивать экономику деньгами, а мы не можем. Отсюда и появляется вывод о той самой финансовой сингулярности.

Стоит отметить, определенный смысл в невозможности понять финансовые процессы есть. Вспомним, большинство из нас понятия не имеет о подъемной силе, действующей на самолет. Тем более, мы совершенно не знаем, как рассчитать эту силу. Несмотря на наше незнание, есть инженеры, которые легко рассчитывают эти силы и проектируют летательные аппараты тяжелее воздуха. Похоже, финансовая отрасль стала сравнимой с авиационной и доступной для понимания лишь специалистам.

Та простая формула для объема денежной массы, которая приведена в начале статьи, видимо уже потеряла свою значимость. В 20 веке возникло множество денежных инструментов (сущностей), которые близки к деньгам, но уже не деньги.



Прежде всего, это давно известные акции, но с новыми параметрами. Затем всяческие опционы, деривативы и т.п. Даже хороший финансовый специалист сегодня не перечислит все возможные инструменты. Большинство этих инструментов торгуются на биржах.

Также не все знают, но на биржах произошла электронная и математическая революция. Та старая биржа, где брокеры орали друг другу про сделки, навсегда ушла в прошлое. Если первые биржи действовали по простым и понятным правилам, то теперь это царство цифровых машин. Саму торговлю сейчас ведут финансовые роботы (электронные программы), в разработке которых участвуют лучшие математики. Когда мы слышим – цена барреля нефти стала отрицательной – это так сыграли роботы, а люди даже не успели вмешаться. Вот вам и финансовая сингулярность. Сумма денежных оборотов на центральных биржах уже в разы превышает объемы реального производства. Та же цена барреля нефти – это уже не цена реальной бочки как на первой бирже в Амстердаме, теперь это виртуальная игровая цена роботов.

Соответственно, денежные формулы макроэкономики стали безумно сложными, не в смысле длинными или большими, а именно качественно сложными, как формулы для аэроподъемной силы самолетов. По крайней мере, автору так кажется.

В итоге я лично и, вероятно, многие люди в нашей стране уже никогда не смогут дать оценку финансовым схемам и решениям.

Отсюда есть важный вывод. Не стоит выдумывать велосипед, а следует использовать уже придуманный человечеством способ. Если люди сталкиваются с технически сложной проблемой, то происходит разделение разработки, приемки и разрешений. Любой строительный проект проходит проверку в независимом органе – государственной экспертизе и так во всех странах. Любой новый самолет проходит множество испытаний в государственных службах, прежде чем стать военным или гражданским самолетом.

Согласимся с тем, что нам, непосвященным уже никогда понять работу финансовых служб. Но тогда нам необходим независимый контрольный орган, который сообщает нам, адекватно или нет работают финансовые службы.

Б10.1. Крашенные деньги



249



Произвольный интернет-монтаж с цифровой обработкой

По моей оценке, мы сильно отстаем от Запада в разработке новых финансовых инструментов. Часто мы даже не осознаем, насколько сильно финансовые идеи могут менять нашу обыденную жизнь. В частности, речь может идти серьезном повороте в борьбе с коррупцией.

Простейший и всем известный пример финансовых инструментов дает ипотека. С одной стороны, это вроде один из видов давно известного банковского кредита. С другой стороны, ипотека может полностью изменить жизнь семьи. В действительности, это лишь с точки зрения простого клиента ипотека является просто кредитом. Ключевым компонентом ипотеки является государственная система выкупа банковских обязательств. Действующая в России ипотечная схема придумана в Америке после Второй Мировой Войны. В Германии действует иная модель жилищного кредита: через сберегательные кассы.



Все множество финансовых инструментов содержит, наверное, до тысячи элементов. Разного рода акции, расписки, вексели, деривативы, опционы, фьючерсы, паи и фонды. Возникла целая прикладная наука, одно из названий которой – финансовый инжиниринг. Если, к примеру в строительном инжиниринге разрабатывают, проектируют новые здания, то в финансовом инжиниринге разрабатывают новые финансовые инструменты. В последние лет 15 финансовый инжиниринг стал потребителем самой передовой математики: от теории игр до искусственного интеллекта.

Как я понимаю, Россия имеет варварский уровень в развитии финансового инжиниринга. Если я не прав, буду рад. Все наши субъекты финансового рынка – банки, страховщики и т.п. – лишь копируют западные методы и инструменты. В этом сегменте мы не просто отстаем, мы – никто.

Наш ЦБ не стал инициатором или заказчиком ни одного прорывного инструмента, к сожалению. Мы лишь копируем банальные конструкции. Нет инструментов, привязанных к уникальной ситуации России. Особенно, роль новых финансовых инструментов была бы важна для борьбы с коррупцией.

Наши либералы делят Россию на две части. Одна часть при Путине. Здесь все воруют. Вторую часть наполняют «честные» люди, эти не воруют. По моей оценке, и с ней согласны многие, в России воруют везде. Воруют в частных компаниях, даже в иностранных компаниях воруют. Естественно, воруют в государственных организациях.

Особенность коррупции в России состоит в существовании замкнутого круга коррупции. Богатства наших олигархов не имеет морального оправдания. Стив Джобс, Билл Гейтс, Генри Форд, все они заработали капитал благодаря своим изобретениям, техническим, маркетинговым и финансовым. Ни один наш олигарх не может похвастаться чем-то подобным. Дальше у нас заработала простая человеческая зависть. Если олигархи заработали несправедливо, то чем мы хуже. Значит можно воровать и быстро разбогатеть. Воровать можно везде, лишь бы не попасться. В результате многие компании оказались в тисках воровских систем. У человека есть простой выбор: либо воровать вместе со всеми, либо увольняться.



Иногда отвечающим за принятие решение работникам просто невозможно отказаться от взятки. Если откажешься, могут так подставить, что согласишься на любую взятку.

Конечно, в России есть компании успешно ведущие борьбу с внутренним воровством, но пока эти компании не стали доминантой. Все-таки пример олигархов на виду.

Существуют разные способы борьбы с коррупцией. Одним из способов является использование «крашенных» денег. Под такой методикой понимают тот или иной контроль за движением денег. Термин «крашенные» пришел из полицейской схемы, когда деньги реально окрашиваются и используются при полицейских провокациях. Например, взятка вручается мечеными купюрами.

В системе крашенных денег реальная окраска не требуется. Всегда речь идет о безналичных расчетах. Существуют различные модели виртуальной «подкраски». Простейшая выглядит так. Выделяемые деньги на проект помещаются на специальный счет в уполномоченном банке. Все контрагенты открывают счета в этом же банке.

Благодаря цифровой революции могут быть и более мощные модели. Мы все привыкли к обезличенности денег. Один рубль, это просто абстрактная цифра. С другой стороны, все знают, что каждая бумажная купюра имеет уникальный номер. Этот номер используется крайне редко. По правилам бухгалтерского учета учет номеров не требуется при учете финансовых операций. Пока не было компьютеров такой учет вызвал бы неоправданную нагрузку на учетные системы. С появлением сетевых систем такой учет не представляет проблем. Для примера в России уже налажен учет каждой торговой операции. Как только вы совершаете любую покупку, даже минимальную, отчет об операции поступает в базу данных Федеральной Налоговой Системы.

Можно ввести дополнительную окрашенную валюту. Правила будут такими:

1. Окрашенные рубли обращаются только в безналичной версии.
2. Как и бумажные купюры, окрашенные деньги могут иметь разный номинал. Каждая окрашенная купюра имеет свой уникальный номер.

3. Каждая финансовая операция с окрашенными деньгами учитывает не только сумму операции, но и номера использованных окрашенных купюр.

4. Один окрашенный рубль всегда равен обычному рублю.

5. Любая организация может обменивать простые деньги на окрашенные и этими деньгами расплачиваться с контрагентами.

6. Обратный вывод, из окрашенных денег в обычные, в том числе в наличные может быть проведен только по специальной процедуре.

7. Перевод окрашенных денег физическим лицам невозможен.

При такой системе превратить инвестиционные деньги в откат становится необычайно сложным. Пока окрашенные деньги движутся внутри своей системы коррупционные события не возникают. Событие может возникнуть лишь при выводе окрашенных денег в обычные. Но в этом случае мгновенно вычисляется конечный выгодоприобретатель – номера купюр немедленно приводят к первичному покупателю окрашенных денег. Для любого проекта будет элементарно подсчитать сколько денег из проекта выведено в обычные. Являются ли выведенные деньги нормальными, например, зарплата персонала, либо возникает явное коррупционное подозрение.

Описанная схема является лишь идеей, эскизом. Реальная подобная схема требует гигантской работы финансовых инженеров. Это как раз то, чем и должен заниматься наш ЦБ в первую очередь!



Б11. Независимый от всех суд



253



Флавицкий. Суд Соломона

Царь иудейский судит спор двух женщин, кто является матерью ребенка.

У нас в России есть вечные темы для словоговорения, когда хочется поругать власть. Первая тема – нужны реформы. Со времен Пушкина говорим про реформы и никак не остановимся. Одной из главных реформ считается независимость судебного корпуса.

На мой взгляд, судебская независимость важна, но не является приоритетной. Ключевым считаю вопрос качества судебных решений. Обоснование состоит в следующем.



Последние 30 лет мы просто помешались на вопросе судейской независимости. Впервые эта тема возникла в перестройку. Тогда считалось, что все беды судейской системы вызваны диктатом партийных секретарей. Что секретарь райкома прикажет, такое решение суд и вынесет. Считалось, что судьи честные люди, знающие и профессиональные специалисты. Только партийные секретари мешают. Надо разорвать связь с секретарями, и сразу же судебная система станет справедливой.

Уже давным-давно нет никаких парткомов, но тема независимости судей все равно продолжает считаться главной проблемой судебной системы России. Полагаю, проблема независимости маскирует проблему контроля за работой судов.

В наивно-либеральной модели независимость судей трактуется максимально. Никто, никогда, ни при каких условиях не должен вмешиваться в работу суда. Никто не должен давать советы, или делать анализ работы. Не должно быть никаких манипуляций над судьями. Например, есть тема распределения дел между судьями. Раньше председатель суда решал какому судье передать поступившее в суд заявление. Здесь была некая возможность для манипуляций. Теперь электронная программа сама случайным образом распределяет дела.

Все годы после перестройки идет трансформация судебной системы и законодательной базы. В основу трансформации заложена та самая радикальная модель независимости. На 2020 год наша судебная система выглядит следующим образом. Есть судьи разных категорий (уровней): мировые судьи, судьи районных судов, председатели судов плюс судьи верхних уровней. Мировые судьи назначаются советами депутатов региона. Районные судьи и судьи более высоких уровней назначаются Президентом РФ. Действуют конкурсы на замещение должностей судьи. С технической точки зрения мировые и районные судьи абсолютно независимы. У судей нет такого привычного всем понятия, как производственное совещание с разбором текущих вопросов. Председатель суда не вправе дать какое-либо поручение судье. Де-факто, председатель суда выполняет функции завхоза. Как убирается помещение, как действует связь и т.д.



Раньше судьи были выборными. Сравнительно быстро стало понятно, что региональный криминал мгновенно подминает под себя абсолютно всех судей и говорить о какой-либо независимости не приходится. Какая разница кто командует судьями, партийный секретарь или местный главный бандит.

Теперь судей назначает Президент, но в результате в нашей системе полностью выпало звено контроля за работой судьи. Как ни удивительно, но упомянутый выше партийный секретарь в советские времена выполнял функции контроля. В устойчивых демократических системах функции контроля выполняет гражданское общество плюс партийная система. И в советской, и в демократической системах судья заведомо находится под контролем. Одна или несколько попыток вынесения несправедливого решения вызовут отстранение судьи от работы.

У нас нет партийного секретаря, нет гражданского общества, а партийная система потеряла связь с избирателями. Существуют так называемые квалификационные комиссии, но они включаются только при вопиющих нарушениях, например, если судья будет откровенно оскорблять стороны. Квалификационные комиссии не рассматривают вопросы качества и справедливости судебных решений.

Как следствие, у нас дикий разброс в судебных решениях. Поскольку нет постоянного контроля, нет критериев качественного решения, то по примерно одинаковым делам принимаются совершенно разнообразные решения. Судебная система становится непредсказуемой. Отсюда и почва для коррупции. Ведь если все решения справедливы и понятны, то коррупционное решение будет явно выбиваться на их фоне, и, наоборот, если характер судебных решений имеет большой разброс, то коррупционное решение будет незаметно на их фоне.

Считаю, что

на переходной период нам необходим специальный орган по контролю за работой судов, специальная прокуратура.



Приведу такой пример. Есть две профессии, чрезвычайно важные для общества: авиапилот и судья. Летчики подвергаются жесточайшему контролю. Их тестируют бесчисленные медицинские комиссии.

Они постоянно сдают тесты на имитаторах. Во время полета идет запись всех разговоров. Летчики пишут кучу отчетов. Такой контроль нам понятен. Ведь летчики несут ответственность за жизнь пассажиров.

На этом фоне у нас судьи никак не контролируются, хотя от них также зависят судьбы тысяч людей.

Проблема экспертов

Еще одна малоизвестная судебная проблема связана с проведением судебных экспертиз. Эта зона де-факто также выпала из любого контроля. Помните историю с пьяным мальчиком. Гражданка в Подмоскowie сбивает на своей машине мальчика. Мальчика отправляют на алкогольную экспертизу, где эксперт «обнаруживает» в организме мальчика следы недавно выпитой бутылки водки. Представляете, 6-летний мальчик выпил бутылку водки и пошел гулять на детскую площадку. Только благодаря грандиозному общественному скандалу экспертиза была отменена. Вместе с тем, сам эксперт не понес наказания.

Формально по закону любой эксперт несет уголовную ответственность за ошибки в подписанной им экспертизе. Даже если ошибки носят неумышленный характер. Например, эксперт проводил измерения, но прибор сломался и дал неверные показания. Все так, но в реальности получается, что ни прокуратура, ни полиция, не вправе давать оценку эксперту. Только суд может оценить экспертизу. Как следствие, возникает замкнутый круг. Суд приглашает эксперта, так как не обладает специальными знаниями и, одновременно, этот же суд должен оценить правильно или нет эксперт измерил количество алкоголя в организме погибшего мальчика.

О бытовой независимости судей

Пару слов нужно сказать и о самой независимости судей. У нас произошел уклон в сторону бюрократической независимости. Никто не должен давать поручений, приказов судьям.



Эта тема, бесспорно, необходима. Вместе с тем, все из нас понимают, что в условиях России независимость построена на простых бытовых вопросах. Как судья получает жилье, к кому он должен обращаться. Сколько ему положено квадратных метров, в каком районе будет его дом.

Если эти вопросы начинают зависеть от местных властей, то дальше можно сколько угодно говорить о бюрократической независимости. Можно как угодно говорить об отсутствии начальников над судьями, но любой судья будет понимать, что начальник есть и начальником будет тот, от которого зависит выделение жилья (субсидий) для этого судьи.

Я полагаю в нашем переходном обществе мы должны пойти на исключительную меру – сделать судью абсолютно независимым именно на бытовом уровне.

Судья наименьшей категории,

мировой судья должен получать зарплату в размере 2 миллиона рублей в месяц.

Судьи более высоких уровней должны получать, естественно, выше, чем 2 миллиона. Не должно быть никаких дополнительных субсидий. премий.

Почему 2 миллиона. Судья назначается на срок 5 лет. В течение этого срока снять судью сложно. Вот после одного срока можно просто отказать судье в продолжении контракта. Если зарплата сравнительно небольшая, то судья будет желать продолжения контракта. Кроме того, есть еще тема пенсии, какого она будет размера. Но для получения пенсии надо отработать несколько сроков судьей. На мой взгляд, нужно просто разорвать эти связи. Должна быть такая сумма, чтобы за 5 лет судья мог заработать на безбедную жизнь на всю оставшуюся жизнь. Понятно, он может продолжить карьеру и снова получать высокий доход, но судья не должен бояться увольнения, не должен опасаться не продления контракта. Его семья должна знать, что их разумный минимум обеспечен на всю жизнь.

За 5 лет судья получит 120 миллионов рублей. Этого вполне хватит на жилье неплохого уровня и неплохой пенсион. Кроме того, можно и подзаработать, адвокатом, консультантом. экспертом.

При таком открыто высоком уровне доходов легко бороться с коррупцией. Например, таким способом. Если коррупция судьи будет доказана, то судья будет уволен и должен будет вернуть 50% полученного дохода. Тем самым, размер любой потенциальной взятки сразу превышает размер в 100 миллионов рублей

Еще раз. Любая государственная нефинансовая поддержка жизнедеятельности судей, кроме охраны и транспорта, должна быть сведена к минимуму. Весь пакет для судьи должен быть максимально монетизирован. Пусть сам судья решает, где жить, на какой машине ездить и в каких отелях отдыхать.

Кроме того, желательно иметь систему оценки качества судейской работы. Возможно, даже платить премию нормальное качество, дополнительно к объявленным 2 миллионам.



Б12. Смирись гордый человек



259



Перов. Ф.М. Достоевский

В 1880 году в Москве торжественно, с присутствием императорской семьи открывали памятник А.С. Пушкину. Были приглашены многие знаменитые люди страны. Ф.М. Достоевский был в числе приглашенных и на публичном заседании Общества любителей русской словесности зачитал свою знаменитую речь, посвященную Пушкину.



Речь мгновенно стала знаменитой. Наверное, уже в момент чтения слушатели осознавали грандиозность события. Речь обладает необъяснимым и, можно сказать, мистическим содержанием. Прошло почти полтора века, но всякий раз, когда читаешь слова Федора Михайловича, возникает ощущение прикосновения к чему-то вечному, трагическому и пророческому.

Речь была написана задолго до революции 1917 года. Уже в те годы идеи социализма, либерализма и прочих -измов начинали заполнять умы русских людей. Достоевский, опираясь на свое видение окружающего мира, как бы прогнозировал наше будущее и просил остановиться. Мы не услышали. Тяжкие предсказания Достоевского сбылись.

Речь Ф.М. Достоевского содержит формулировки, которые вроде как написаны в контексте той жизни, произнесены для той элиты, но вдруг легко проецируются в нашу современную жизнь. Наверное, в этом и состоит талант экстрауровня, в способности создавать универсальные формулировки.

Вот две знаменитые цитаты, принципиальные для понимания современного консерватизма:

Ибо русскому скитальцу необходимо именно всемирное счастье, чтоб успокоиться: дешевле он не примирится, — конечно, пока дело только в теории.

Смирись, гордый человек, и прежде всего сломи свою гордость. Смирись, праздный человек, и прежде всего потрудись на родной ниве.

Собственно, другое и более известное название Пушкинской Речи Достоевского так и звучит: «Смирись гордый человек».

Первые годы Советской власти Ф.М. Достоевский был запрещен. Думаю, как раз из-за фразы «смирись...». В разные годы в зависимости от исторического момента эти формулировки принимали разный смысл.

В годы жизни самого Достоевского они были явным предупреждением о революции и ее ужасных последствиях.

В наше время я бы прочитал их так.

Да, мы были гордыми 500 лет, да мы ставили себе необыкновенные всемирные задачи: освободить православных, построить всемирное счастье (коммунизм), спасти мир от фашизма. Время мегапроектов закончилось, сейчас, хотя бы на несколько десятилетий нам надо сломать свою гордыню. Нам надо просто потрудиться на благо своих семей, своего народа и государства.

Ломать гордыню надо не только отказываясь в постановке безумных целей. Смиряться нужно и в нашей текущей жизни. Нам всем, людям с совершенно разными культурными и социальными целями кажется, что можно быстро и легко переделать нашу жизнь.

Поменять правителей, написать правильные законы, просто не воровать – на все это достаточно нескольких месяцев, а затем то самое, почти всеобщее счастье, как писал Федор Михайлович.

Это все гордыня. Не выйдет у нас совершить мгновенный скачок из ямы. Мы слишком запутались, слишком глубоко погрузились в яму.



Питер Брейгель старший. Притча о слепых.

Картина повторяет притчу Христа, сказанную фарисеям: «Они слепые вожди слепых; а если слепой ведёт слепого, то они оба упадут в яму».



Никто до нас не был в такой яме и мы, как слепые, ищем себе дорогу. Самое главное, не стоит думать, что мы найдем себе «зрячего» правителя, поводыря, который нас, как слепых котят выведет к светлому будущему. Нет и не будет такого просветленного.

О Путине

Не воспринимайте эти слова как похвальбу В.В. Путину. Просто к нему нужно относиться рационально. Он не готовился, не учился выводить нас из ямы. Никакой бог не начертал ему на скрижалях секретный путь. Он такой же, как мы. Как мы, он не знает точной дороги. Мы не вправе говорить ему, не туда ведешь. А мы знаем куда идти? Пока у нас есть один надежный способ выбраться из ямы. Двигаться на ощупь. Вот и он также.

Мое личное мнение состоит в следующем.

В 1999 году Путин принял криминальную, ослабевшую, насквозь коррумпированную страну. Олигархи, смеясь, скупали по дешевке депутатов и делили министерские портфели. Сами себе назначали правила приватизации. Налоги никто не платил. Армию загнали в далекий угол, а офицеров превратили в нищих. А еще война на Кавказе.

Мог ли Путин обломать ту Россию, даже если бы он и его команда сильно захотели. Нет, не мог. Не было силенок, не было никаких ресурсов, а наверху полно предателей. Путин пошел тем путем, который был возможен для него. Начал пугать и разделять олигархов. Их же методами, цинично, грубо, как учил Макиавелли. Одних посадил, других назначил своим. Конечно, было бы лучше совсем без олигархов, но одно дела слова, а другое дело воевать с олигархами, с их военизированными службами защиты, с их армией прикормленных журналистов. Тогда Москва была забита олигархическими военными базами.

Путин заставил олигархов платить налоги. При Ельцине олигархи торжественно ввели налог с прибыли. Все так называемые ведущие экономисты клялись, что это самый прогрессивный способ управления экономикой. Мол, рынок сам себя настроит. Олигархи и настроили. Они открывали собственные компании в оффшорных странах, где налог на прибыль ноль или почти ноль.





Наши ресурсы – нефть, газ, металлы, лес – шли на экспорт в такой налоговый рай. Олигархи просто продавали товары своим же оффшорным компаниям. Экспортные цены устанавливались так, что прибыль российских компаний обнулялась и бюджет ничего не получал. Вся прибыль скапливалась в оффшорных безналоговых зонах.

При Путине ввели знаменитый НДС – налог на добычу полезных ископаемых. Я бы сказал, что логика НДС была почти бандитской. Олигархам объявили: нас не волнуют ваши бухгалтерские, оффшорные игры. Нам наплевать на ваших знаменитых экономистов, которые оправдывают ваши игры. Будете платить налог с реальных объемов, с каждой физической тонны нефти, с каждого физического кубометра газа. Налог был введен не сразу, но именно после него деньги пошли в Россию. Естественно, не все деньги. Тем не менее, именно НДС позволил начать возрождение армии. Появилась возможность платить зарплаты бюджетникам, заняться инфраструктурой, теми же дорогами. Без НДС не было бы никакого Крыма.

Конечно, при Путине полно проблем. Мне лично кажется, что он излишне щепетилен по отношению к своим обязательствам. Можно было и жестче поступать с олигархами, но я не на его месте.

О капвложениях

Одна из главных проблем сегодняшней экономики связана с объемами инвестиций, или, как принято говорить по-русски, с объемами капитальных вложений. Чем больше мы вкладываем, тем лучше мы начинаем жить. Тем больше рабочих мест, тем выше зарплаты.

На 2020 год объем капвложений по стране достигает примерно 18 триллионов рублей. И вот тут мы имеем горькую правду. Больше 70% этой суммы дают капвложения госкомпаний: Газпром, Роснефть, Ростех и т.д. Очевидно, что капвложения госкомпаний являются следствием административного нажима из центра. Не будете вкладывать, поменяем руководство. Частные компании вкладывают лишь малую долю. Почему это происходит, мы все знаем – собственники выводят деньги за рубеж. Не в таких безумных объемах как в 90-х, но все равно везут туда и там делают капитальные вложения, не в нашу экономику.



Путину не удалось победить вывоз капитала. Иногда мне кажется, что Путин хорошо знает картину Брейгеля. Да, можно было административно пресечь вывоз, но ведь тогда громадный риск непредвиденных проблем.

Наш частный бизнес вывез порядка 1 триллиона долларов. На 2020 год объем валового внутреннего продукта около 110 триллионов рублей. Объем ВВП и объем украденных частным бизнесом у нас денег сравнимы. Если бы эти деньги были вложены в Россию, мы бы жили в 2 раза богаче.

О сменяемости

Если посмотреть еще раз на картину Брейгеля, то главный успех Путина я бы назвал так: при Путине страна остановилась у ямы и начала медленно отползать на устойчивый, стабильный участок. Путин привел нас туда, где нам начинает возвращаться зрение, у нас восстанавливается способность рассуждать.

Некоторые сейчас говорят так. Хорошо, Путин молодец. Остановил страну у ямы, но нельзя быть вечным. Ведь окружение любого правителя начинает бронзоветь. Надо менять.

Допустим, это так. Тогда предъявите зрячего поводыря, который видит гораздо дальше, чем мы сейчас. Пусть он для начала расскажет о дороге, которую он видит дальше нас. Мы послушаем его описания, поспрошаем и потом примем решение, стоит доверять ему поводырские функции, или не стоит.

Я лично не вижу смысла просто менять одного малозрячего, но с интуицией и доказавшего свои способности, на другого незрячего, только ради формальной смены. Для меня громкие крики слепого поводыря: «давайте прогоним старого, поставьте меня, и мы повернем направо» ровно ничего не значат. Наоборот, я вижу придурка, который точно заведет нас в очередную яму.

Понятно, что живи мы в благополучной, устоявшейся европейской стране, где все процессы отлажены, все дороги освещены, есть целая куча отфильтрованных кандидатов, да, там можно менять правителей.

Можно менять хоть каждый день, там и так все налажено. Мы же еще не вылезли из ямы и в новую сваливаться не хочется.

Думаю, нам надо наконец-то услышать Достоевского, смириться. Не будет у нас мгновенного озарения и осветления. Не станем мы сверхдержавой, перед которой все будут трепетать. Не появится у нас супервожак, как мессия, Моисей или Ганди, который быстренько приведет нас в счастливую гавань.

У нас есть только один путь – просто трудиться.

Нужно смириться с тем, что в ближайшее время мы не станем похожими на Швейцарию или Аравию, где нефти больше, чем у нас воды, а банковских сейфов немеряно. Чтобы мы ни делали, на протяжении 1-2 поколений мы не станем богатой Швейцарией или счастливой Аравией. Если кому-то хочется в Швейцарию, то нужно просто уехать жить туда, или в Силиконовую долину, если мечты связаны с ней.

Нам же оставшимся надо забыть о гордыне, забыть о первом месте в мире и просто трудиться. Может, наши внуки будут думать иначе, а нам нужно расслабленно и спокойно трудиться.

PS. В завершение должен напомнить исторический факт, который многие знают, но не многие увязывают с настоящим временем. 1880 год, когда Достоевский произнес свою речь, был годом апогея первой русской революционной волны. Тогда в революционном движении доминировали народовольцы, одержимые простой моделью: нужно срочно сменить императора. Поскольку император сам не уйдет, то его нужно убить. Такая простая схема, убьем одного человека и будет счастье. В некотором смысле схема честная, без майдановского лицемерия. Достоевский предчувствовал страшную неизбежность. На следующий год, в 1881 году император Александр Второй был убит. Сейчас на месте убийства стоит Храм Спаса на Крови. Туда за деньги возят туристов и показывают место, где наши предки убили царя и открыли дверь в столетнюю бездну, из которой мы все еще не можем выбраться.



В. Тетрадь Будущего

Данная Тетрадь содержит пояснения к группе тезисов «В» Манифеста Консерватора. Соответственно, Тетрадь включает статьи с номерами от B00 до B12.

Нумерация в Тетради совпадает с нумерацией пунктов Манифеста. К примеру, в Манифесте в группе «В» есть пункт:

01. Нужно менять партийную парадигму: от генератора федеральных законов к посреднику между человеком и властью.

Этому пункту Манифеста соответствует статья с номером:

B01. Партийная вертикаль.

Статьи в Тетради Будущего содержат детализации к поставленным задачам (проектам). Каким способом, какими ресурсами в какие сроки следует выполнять тот или иной проект. Понимание того, как возник данный проект содержится в двух предыдущих Тетрадах.



В00. Что мы должны сделать – наши задачи



267



От этого места и до конца Тетради описаны наши задачи, что следует нам сделать, чтобы будущее совпало с теми ожиданиями, которые есть у нас сейчас.

В моем понимании выполнение всех задач направлено на достижение главной цели.

Нам нужно Возрождение страны и обогащение народа.

Хочется даже написать с большой буквы – «Обогащение».

Что я понимаю под Возрождением и обогащением. Возрождение означает восстановление лучших черт России и СССР. Эти черты доминировали в разные периоды нашей долгой истории. Мне не нужны никакие новые мегапроекты, мне не нужно некое абстрактное «величие». К восстанавливаемым чертам я бы отнес следующие:



- спокойное бытие, дающее возможность раскрыться любому человеку;

- устойчивое, уверенное жизненное положение для всех, когда никакое потрясение, ни внешнее, ни внутреннее, ни технологическое не сможет кардинально повлиять на жизненный статус;

- понятная политическая и социальная структура, с уверенностью, что никакая революция нам не грозит;

- абсолютная внешняя безопасность, реальное понимание, что любой враг будет безжалостно наказан как за нападение на страну, так и за обиду любого гражданина;

- наличие государственной поддержки в решении базовых человеческих потребностей: здоровье, спорт, обучение, жилье, страховки.

Отдельно стоит тема богатства. Российский многонациональный народ никогда не был богатым. Мы всегда жертвовали своим благополучием ради каких-то великих благородных целей. Всегда отдавали последнее нашим близким и соседним народам. Даже святое – наши земли – мы спокойно дарили будущим врагам.

В конце концов мы просто устали быть бедными. Нам надоело ездить по европам и видеть их благополучную жизнь. В своем большинстве мы не хотим эмигрировать, но мы хотим здесь у себя пожить той сытой жизнью, как живут европейцы. Нам не требуется быть самым богатым народом, но быть в десятке самых богатых нам бы очень хотелось. Нам бы хотелось быть уверенным, что и наши дети без каких-то подвигов будут гарантированно жить обеспеченно. Чтобы им не пришлось «горбатиться» ради куска хлеба, а, наоборот, у них были все возможности для творческого и предпринимательского роста.

Отсюда и цель **«обогащение»**. Вряд ли такая цель может быть приоритетом у другой цивилизации, где обогащение всегда, во все века было естественным побуждением.

Что еще важно. Нам не просто нужно обогатиться, то есть достичь запланированного уровня: деньги на счете, жилье, машины и так далее.

Нам нужен **долгий период сытой, уверенной жизни**. Нам нужно, чтобы ощущение сытости не было одномоментным.

Нам нужно чтобы чувство сытости навсегда проникло в наш спинной мозг и прочно основалось в нашем русском архетипе.

Еще раз подчеркну, Возрождаемая Россия не должна возрождать тягу к мегапроектам. Вот только когда мы насладимся благополучием и успокоимся,

можно будет подумать о новом русском мегапроекте, например, о проходе через технологическую сингулярность.

Далее до конца книги описаны 12 задач (проектов), при выполнении которых цели Возрождения и Обогащения будут достигнуты. В предыдущих Тетрадах А и Б представлены детальные обоснования выбора именно этих задач.



В00.1 Портфель реформ-проектов



270

Главная задача: Возрождение страны и обогащение народа

Политика

01. Партийная вертикаль

02. Активный изоляционизм

03. Постсоветский контракт

04. Народная прокуратура

Социум

05. Гуманитарное ядро

06. Прикладная наука

07. Охрана здоровья

08. Судебная прокуратура

Экономика

09. Деприватизация

10. Поддержка предпринимателей

11. Роснархоз

12. Финансовая прокуратура

На схеме: задачи/проекты, совместно направленные на Возрождение страны и обогащение народа.

В современной управленческой науке под «портфелем проектов» понимается такая совокупность инициатив, задач, выполнение которых позволяет добиться глобальной цели. В рамках эволюционной консервативной парадигмы глобальная цель определена как Возрождение страны и Обогащение народа.

На мой взгляд, зафиксированных задач достаточно для достижения нашей глобальной цели. Все задачи распределены на 3 группы: политика, социум и экономика.



ЭТАПЫ РЕФОРМ-ПРОЕКТА

Подготовка и
планирование
реформы



Тест на
пилотном
проекте



Основное
внедрение
реформы



Открытие
реформы как
проекта



Корректировка
реформы по
результатам теста



Мониторинг
результатов
реформы



Говоря о любых реформах/задачах, необходимо договориться о способе реализации реформ.

Многие из нас воспринимают государственные реформы как мгновенный акт. Так проводили и проводят российские реформы, скажем, залоговые аукционы. Президент выпустил указ, возникли олигархи, а страна одномоментно стала олигархической.

Какая-то часть реформ, действительно, могут проводиться посредством разового акта исполнительной власти. Например, коррекция Конституции. Большинство реформ в принципе не могут проводиться как разовые эксцессы. Особенно это относится к так называемым институциональным реформам, где затрагиваются большие социальные или экономические конструкции. Например, переход на ЕГЭ, перестройка электроэнергетики, внедрение ипотеки, проблема утилизации отходов.

Все подобные реформы требуют проектного подхода.

Если кратко, то проект означает ограниченную во времени деятельность, направленную на достижение одной цели. То есть, по определению, проект не является разовым актом.

Существует особая управленческая наука – проектный менеджмент. Для этой науки к настоящему времени выпущена масса материалов.

Все нюансы проектного менеджмента, естественно, пересказывать не буду, а вкратце политическое реформирование подразумевает:

- процесс реформирования занимает длительный отрезок времени, иногда до нескольких лет;
- должен существовать план проекта, включая цель проекта, график, смету, оценку рисков;
- должен быть назначен ответственный за реализацию проекта, ему должны быть выделены необходимые ресурсы;
- часто реформирование начинается с пилотного проекта для отработки последствий реформы, плюс пилотный проект дает возможность отката назад при неудаче.

Именно в проектном реформировании лежит коренное противоречие между эволюционными консерваторами и либералами. Либералы требуют одномоментно поменять власть: забрать у Путина и передать олигархам и их наемникам, а потом насильственно повторить путь Гайдара-Чубайса. Консерваторы говорят о растянутых во времени реформах, причем сами реформы исходят из реальных проблем нашей страны, а не из рекомендаций заезжих гастролеров.

PS. Немного отступлю от принципа написания книги и дам ссылку на лекцию академика Российской Академии Наук В.М. Полтеровича "Теория экономических реформ" – здесь тема реформ как проектов изложена подробно: <https://www.youtube.com/watch?v=UWCL-3x8opQ>



В01. Партийная вертикаль



273

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Политика
01. Партийная вертикаль

Предложение: создать партийные офисы в каждом округе для каждой парламентской партии с финансированием из бюджета.



Вся наша страна разделена на избирательные округа по числу депутатов Государственной думы – 450 депутатов. Каждая парламентская партия получает возможность создать свой окружной офис за счет средств государства. Устанавливается лимит 10 человек парторботников на каждый офис каждой партии в каждом офисе. Если как сейчас у нас 4 парламентских партии, то речь идет о 20 тысячах парторботников по всей стране.



Если в среднем установить затраты на одного работника как 100 тысяч рублей в месяц, то это эквивалентно 2 миллиардам рублей в месяц, или 24 миллиарда рублей в год. Затраты включают зарплату, оплату аренды, технику.

Важно, что каждый офис должен обеспечить круглосуточный прием граждан.

Не только в дневное время, но и ночью в офисе должны дежурить парработники, которые могут выслушать человека и максимально быстро организовать решение его проблем. Также важно, что в офис может прийти любой человек по любому вопросу.

Также предлагается ввести инструмент «**недоверия**». Каждый офис любой партии можно объявить о недоверии любому должностному лицу в любой организации любой организационно-правовой формы, и государственной, и частной. Если заявление о недоверии от одного офиса не срабатывает, то возможно недоверие от нескольких офисов разных партий или обращение от партийного дивизиона или от всей партии.

Кроме того, следует проработать вопрос о праве обращения партийного офиса в прокуратуру с требованием о возбуждении уголовного дела. В каких случаях офис имеет право обращаться, какова должна быть реакция прокуратуры, то есть детально прописать процедуру.

Сумма на финансирование партийных офисов немалая, но вполне приемлемая в масштабах федерального бюджета. Что мы, как общество получаем взамен? Мы получаем прямую связь между гражданином и избираемым депутатом. Если у человека возникает конфликт на работе, есть проблема общения с чиновником, необходима социальная поддержка, человек получил несправедливое судебное решение. Можно сказать, что парработник работает универсальным семейным адвокатом, к тому же бесплатным.

В свою очередь, и партии получают мощную обратную связь от избирателей. Им гораздо легче формировать свои законодательные предложения. Партиям понятно как и за счет каких реальных мер поднять свой избирательный рейтинг.



В этом предложении может появиться почти очевидная аналогия. Люди с возрастом выше среднего наверняка вспомнят парткомы советской эпохи. На самом деле, если анализировать рационально, то те парткомы как раз выполняли две полезные функции:

1. Функция связи между гражданами и властью, тогда можно было прийти в партком с любой просьбой, помните супруга могла пожаловаться на супруга. Люди приходили просить жилье в нестандартных ситуациях, просили разрешить конфликты, особенно по работе.

2. Функция полноценной кадровой работы, оценка специалистов, подбор персонала и работы. Отсюда та самая номенклатура.

В некотором смысле те парткомы выполняли функцию, которую на Западе выполняют священнослужители.

Вместе с тем, есть и очень сильное различие с парткомами. Те подразделения были монополистами. Отсюда неизбежный бюрократизм, сухость и глухота к человеческим бедам. Теперь будет конкуренция. Четыре партии – это уже большая конкуренция.

Есть еще один фактор, который мы, общество получим взамен. Впервые российские избиратели получают прямую оценку деятельности партий. Одно дело оценивать абстрактную работу по производству законов. Другое дело видеть исполнение своих личных просьб, начиная с персональных вопросов и завершая вопросами своей общины: школы, дороги, мосты, экология, рабочие места и т.д.

PS. Самый простой аргумент против партийных офисов – не надо выдумывать велосипед, давайте скопируем западную политическую конструкцию. На этот счет есть контраргумент. На Западе люди голосуют не только своим «голосом», они голосуют еще своими деньгами. Западные партии финансируются за счет банальных взносов и спонсорских пожертвований. Поддерживать партии финансово – это давняя западная народная традиция. Если партия не следует нуждам своих почитателей, то она банально лишается финансирования. Наш народ не привык давать деньги партиям, поэтому главный западный инструмент народного контроля у нас и не работает, и работать не будет в обозримом будущем.

В02. Ревизия внешней ПОЛИТИКИ



276

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Политика
02. Активный изоляционизм

Предложение: на основе консервативной платформы кардинально перестроить функционал и цели служб внешней политики.



Для начала уточним понимание термина «изоляционизм». Так называют модель внешней политики, при которой государство ограничивает внешние контакты. Мировая история знает разные случаи политики изоляционизма.



Бывают случаи полной самоизоляции. Так поступили Китай и Япония в период 16-19 веков. Все контакты были сведены к нулю. Иностранцы не могли въезжать на территории Китая и Японии. Торговля была сведена к минимуму и могла вестись только через одну разрешенную площадку. Модель тотального закрытия показала историческую бесперспективность. Страны начинают отставать технологически. Из-за отсутствия контактов и межстрановой конкуренции пропадает вызов к развитию.

Были случаи частичного изоляционизма. Такой политики придерживались США в промежутке между первой и второй мировыми войнами. Естественно, торговля никак не прерывалась, но все политические контакты подверглись ревизии. Америка отказывалась вступать в союзы и брать на себя обязательства по защите других стран. После второй мировой войны в США отказались от идей изоляционизма. Военные итоги показали, что супердержава не может отрезаться от остального мира. США даже качнулись в обратную сторону и решили, что их страна имеет право на вмешательство в другие страны под флагом мегапроекта «Экспорт демократии».

Внешняя политика современной Российской Федерации есть прямой наследник политики ушедшей сверхдержавы – СССР, и коммунистического мегапроекта. Все это ушло в прошлое, РФ не сверхдержава, у нас нет и не может быть мегапроекта. Тем не менее, инерция велика, а сохранение инструментов СССР становится фикцией.

Вот несколько примеров. Белоруссия формально является союзником России. Несмотря на союзнический договор Белоруссия ни разу не поддержала Россию в критических для нас действиях. Мы закрываем глаза. Еще пример. Есть такая организация ОДКБ, тоже якобы союзники. Ни одна страна, член ОДКБ никогда не поддержала Россию. Зачем мы поддерживаем иллюзию общности, кого мы обманываем, только себя.

Отдельная тема общение с Европой. Мы вступили в парламентскую ассамблею, Совет Европы и в массу подобных структур. Я лично не вижу никакой выгоды от вступления в Европейские организации. Это не остановило превращение русских в граждан второго сорта в Прибалтике. Это не остановило продвижение НАТО к нашим границам.



Никаких шансов на реальное вступление в ЕЭС у нас нет. Мы слишком большие для них, и по населению, и по территории. Более того, ментально мы другие.

Проблема коммуникаций с Европой опасна взятием на себя обязательств, которые будут требовать от нас абсолютно неприемлемого для нас поведения. Это явно проявилось в момент бомбардировок Сербии. Если мы взяли на себя роль ученика в Европе, то должны были молчать, когда «большие дяди» расстреливали сербов. Для нас это было невозможно.

Другой пример дает группа G7. С одной стороны, это как бы закрепляло статус страны. На самом деле, реальная проверка показала, что наше участие было полной фикцией. Во-первых, что бы ни говорили, на G7 у нас всегда был статус вторичного участника. Это прямо проявлялось во время министерских встреч. Нашего министра финансов приглашали не всегда. Во-вторых, во время событий на Донбассе никто не стал выслушивать нашу точку зрения. Нас просто вычеркнули. Если в G7 были равноправные отношения, то нас по крайней мере должны были выслушать.

Из всего сказанного вытекает необходимость полной ревизии внешней политики Российской Федерации. Желательно, привести заграничные отношения к статусу **«активный изоляционизм»**.

Под **«изоляционизмом»** я понимаю следующее.

1. Расторжение всех действующих союзнических отношений. На нашу сторону все равно никто не станет, а попадать в чужие авантюры нет резона. Запрет на появление новых союзников особенно в свете грядущего противостояния Китай-США.

2. Выход из структур, в которых есть риск появления для нас неприятных ситуаций, вследствие взятия на себя обязательств.

3. Выход из тех структур и из тех двусторонних отношений, которыми мы не можем управлять.

4. Отказ от участия в благотворительных акциях. Мы слишком много потратили на помощь другим странам в прошлые годы.



5. Вся внешняя политика должна быть переориентирована на получение банальной экономической выгоды, в частности, на помощь коммерческой торговле.

Под «**активным изоляционизмом**» я понимаю прямые и политические, и военные действия за границами страны, в тех ситуациях, где мы можем рассчитывать на успех, где развитие ситуации в значительной степени зависит от наших решений, и где наше участие будет способствовать нашей глобальной безопасности.

Хорошим примером является Сирия после 2015 года. Пока нам удалось найти баланс между формальным присутствием в стране и отсутствием прямых боевых контактов. Мы явно влияем на ситуацию, но не несем больших рискованных обязательств. Участие нашей авиации в Сирии явно повышает нашу общую безопасность. Кроме того, победа над ИГИЛ повышает и нашу защиту от религиозного радикализма.

Неплохим примером стал условный союз ОПЕК+. Здесь нет даже формального союза. Просто ситуативное сближение на почве совпадения больших коммерческих интересов. Хотя Россия никак не доминирует на нефтяном рынке, нам удалось добиться в ОПЕК+ значимого влияния.

Наряду с термином активный изоляционизм можно использовать термин «**большая неприсоединившаяся держава**» для обозначения статуса РФ. Наверное, этот термин можно использовать для всех мировых контрагентов.

Как следствие, можно объяснять и наш статус в ООН. Да, мы не сверхдержава, равная США, но и не вторичные члены больших союзов, как Британия и Франция. Мы не присоединяемся к чужим союзам, но имеем ресурс для влияния на многие события в мире.

PS. Этот же вопрос немного с иной стороны. Нам нравится считать Россию великой державой. Это не правда. Великой державой был СССР, а мы про*рали ту державу, не нас победили, а именно мы даже не заметили поражения. Теперь нужно сначала нарастить мускулы, а когда и если нам это удастся, то можно будет думать о свердержавных настроениях.

В03. Постсоветский контракт



280

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение

Политика

03. Постсоветский контракт

Предложение: начать с постсоветскими странами диалог на тему правил пересмотра границ плюс перейти к активной поддержке соотечественников.

БЕЛОВЕЖСКИЙ АУДИТ

Зона разделенных народов

Балтия	Казахстан
Белоруссия	Киргизия
Украина	Узбекистан
Молдавия	Таджикистан
Грузия	Туркменистан
Армения	Азербайджан

Россия

В 1991 году, 7 декабря три человека Кравчук, Шушкевич и Ельцин собрались в Беловежской Пуще. Говорят, что крепко выпили. На следующий день подписали Беловежское соглашение о ликвидации СССР размером в пару страниц.



С простой человеческой точки зрения эти люди совершили преступление, особенно если учесть хорошо известные нам последствия. Сейчас лишь явное меньшинство одобряет Беловежскую троицу.

К сожалению, юридически им нечего предъявить. Их можно было обвинить в так называемой антисоветской деятельности, но непосредственно подписание Беловежского соглашения трудно формально отнести к нарушению каких-либо советских законов. Вся проблема в том, что в СССР не было утвержденного законом порядка выхода из СССР. Было только общее конституционное право на выход.

Для сравнения выход Британии из ЕС происходит уже лет 10 и все еще не завершен, а ведь степень близости Британии и ЕС гораздо меньше, чем близость республик СССР между собой. У Британии и ЕС разная валюта, свои армии и полиция, свои налоговики и таможенники. Промышленность Британии не имеет таких глубоких связей, как промышленность СССР. Тройка «чудаков» порвала все в один день.

С 04 июля 2020 года в России действует конституционный запрет выхода из России. Ожидается принятие закона о наказании за призыв к нарушению территориальной целостности. Все это следствие Беловежского соглашения. Защита на будущее от появления предателя в верховной власти.

Вместе с тем, закрепление границ не решает окончательно всех проблем, порожденных Беловежским соглашением. Во-первых, никто не может гарантировать, что какой-то регион России не вздумает отделяться вооруженным способом. Во-вторых, закрепляя границы со своей стороны, мы одновременно закрепляем границы с другой стороны. Мы симметрично признаем право любой соседней страны также закрепить свои границы. А там живут наши соотечественники. У нас есть проблема Донбасса и никто не гарантирует появления похожих проблем в будущем. В-третьих, сами границы внутри СССР были несправедливыми. Белоруссия и Украина входили в СССР совсем с другими территориями, гораздо меньше, а уже потом получили подарки от РСФСР.

Допустим, через какое-то время Россия примет закон о порядке выхода из России. Означает ли это, что соседние страны примут похожие законы. Однозначно, что постсоветские страны не последуют вслед за Россией. Пример Донбасса, Абхазии, Карабаха это четко показывает.

Понятно, что таким односторонним вектором двигаться нельзя. Соседи воспримут его как слабость и только усилят свою агрессивность.

На мой взгляд, Россия могла бы проявить некоторую напористость и развернуть процесс корректировки отношений с постсоветскими странами. Начать можно с предложения подписать **постсоветский контракт**, как это ни покажется удивительным.

Предложение можно было бы оформить как решение Государственной Думы России. Постсоветский контракт может содержать следующие ключевые положения:

1. Мы, постсоветские страны, признаем несправедливость границ республик внутри СССР.
2. Мы признаем незаконность процедуры ликвидации СССР.
3. Одновременно, мы признаем сложившиеся границы и взаимоотношения на 2020 год и не имеем намерений к их насильственному изменению.
4. Одновременно, мы признаем, что у некоторых граждан наших стран может существовать намерение выйти из состава страны и иначе устроить свою жизнь.
5. Не желая повторения ужасов внутренних конфликтов, мы намерены синхронно ввести в наших странах законы о порядке выхода из состава страны (образец закона прилагается).

Такая инициатива станет самым мощным цивилизационным проектом за последние 30 лет на постсоветской территории. Понятно, что реакция большинства стран будет резко отрицательной. Тем не менее, у этих стран не будет никаких сильных аргументов. Почему грузины могли выйти из СССР, а абхазы не могут выйти из Грузии.

Скорее всего, подобная инициатива не будет принята в ближайшие 10 лет. Зато она позволит качественно поменять вектор наших отношений. Например, Россия может пригрозить жесткой мерой: признанием независимости всех спорных территорий. Россия может вводить санкции против стран, препятствующих самоопределению народов





Главное, нам надо принципиально менять отношение к соотечественникам. Сейчас за отношение к соотечественникам отвечают полиция и МИД. Дипломаты нашей школы совершенно не приучены решать подобные проблемы. В МГИМО их больше учат иностранным языкам, обычаям, что, естественно, надо, но в деле помощи нашим братьям никак не помогает. МВД по определению репрессивная организация. Совмещение функции поддержания порядка с функцией человеческой поддержки нереально. Посмотрите на ужас, творящийся в миграционных центрах. Одно дело трудовые мигранты, другое соотечественники. Эти два потока нужно разделить.

По примеру Израиля нам срочно нужно организовать с нуля **Министерство абсорбции**. Это структура будет отвечать как за помощь соотечественникам за рубежом, так и за различные программы переезда в Россию. Каждый соотечественник должен попасть в Реестр Министерства и постоянно чувствовать заботу о себе.

Особо следует сказать о бюджете министерства. Мало кто знает, что вложения в людей являются самыми выгодными вложениями (иудеи это хорошо понимают). Любой рубль, вложенный в переселенца, даст многократный выигрыш стране. И в виде налогов, и в виде результатов труда. Я уж не говорю об очевидной нехватке трудовых ресурсов.

Кстати, появление Министерства абсорбции удобно совместить с предложением заключить постсоветский контракт. Отказ стран дает нам право проводить агрессивную политику в деле защиты соотечественников.

Важный юридический комментарий. Во избежание кривотолков и в связи с появлением новой Конституции в версии от 04.07.2020 и ожиданием закона о наказании за призывы к нарушению территориальной целостности России, автор должен заявить о том, что он является категорическим противником выхода из состава России любых территорий и одновременно является сторонником присоединения к России тех территорий, население которых уверенно заявило о своем желании. Вместе с тем, как сказал В.В. Путин, все еще действует заложенная Лениным мина о праве наций на самоопределение и подаркам другим республикам. Обезвредить эту мину – наша задача, и поэтому мы должны обсуждать способы разминирования.

В04. Специальная прокуратура №1



284

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Политика
04. Народная прокуратура

Предложение: создать специальную прокуратуру для экспертной оценки законопроектов, законов и властных решений с целью предотвращения манипуляции населения.



Исходим из доказанного факта – людьми можно манипулировать. Вот примеры манипуляции, типичные для постсоветского пространства.

- Только в отсталых странах обмен валюты ограничен (В Китае ограничен, хотя это не отсталая страна).
- Наши люди плохо образованы и нам надо перенимать западную систему образования (СССР запустил первый спутник).
- Чиновники такие же граждане, как и все остальные, поэтому вправе иметь недвижимость и счета за границей (В США чиновник теряет работу лишь за контакты с русским послом).

Всякий раз, когда происходит очередная необдуманная инновация, общество в большинстве случаев бессильно перед инноваторами. Как правило, есть некие лоббисты, которые в тишине провели базовую подготовку и публично озвучивают предложения, когда их предложения готовы и у противников физически не хватает времени для подготовки отпора. Наша партийная система слабая и не дает инструмент противодействия.

Вспомните пример монетизации социальных льгот. Нашлись некие умники, которые протолкнули эту совершенно глупую и плохо продуманную идею. Только массовые протесты сломали тот бред. Вместе с тем, подобных примеров множество, а устройство манифестаций в каждом таком случае невозможно.

Под специальной прокуратурой я понимаю отдельную службу в прокуратуре. Для начала предлагается разместить службу в Санкт-Петербурге. Любой гражданин, любая коммерческая или политическая организация могут обратиться с запросом службу организовать экспертную оценку любому законопроекту, действующему закону или принятому властному решению. Дополнительно, должна быть возможность подачи запросов через систему электронных госуслуг. Кроме того, должна быть возможность подачи коллективных запросов.

При поступлении запроса прокуратура назначает исследование, привлекает экспертов и формирует ответ в виде своего решения (постановления). Важно, что работа всех экспертов оплачивается за государственный счет. В этом и состоит польза этого общественного инструмента. И сейчас можно организовать инициативу, собрать деньги и провести экспертизу. Такой путь возможен, но крайне неэффективен.





Думаю, надо ограничить спектр решений, которые может принимать специальная прокуратура. Пока у нас нет опыта такой нестандартной прокуратуры, поэтому чтобы не плодить хаос, стоит свести к двум решениям:

- 👍 прокуратура не видит отклонений;
- 👍 прокуратура выражает сомнение в данном законопроекте (законе, решении).

Соответственно, специальная прокуратура не может инициировать отмену закона или властного решения, не может возбуждать уголовные дела. Тем не менее, у противников законопроекта (закона или решения) появляется сильный аргумент. Этот довод можно использовать различными способами, предусмотренными нашими законами. Например, выступить политически против законодательной инициативы. При появлении подозрений на преступление можно обратиться с соответствующим заявлением в полицию или следственные органы.

Если опыт работы специальной прокуратуры окажется полезным, то можно расширить ее функции на вопросы коррупции. В настоящее время гражданин может обратиться с заявлением о коррупции при наличии явных фактов. К примеру, прошел тендер на закупку. Только при наличии явно документированного факта можно писать заявления. Скажем, есть видеозапись сговора. После расширения функционала можно будет обратиться в специальную прокуратуру только на основе предположения о коррупции. Скажем, цены занижены. Прокуратура также рассматривает и выдает заключение об отсутствии подозрения на коррупцию или о подозрении о коррупции.

С таким заявлением уже можно обращаться в исполнительный орган с предложением о пересмотре. Кроме того, можно принять уточнение о праве традиционной прокуратуры возбуждать уголовные дела по заявлениям с приложением заключения специальной прокуратуры.

Можно предоставить народной прокуратуре право процессуальной инициативы. Например, народная прокуратура может выступать с предложением о введении моратория на действие закона или исполнительного решения.

Дополнительный комментарий

1. Имеет смысл объединить все три спецпрокуратуры в единый орган с названием «**Контрольная палата**». Есть некая аналогия со Счетной Палатой, но в Контрольной Палате будет больше прокурорских компонент и больше высоко экспертных функций.

2. Почему подобный орган называется прокуратурой? В настоящее время существуют разные виды расследований. Я бы свел весь спектр расследований к двум видам: журналистское расследование и судебное. Журналистское расследование может копать глубоко, но без гарантии надежности и без ответственности за ошибку. К журналистскому анализу близок анализ политической партии. Судебное расследование – и прокурорское, в том числе, – проводится по жестким процедурам, может не давать сенсационных результатов, но содержит высокую степень надежности. Название «Народная прокуратура» подразумевает именно высокую ответственность за оценку вследствие применения прокурорского инструментария.

3. Неким аналогом народной прокуратуры являются **народные трибуны** в Республике Древнего Рима. Как известно, граждане Рима были неравноправны. Патриции избирали Сенат, а плебеи трибунов и иные выборные институты. Высшую силу имело решение Сената, как у нас решение Государственной Думы. Вместе с тем, народный трибун мог наложить вето на решение Сената. Возникал определенный баланс между частями Римского народа. В отличие от трибунов народная прокуратура не обладает правом накладывать вето на решение Государственной Думы, но может давать оценки.

Из указанной аналогии вытекает еще одно название для народной прокуратуры: «**Народный трибунал**»



В05. Гуманитарное ядро



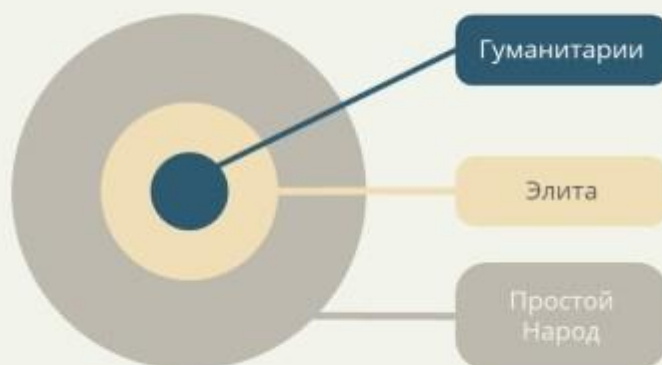
288

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Социум
05. Гуманитарное ядро

Предложение: создать Фонд поддержки гуманитарных знаний, который на старте распределит лучшим гуманитариям 100 разовых пенсий в размере 50 миллионов рублей каждая, а затем каждый год будет еще распределять по 20 таких же пенсий.

ПЛАНЕТАРНАЯ модель СОЦИУМА



К гуманитариям относим: историков, экономистов, социологов, философов, лингвистов, юристов, педагогов, писателей и журналистов. К этому сегменту стоит причислить и популяризаторов науки.

Отсутствие гуманитарного ядра является одним из самых диких отставаний русской цивилизации на современном этапе.



Каждая передовая страна, а тем более цивилизация должна обладать неким минимальным количеством собственных публично уважаемых мудрецов (гуманитарных специалистов). Если таковых в обществе нет, то их место занимают мошенники либо прямые агенты влияния.

За 100 последних лет мы несколько раз перетрясли наших гуманитариев. Если естественнонаучный и инженерный класс как-то сохранялся, то гуманитарный сегмент обнулялся полностью. Как это ни покажется удивительным, но из-за отсутствия гуманитарного ядра мы несем грандиозные финансовые потери.

Простейший пример дают наши так называемые реформы. Все последние 30 лет нам твердят о необходимости реформ. Каждый год мы проводим очередные реформы, но оказывается это не те реформы, а нужно какие-то иные реформы. Либералы в качестве первоочередной реформы 20 лет требовали провести пенсионную реформу, поднять возраст выхода на пенсию. Возраст подняли, теперь оказывается это не та реформа. Такая же история была с монетизацией социальных льгот. При наличии здорового ядра в обществе мы могли бы раз и навсегда составить один список реформ и поступательно, без суеты и спешки внедрить их в жизнь.

Скажу более. Написание этой книги потеряло бы всякий смысл, если бы у нас в стране существовало гуманитарное ядро, а у этого ядра был бы сформирован свой список реформ вместе с обоснованиями.

Отдельный вопрос состоит в методе отбора суперпенсионеров. Предлагается применить способ отбора дождей, отшлифованный в Венецианской республике. Сначала создается одна комиссия, скажем указом Президента. Эта комиссия выбирает тысячу кандидатов во вторую комиссию. Из этих кандидатов по жребию отбирают 50 человек в финальную комиссию. Примерно таким же способом идет и пополнение комиссии в случае естественной убыли и отказа работать в комиссии. Работа в комиссии платная. Вероятно, можно ограничить работу в комиссии сроком 10 лет.

На мой взгляд важно, так подобрать процедуру формирования членов комиссии, чтобы исключить перекося в ней какой-то отрасли знаний, например, историков или литературоведов.

Первичный список кандидатов на суперпенсии составляет Фонд. Кроме того, каждый член комиссии вправе включить в список кандидатов неограниченное число кандидатов. Любой человек, любая организация вправе направить свои предложения в Фонд.

Должна быть предложена процедура многоэтапного голосования членов комиссии для отбора победителей.

Возможно, также стоит дополнить данное предложение и создать Гуманитарную Академию РФ. Число академиков не должно быть большим, человек 20-50. Все академики избираются самими академиками пожизненно с пенсией 500 тысяч рублей в месяц.



В06. Роснаука



291

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Социум
06. Прикладная наука

Предложение: создать специализированную службу с примерным названием «Роснаука», которой передать все управление получением научных знаний, как фундаментальных, так и прикладных. Роснаука по статусу должна быть приравнена к силовым ведомствам и подчинена Президенту России.



Прежде всего, следует четко разделить фундаментальную науку и прикладную науку. В фундаментальной науке планирование осуществляется самими учеными, и никакие чиновники не вмешиваются в научное планирование. В прикладной науке планирование осуществляется на основе государственного и общественного заказа.



Как следствие, необходимо всю фундаментальную науку сконцентрировать в Академии Наук, как и было во времена СССР. Во всех остальных центрах, включая университеты и институты, фундаментальная наука должна быть сведена к минимуму.

Роснаука в части фундаментальной науки должна быть лишь хозяйственным агентом государства и никак не вмешиваться в распределение финансовых средств. Внутри Академии распределение средств идет на институты и проекты.

Лично мне кажется, что для институтов Академии должны быть запрещены коммерческие проекты, но разрешена работа по заказам Роснауки на прикладные исследования. Другими словами, есть полная свобода действий, но в обмен на запрет коммерции.

Вся прикладная наука в стране должна быть централизованной и соответствовать целям позиционирования России в мировом промышленном разделении. Централизация подразумевает:

- 1.** Роснаука на основе специального экспертного механизма устанавливает цели и приоритеты прикладных исследований в стране.
- 2.** Все финансирование прикладных исследований должно производиться через Роснауку. Не должно быть скрытого финансирования.
- 3.** В области прикладной науки преимущественно финансируются проекты (не организации). Возможно существование прикладных центров, но под федеральным управлением, например, как ЦАГИ или НАМИ.
- 4.** Для университетов и федеральных прикладных центров разрешается коммерческая деятельность, как прямо связанная с наукой, так и не связанная. (Возможно, следует уточнить организационно-правовой статус научного центра)
- 5.** Роснаука несет ответственность за технологический статус страны.

Именно в последнем пункте раскрывается смысл предложения по прикладной науке. В стране должен быть ответственный за технологический статус. Одновременно с ответственностью нужно давать возможности и ресурсы.

Отдельная и непростая тема связана с подбором руководства Роснауки. На должность руководителя должен проводиться открытый публичный конкурс. Обязательно должно быть несколько кандидатур. В качестве кандидатов должны быть исключительно ученые или инженеры, никаких юристов, финансистов и прочих эффективных менеджеров. Срок работы должен быть минимум 8-10 лет. За меньший срок трудно обеспечить интеллектуальный прорыв.



В07. Охранение здоровья



294

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Социум
07. Охрана здоровья

Предложение: провести широкий общественный аудит систем здравоохранения, спорта и физкультуры с целью смены приоритетов и целей.



Для начала следует разобраться со спортом. Надо четко разделить профессиональный спорт и массовый спорт. В моем понимании спортсмены профессионального спорта зарабатывают своими выступлениями на спортивных состязаниях. В массовом спорте и физкультуре люди тратят свои деньги ради занятий спортом. В массовом спорте также возможны соревнования.



Наверное, я выскажу большую крамолу, но, по моему мнению, должна быть ликвидирована прямая государственная финансовая поддержка профессионального спорта на всех уровнях.

Долгое время мы жили под лозунгом «наши спортсмены защищают честь нашей страны». Считаю мы должны отказаться от этого. Мы не должны замещать наши политические неуспехи, наше экономическое отставание спортивными победами. Мол, если наши спортсмены побеждают, то и в стране все прекрасно.

Не будем сами себя обманывать. Времена первых олимпийских игр давно ушли в прошлое. **Тогда действовал полный запрет на выступление профессионалов.** Теперь это не так, и спорт стал гигантской финансово-производственной машиной.

Отказ от прямой поддержки должен сопровождаться поддержкой общественных структур. Например, футбольные болельщики могут создать фонд для поездок сборной страны.

Тут следует указать важный момент.

Не должно быть скоропалительных действий в отношении профессионального спорта.

Скажу еще более сильную крамолу. Наверное, в профессиональном спорте можно разрешить любой допинг. Все равно, сам антидопинг выродился в защиту самых крупных игроков на фармацевтическом рынке.

Если мы разрываем связь между профессиональным и массовым спортом, то парадигма массового спорта меняется кардинально. Если сейчас массовый спорт выступает генератором талантов для профессионального спорта, то после разрыва массовый спорт должен стать основой для системы охраны здоровья и системы реабилитации.

Нужно уйти от идиотского разделения, когда спортзалы строят для школьников, а фитнес для богатеньких. В реальности школьные спортзалы играют роль генераторов участников соревнований, и где слабаков выбрасывают с дороги. Школьные спортзалы оперируют как бюджетные организации, а фитнес как коммерческие.

Нужно добиться того, чтобы любой гражданин мог заниматься спортом, независимо от возраста, богатства и состояния здоровья.



296

В частности, нужно освободить спортивные организации массового спорта от любых налогов, исключая НДФЛ. Зачем обществу одной рукой забирать деньги, а потом тратить на лечение всяческих болезней. Ведь, понятно, что человек в хорошей спортивной форме и работает лучше, и болеет меньше.

Точно также стоит разобраться с платной и формально бесплатной медициной.

Первым делом надо разобраться с так называемым обязательным медицинским страхованием. Лично мне кажется, что вся эта система является полным идиотизмом, даже в терминологии. Вот, к примеру ОСАГО. Каждый автовладелец должен страховать ответственность. Соответственно, каждый владелец покупает полис ОСАГО. В медицине мы у нас тоже возникает полис, но мы за него не платим. Вроде как государство платит за этот полис каким-то компаниям. А уже эти компании платят больницам и поликлиникам.

Я лично совсем не понимаю управленческой выгоды. Что полезного дают страховые компании, как посредники. Кроме того, становится непонятен статус больниц и поликлиник. С одной стороны, это бюджетные организации. С другой стороны, они реально подчиняются страховым компаниям. Врачи вынуждены писать массу отчетов в эти компании.

Самое печальное.

Разорвана связь между качеством лечения и статусом лечебного учреждения. Больные никак не могут влиять на награждение или наказание медицинского персонала.

Мне кажется, нужно уж быть последовательным. Либо делать все лечебные учреждения коммерческими, снижать налоги, и тогда сам человек будет выбирать страховую компанию, и сам платить ей деньги.

Либо делать чисто государственными лечебные учреждения и полностью исключать любых посредников.

Вся система государственных учреждений должна быть в едином федеральном подчинении, с одновременным влиянием муниципальных властей на кадровую политику.

Полагаю, коммерческие медицинские компании должны быть освобождены от любых налогов, кроме НДФЛ.

Кроме того, нужно определиться с системой снабжения государственных больниц. Быть может я ошибаюсь, но сейчас это область тотальной коррупции. Возможно, надо делать единую службу обеспечения. Тут мне лично неизвестен абсолютно оптимальный вариант, но что-то делать надо.

Возможно, ориентир нужно делать на государственно-частное партнерство и создание мощных универсальных частных клиник. В таких клиниках любой гражданин со средним доходом мог бы получить весь набор услуг: от любого диагноза до проведения сложного и дорого курса лечения.

PS. Возможен и альтернативный подход на основе современных цифровых технологий по использованию окрашенных денег. Вся медицина, реабилитация, спорт, санатории становятся исключительно платными. Расплачиваться можно как обыкновенными деньгами, так и специальными медицинскими. Каждый человек получает определенную сумму медицинских денег на 5 лет. Допустим, из расчета 100 тысяч рублей на год. Медицинские деньги даются бесплатно. Возможно, сумма денег зависит от возраста человека, но для людей одного возраста сумма одинакова. Медицинскими деньгами может воспользоваться только человек, которому их выделили. Вместе с тем, только сам человек принимает решение по распоряжению медицинскими деньгами: потратить на дорогой фитнес-центр, санаторий или на лекарства

Преимущества подобной системы:

- весь медицинский персонал сможет официально зарабатывать большие деньги;
- появится связь дохода медиков с качеством их работы;



- будут устранены десятки промежуточных управляющих посредников.

Возможно, цифровые медицинские деньги, это как раз тот случай, когда просто необходим проектный подход. В частности, можно было выделить 3 региона для проведения пилотных проектов сроком 1 год. За год собрать информацию и выработать решение: либо корректируем и развиваем идею медицинских денег, или закрываем идею.



В08. Специальная прокуратура №2



299

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Социум
08. Судебная прокуратура

Предложение: создать специальную прокуратуру для контроля качества судебных решений и действий.



В настоящее время прокуратура может вмешаться (войти) в судебный процесс только в строго описанных законом случаях. Даже если прокуратура входит в процесс, то ее действия также строго ограничены.

В отличие от традиционного взаимодействия суда и прокуратуры, специальная прокуратура получит право входить в судебный процесс

лишь на основании запроса любого лица, как физического, так и юридического. Получив запрос, специальная прокуратура оценивает свои возможности, прежде всего, график загрузки и принимает решение о вхождении в процесс.

Если специальная прокуратура входит в процесс, она получает право знакомится с делом, участвовать в заседаниях с правом выступлений. Также специальная прокуратура вправе вызывать к себе участников процесса и проводить их допрос. Специальная прокуратура вправе запрашивать материалы и организовывать проведение экспертиз. Специальная прокуратура вправе проводить интервью с судьями с целью более подробного понимания судебных решений и действий.

После обработки запроса специальная прокуратура выносит свое постановление. Следует сразу отметить,

постановление специальной прокуратуры никак не влияет на судебное решение.

В частности, такое постановление никак не может отменять или изменять любое судебное решение или действие. Есть единственное исключение, если специальная прокуратура объявляет о своем сомнении в судебном решении, то судебный процесс может возобновиться, причем по правилам пересмотра по вновь возникшим обстоятельствам.

Существо постановления прокуратуры может касаться любого вопроса. Например, сейчас прокуратура не вправе оценивать мнение эксперта. Специальная прокуратура получит такое право. Мнение специальной прокуратуры не будет обязательным для суда, но бесспорно будет учитываться.

Постановление специальной прокуратуры может быть направлено в следственные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Главным результатом деятельности специальной прокуратуры будет появление обратной связи для народа. Мы начнем понимать, насколько качественной, безошибочной является работа судей.



В свою очередь, повышение качества суда резко сузит рамки судебной коррупции, так как все коррупционные моменты являются отступлением от нормального качества.

Дополнительный комментарий

Имеет смысл объединить все три спецпрокуратуры в единый орган с названием «**Контрольная палата**». Есть некая аналогия со Счетной Палатой, но в Контрольной Палате будет больше прокурорских компонент и больше экспертных функций.



В09. Возврат справедливости в бизнес



302

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Экономика
09. Деприватизация

Предложение: разработать и провести разовую кампанию деприватизации в стране.



В моем понимании цели деприватизации следующие:

1. Восстановление справедливости в бизнесе. Не должно быть такого, что кто-то богат только благодаря близости к приватизационной банде, а кто-то должен растить свой капитал с нуля с дикой трудовой перегрузкой.

2. Тотальный приход к менеджменту действительно эффективных управленцев и управленческих команд. Появление в стране культа эффективных управляющих.

3. Мягкая балансировка несправедливо полученных капиталов.

Как известно, существуют различные варианты деприватизации. Например, игнорирование, как сейчас в России. Абсолютно все общество, кроме нескольких олигархических семей (и их наемников) считает приватизацию 90-х несправедливой, а нажитое богатство нечестным. Тем не менее, это всеобщее возмущение никак не воплощается в юридические действия.

Для некоторых оптимальной является национализация, которая может существовать в двух вариантах. В одном у владельцев изымаются активы без всякой компенсации, как при большевиках. При втором варианте собственникам выплачивается компенсация. С точки зрения автора любой вариант национализации неприемлем.

На мой взгляд при любом варианте деприватизации стоит начать с морального осуждения приватизации, проведенной в России во времена правления Ельцина. Должно появиться постановление Государственной Думы с осуждением приватизации и признания полученного богатства несправедливым.

Полагаю, люди, получившие несправедливое богатство, должны быть исключены из влияния на власть, хотя бы на уровне рекомендаций. Например, президент, премьер должны перестать встречаться с такими людьми.

Наиболее сложный вопрос как провести балансировку несправедливо нажитого богатства. Для автора очевидно, что мы не можем вести речь об изъятии капиталов. Что называется, «проехали». Возможны только косвенные меры.

Например, создание списка рекордсменов приватизации. Список создает, допустим, Федеральная Налоговая Служба. Затем общество предлагает участникам списка добровольно внести 10% (или 20%, или 40%) своего капитала в специальный Фонд развития страны. Деньги из этого фонда используются целевым образом на строительство новой инфраструктуры, например, скоростных автодорог.





Все, кто внес в фонд, исключаются из списка. Думаю, было бы неплохо, если бы все политические партии страны приняли добровольно декларацию об отказе в любых контактах с рекордсменами приватизации. Список рекордсменов действует как моральный инструмент. Кроме включения в список никаких других «наказаний» не существует.

На мой взгляд, кроме морального осуждения, главным является **вопрос о качестве управления бизнесом**. Можно смириться с потерей народных капиталов, хотя, за границу вывезена страшная сумма – 1 триллион долларов. Невозможно смириться с низким качеством управления. Вся приватизация шла под лозунгом о том, что частный собственник управляет лучше государства. В период 1990-2000 валовый продукт страны упал на 50%. Это прямой результат приватизации. В моем понимании это прямое следствие низкого качества управленцев.

Автору импонирует вариант мягкой деприватизации. Данная схема предусматривает:

1. Составляется список компаний - наследников советских предприятий. Например, если у компании есть завод, промысел, фабрика, созданные в советское время, то сама компания и ее родительская компания (если таковая существует) объявляются наследником советской промышленности.

2. Для всех компаний – наследников вводится трехлетний мораторий на выплату дивидендов. Если за 3 года капитал компании (капитализация) растет на 50%, то мораторий снимается. Если показатели ниже, то мораторий у компании продолжается еще на три года. Мораторий снимается в любом случае, если происходит полная смена собственников, включая конечных выгодоприобретателей.

Таким образом, собственники компании вынуждаются к тому, чтобы либо назначить правильный менеджмент, либо продать актив по дешевке. Во втором случае будет происходить балансировка капиталов, но не между собственником и государством, а между старым и новым эффективным собственником. Новый собственник появится лишь в том случае, если ему будет гарантирована высокая прибыльность. Последнее возможно или за счет инновационных идей, или выкупа бизнеса по дешевке.

Мягкая деприватизация также должна стать генератором появления новой элиты, слоя эффективных управленцев 21 века. Людей, которые могут быстро заработать приличные деньги за счет рывка управляемого ими бизнеса. Успешные управляющие должны стать более известными в обществе, чем нынешние олигархи. Вместе с гуманитарным ядром и предпринимателями они станут родоначальником национальной российской элиты.

Обществу нужна ясная и внятная программа, пусть не быстрая, но справедливая. Молодежь должна понять, несправедливое богатство в конечном итоге не дает радости.



В10. Роспредприниматель



306

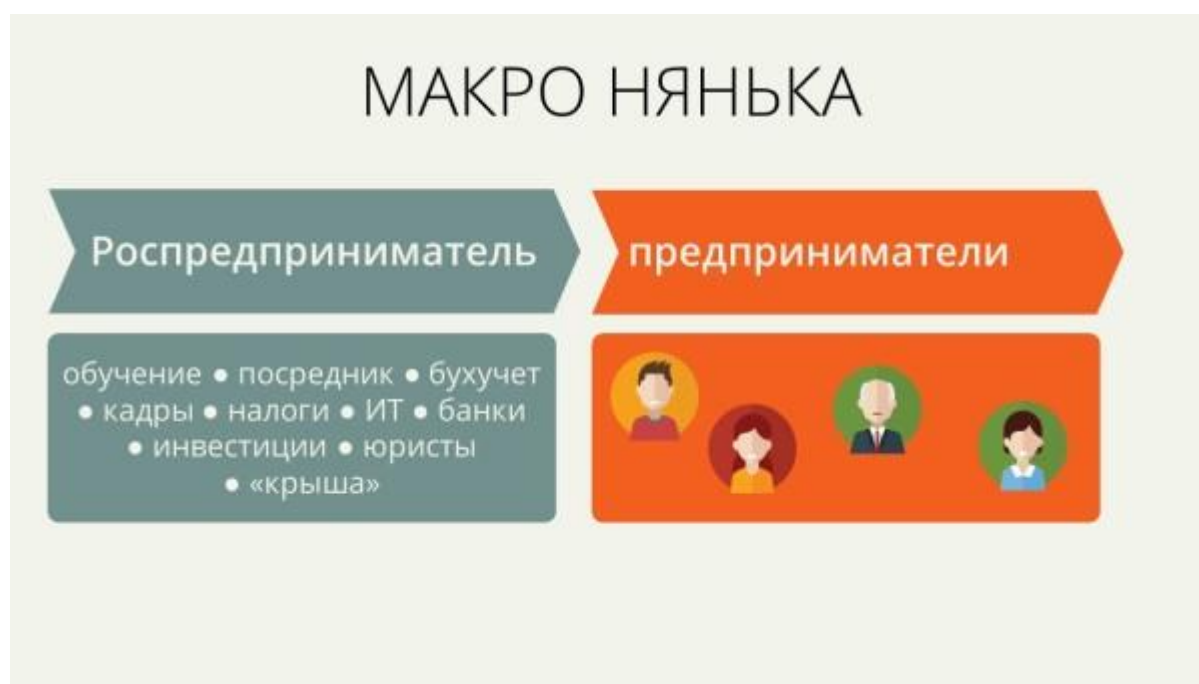
Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Экономика

10. Поддержка предпринимателей

Предложение: создание специальной службы для тотальной поддержки предпринимательства и предпринимателей.

Цель: появление в стране 10 миллионов индивидуальных предпринимателей.



Предлагается такое название для новой службы: Роспредприниматель. Сейчас у нас есть уже такие государственные структуры для поддержки малого и среднего бизнеса. Кстати, они делают немало полезного. На первый взгляд, Роспредприниматель имеет похожие функции.

На самом деле, Роспредприниматель и подразделения поддержки МСП имеют абсолютно разные парадигмы. Система поддержки МСП поддерживает бизнес. Роспредприниматель поддерживает людей.

В первой приближении Роспредприниматель будет иметь следующий функционал.

1. обучение предпринимательству всех возрастов: от младших классов до людей пенсионного возраста;
2. прямое кураторство каждого предпринимателя, заявившего о поддержке;
3. посредничество с государственными структурами, начиная с регистрации, кончая арендой недвижимости и участия в государственных закупках;
4. полное сопровождение в бухгалтерских вопросах, ведении налогового учета, кадрового учета, полная защита при проведении любых проверок;
5. стандартная цифровая поддержка: связь, телефоны, электронные подписи, документооборот, системы работы с клиентами, регистрация доменного имени, облачное хранилище, создание полноценного почтового сервера и т.д.;
6. банковское обслуживание по нулевой цене;
7. поддержка в поиске инвестирования;
8. юридическая поддержка;
9. абсолютная и необсуждаемая силовая поддержка (суперкрыша).

Все услуги Роспредпринимателя должны быть платными, но по символическим ценам, скажем суммарно за все – 20-50 тысяч рублей с одного предпринимателя в год. В любом случае, это должно быть существенно ниже, чем сейчас предприниматели платят за подобные услуги. В реальности все подобные услуги стоят дороже, но затраты государства здесь надо трактовать как супервложения в новый венчурный бизнес. Ведь появление новых бизнесов дает новые рабочие места, новые налоги и государство возвращает инвестиции.



Общая идея в том, чтобы снять с предпринимателя все заботы о тыловой стороне бизнеса. То, что очень часто пугает и останавливает людей от попыток завести свое дело. Где взять бухгалтера, юриста, как искать персонал, где размещать офис и производство. Как быть при проведении проверок. Какие отчеты сдавать. Дать предпринимателю максимум возможностей действий не в тылу, а на фронте: для маркетинга, продаж, технических вопросов и управления персоналом.

Повторяю, конечная цель в максимально короткие сроки поднять число успешно действующих предпринимателей до 10 миллионов. Только в этом есть надежда на максимальный рост страны.



В11. Суперкомпания



309

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Экономика
11. Роснархоз

Предложение: создание специальной службы, ответственной за рост экономики в стране и выполняющей функции главной управляющей компании.

Целевой идеал: рост с темпом 10% в год. Предлагаемое название службы – Роснархоз.



Так получилось, что значительную часть валового продукта страны дают так называемые госкомпании. Это либо государственные предприятия, либо коммерческие предприятия со значительной долей государства среди собственников.

На данный момент госкомпании создают большую долю капиталовложений в стране. Соответственно, от работы госкомпаний существенно зависит рост страны.

На текущий момент работа госкомпаний не синхронизирована. Управление госкомпаниями разбросано по разным службам.

Параллельно с госкомпаниями действуют немало частных компаний. Насколько мне видится, здесь совсем нет приоритета быстрому росту. Более того, у топ-менеджмента отсутствует страх как мотиватор. Страх в разумных пределах должен существовать. Управляющий должен бояться, что если управляемая им компания окажется «лузером», то и его немедленно и навсегда «спишут в утиль». Система отбора пусть будет не такая жесткая как при Сталине, когда могли и расстрелять за невыполнение плана, но пусть будет такой же как при отборе тренеров футбольных профессиональных команд. Команда на последнем месте – тренера выгоняют навсегда.

В качестве управленческих изменений предлагается:

1. Ввести понятие **стратегическая компания России**. Туда включаются крупные государственные и частные компании. Все стратегические компании должна давать 60%-70% суммарного ВВП.

2. Роснархоз отвечает за назначение менеджмента стратегической госкомпании, за установление ключевых показателей роста госкомпании.

3. Роснархоз вправе получать и заслушивать отчеты частных стратегических компаний. При наличии нарушений Роснархоз вправе ставить перед собственниками вопрос о смене менеджмента. При продолжительных сбоях Роснархоз вправе ставить вопрос о принудительной передаче управления в Роснархоз. Здесь необходим четкий закон с детальным описанием всех процедур.

4. Роснархоз получает в управление Банк развития (ВЭБ?), способный кредитовать (перекредитовать) промышленность под низкие проценты.

5. Роснархоз берет прямо на себя, или через государственно-частное партнерство реализацию крупнейших инфраструктурных и



промышленных проектов, требующих синхронной работы многих ведомств и компаний.

При Роснархозе должен действовать ряд отраслевых наблюдательных Советов, на которых рассматриваются планы и отчеты стратегических компаний, утверждаются ключевые назначения. Работа члена Наблюдательного Совета оплачиваемая и не может совмещаться с другой работой. В Наблюдательные Советы разумно делегировать уходящих на пенсию высших руководителей стратегических компаний.

В свою очередь, Роснархоз отвечает за суммарный рост производства стратегических компаний.

PS. Возможно, имеет смысл восстановить институт комиссаров. Для каждой стратегической компании назначается комиссар с правами посещения производственных совещаний, знакомства с внутренними отчетами, проведения интервью с персоналом.



В12. Специальная прокуратура №3



312

Позиция
в портфеле
проектов

Возрождение и обогащение
Экономика
12. Финансовая прокуратура

Предложение: создать специальную прокуратуру для контроля работы Центрального банка и всех финансово-кредитных институтов.



Полагаю, что на 2020 год в России есть не более 100 человек, которые разбираются во всех нюансах финансовой науки. Жуткая правда может быть и в том, что таковых экспертов не более 10. Еще 1000 человек знают финансовый мир на 10-20%.

Просто для информации:

- 👍 количество финансовых инструментов и параметров сейчас исчисляется сотнями;
- 👍 на биржах этими инструментами торгуют цифровые роботы, разработанные на самых последних достижениях профессиональной математики и нейронной технологии;
- 👍 простые монетарные теории, когда увеличение числа монет вело к росту цен, уходят в прошлое. Им на смену идут изощренные математические модели.

Также могу предположить, что ни одна Российская политическая партия не обладает достаточным числом экспертов, чтобы давать профессиональную оценку действий руководства Центрального Банка и других крупнейших банков.

В результате у общества остается только один инструмент оценки банковских действий – доверие. На мой взгляд, это заведомо недостаточно.

С другой стороны, все прекрасно понимают, что от действий финансистов зависит благополучие всего населения, а у нас нет ни одного инструмента оценки полезности для общества банковской деятельности.

Специальная банковская прокуратура должна восполнить этот пробел. В ней должны работать юристы с дополнительным банковским образованием. У прокуратуры должен быть специальный бюджет для найма экспертов. Здесь надо понимать, что такие эксперты стоят безумно дорого. К счастью, для банковской экспертизы не требуется большое число экспертов. Должно быть разрешено привлечение зарубежных экспертов.

Специальная банковская прокуратура действует по запросу. Запрос может отправить любой лицо: просто гражданин, компания или даже Правительство России или политическая партия. Запросы можно отправлять дистанционно. Кроме того, должен быть механизм для направления коллективных запросов или возможности присоединиться к запросу.



Запросы должны касаться деятельности организаций финансовой сферы.

Прокуратура отвечает на запрос исходя из своего понимания приоритетов и ресурсных возможностей. Какие-то запросы могут быть отклонены сразу, по другим может назначать специальное расследование. После обработки запроса прокуратура издает публичное постановление. Это постановление не имеет прямой юридической силы, оно не влечет отмену каких-то банковских решений. Вместе с тем, постановление имеет очевидную политическую силу и может стать фактором для принятия властных решений.

Кроме того, постановление прокуратуры может служить основанием для возбуждения уголовного дела, если в постановлении высказаны подозрения по наличию факта преступления или предположения о возможности преступления.

Дополнительный комментарий

Имеет смысл объединить все три спецпрокуратуры в единый орган с названием «**Контрольная палата**». Есть некая аналогия со Счетной Палатой, но в Контрольной Палате будет больше прокурорских компонент и больше экспертных функций.



В+. Идеи для регионов



315

После публикации в Фейсбуке первой версии книги появился ряд рекомендаций по детализации материалов книги. В частности, возник запрос: каковы особенности применения изложенных в книге идей применительно для развития регионов.

Попробую ответить на запрос в виде небольшого чек-листа.

1. Необходимо формировать региональную элиту. Надо безжалостно бороться с убеждениями, что жизнь может быть только в Москве или в Лондоне. Помните, как у Чехова: «В Москву, в Москву...». Элите должен нравиться родной край. Должно нравиться вкладывать деньги в родных местах. Самый простой способ – формирование губернаторского списка из чиновников, предпринимателей, преподавателей, журналистов, людей искусства. Минимум три раза в год губернатор должен устраивать прием по губернаторскому списку, с концертом и буфетом. Нужно добиться, чтобы попадание на прием стало целью для большинства, а разговоры о последнем приеме долго не утихали в обществе.

Кстати, приемы можно проводить в отреставрированном Дворянском Собрании.

2. Необходим благотворительный фонд нового типа. Нужно помогать не только бедным и попавшим в беду, но нужно помогать будущему, в частности:

- необходимы стипендии для отличившихся студентов;
- следует привлекать лекторов и профессоров из центра для лекций в регионе;
- следует поддерживать региональный ВУЗ и местные музеи;
- надо способствовать туристическому трафику в регион, в том числе, создавать места отдыха.



3. Необходимо создать экспортное агентство. Любым способом найти для него бюджет. Агентство должно помогать вывозу товаров из региона в другие регионы России и за рубеж.

4. Должна быть создана служба персональной поддержки новых предпринимателей. Не малого бизнеса, а именно предпринимателей. Каждого нового предпринимателя нужно сопровождать, как держат за руку маленьких детей при отправке в детский сад. Каждый предприниматель должен быть на учете. Ему необходимо помогать в предпринимательской инфраструктуре: помещения, банки, налоговая отчетность, управление персоналом, проверки, консультирование.

5. Необходимо бороться за приток нового населения из других регионов России и постсоветских стран, прежде всего, тех, для кого русский язык является родным. Лучше всего создать службу, которая будет и привлекать, и помогать при переселении.

Должно быть осознание: каждый активный переселенец умножает капитализацию региона.

6. Должна быть служба поддержки инвестиций для создания новых рабочих мест. Инвесторы должны получать поддержку на каждом этапе: подписание налоговых соглашений с регионом, выделение земельных участков, присоединения к сетям.

Категорически не должно быть ситуаций, когда сначала заманивают инвестора, а потом облагают данью, в том числе и неформальной. Уже на берегу каждый инвестор должен знать местные правила игры.

7. Следует определиться с серьезной пиар политикой. Она должна быть системной и обращена на все аудитории: местное общество, региональная элита, федеральные управляющие, инвесторы.

8. Нужно научиться выбивать деньги из центра. Следует создать службу, которая профессионально работает с федеральными службами, знает их язык, персоны.

Послесловие к будущему



317

В завершение книги неизбежно появляется политический вопрос: кто будет заниматься внедрением консервативных идей в жизнь. Какие политики и какие политические силы.

Автор должен сразу заявить – у него нет ответа на этот вопрос. Есть определенные мысли, но они не заслуживают публичности. По разным причинам.

Могу высказать лишь некоторые комментарии.

Первое. На данный момент, на 2020 год автор не видит в России значимой политической консервативной силы, которая могла бы хоть как-то звучать на общем российском пространстве. Есть отдельные политики, но они явно разобщены и не обладают никаким синергетическим эффектом. Появится ли достойная политическая сила в будущем неизвестно.

Второе. Есть ненулевая вероятность либерального реванша, вплоть до развала страны. Очень не хочется, но нельзя исключить человеческих глупостей. Ведь попали в 1917, и в 1991, почему еще раз не испытать.

Третье, и главная позитивная рекомендация. На самом деле, очень много, если не все, зависит от нас, от простых людей. Главное – не молчать. Обозначать свою позицию. К нашему счастью, сейчас появился инструмент, где легко сообщить публике свое мнение. Речь идет о социальных сетях. Позволю высказать несколько рекомендаций:

👍 Откажитесь от пассивной политической позиции. Задумайтесь о своих взглядах и предпочтениях. Попробуйте сформулировать свои взгляды и даже написать. Если вы еще не обозначили публично свою позицию, пересильте себя и сообщите публике о ней.

👍 Если есть время, участвуйте в дискуссиях. Доказывайте свою позицию. Не уходите от острых вопросов, от жесткой критики.

👍 Максимально уходите от чисто эмоциональных коммуникаций. Старайтесь и сами применять рациональные, осмысленные аргументы, и требуйте от оппонентов того же самого.

👍 Если подписываетесь на лидеров общественного мнения, то не будьте пассивными. Навязывайте лидерам свою точку зрения, заставляйте их не только вещать с небес, но и слышать людей.

👍 Приобретите навык выявления манипуляций. Выработайте мгновенный агрессивный ответ на тезисы типа таких: «все воры», «за рубежом все отлично, даже в Гамбоне», «сменим Путина и заживем, как в Германии».

👍 Развивайте персональные навыки писательства. Сейчас масса курсов, книг, где этому могут научить. Написать небольшую статью на 1-3 страницы может большинство.

👍 По возможности ищите единомышленников, но не уклоняйтесь от противников.

Если суммировать сказанное выше, то будьте активным консерватором. Если таких станет много, то само собой появится и консервативная политическая сила и власть услышит все наши пожелания.



[Аннотация](#)

[Об авторе](#)

[Выходные данные](#)

[Лицензия](#)

Оглавление

Самое главное – пишите!

Если читатель не согласен с автором – напишите о своем взгляде публично, в своей социальной сети.

Если вы либерал – напишите свою «либеральную тетрадь».

Если вы консерватор, но не согласны с автором, который тоже консерватор – опишите свое видение.

Даже, если вы ни разу в жизни не написали ни одной статьи – все равно пробуйте и пишите.

Вот адрес одного из сайтов, где очень просто сообщить свое мнение обществу: <https://samovod.ru>

Аннотация

Это книга про современную политику для россиян. Что нужно сделать для достойной жизни россиян. В тексте отражен взгляд частного гражданина на выбор активного консерватизма, как оптимального вектора развития для России. Для достижения успеха в нашей мы должны выполнить 12 ключевых проектов, от экономики, до гуманитарной сферы и внешней политики. После выполнения проектов, через 10-15 лет Россия станет совсем иной страной, и в богатстве народа, и в гражданском обществе, и в международном статусе.

Все проекты описаны сжато, чтобы современный читатель смог быстро понять суть предлагаемых новаций. Более того, следуя привычке к языку современных бизнес-презентаций, автор постарался и 12 проектов изложить в таком же формате. Основное содержание книги уделено обоснованиям, почему в России не пройдет простое копирование 1:1 западного образа жизни. В чем состоит своеобразие русской цивилизации. Как получилось, что наша жизнь не ложится в чужие лекала.

Книга рассчитана на дискуссию. Автор не считает себя каким-либо мудрецом и не претендует на то, что материал книги должен рассматриваться как истина в последней инстанции. В значительной степени сюжеты в книге навеяны спорами в социальных сетях. Автору показалось, что консервативный дискурс слабо представлен в русскоязычной литературе, хотя в последнее время и стали возникать новые идеи.



Об авторе

Мишин Сергей Алексеевич

По образованию физик-экспериментатор. Доработался до кандидата наук. С 1990 в строительстве, менеджменте и инновациях. Первый писательский опыт в 2006 году – книга «[Проектный бизнес](#)».

моя страница в Facebook:

www.facebook.com/mishinsa

Здесь много личного, в том числе, мои политические взгляды – я активный консерватор.

персональный сайт:

www.mishin-s.ru

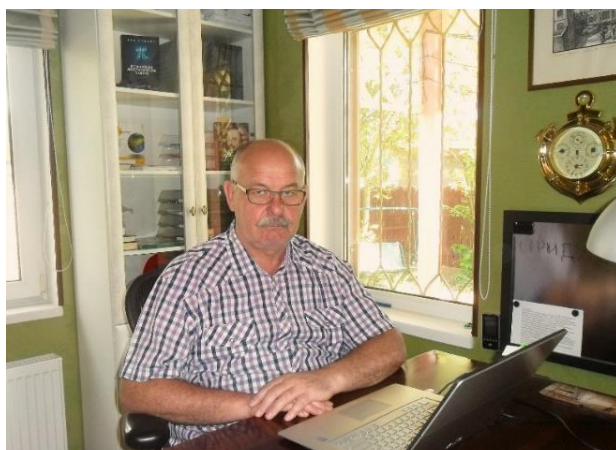
Сравнительно подробная биография плюс предложение консалтинговых услуг.

мой ключевой проект:

Интернет-журнал самоВод,
<https://samovod.ru>



открываю сезон ремонтов 2020



здесь писалась эта книга



Выходные данные

Название: Консервативные тетради

Автор: С.А. Мишин

Версия: 20 октября 2020 года - 20.10.20 (с корректурой от 28.11.2020)

Применяемый формат: электронная книга в формате PDF

Дата первичной публикации в Интернете: 27 сентября 2020 года

Адрес актуального файла: <https://samovod.ru/content/articles/60406/>

Приобретение: бесплатное скачивание в Интернете

© Авторские права & Использование: в соответствии с [лицензией](#)




322

Лицензия



Данный раздел имеет название «Лицензия» и предназначен для регулирования вопросов интеллектуальной собственности при использовании настоящего документа.

Краткое изложение настоящей лицензии может быть представлено формулировкой:

 **разрешены и бесплатны любые действия, как с книгой в целом, так и с любыми ее частями.**

Вместе с тем, данная простая формулировка не может считаться юридически допустимой. Точные лицензионные условия представлены текстом, начинающимся следующим абзацем и вплоть до конца данного раздела. Этот текст является лицензионным договором присоединения, применяемым в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации (часть четвертая). Данный лицензионный договор устанавливает права и обязанности относительно/вокруг настоящего документа, в том числе и само понимание «настоящего документа».

1. Термины и определения

Скачиваемый Файл – Файл, который загружается на компьютер пользователя и демонстрируется на мониторе пользователя. Соответственно, файлы с одинаковым содержанием, но загруженные на разные компьютеры, понимаются в рамках настоящего лицензионного договора как разные файлы. Также под термином «Скачиваемый файл» может пониматься пакет файлов, объединенных логическими связями, загружаемых из одного источника на компьютер пользователя.

Документ – Творческое произведение, состоящее из текста, рисунков, программных управляющих элементов и представленное в электронном виде в Скачиваемом Файле. В свою очередь, Скачиваемый Файл можно трактовать как совокупность Документа и материального носителя информации.

Материальность здесь понимается буквально, как занятие физического места на носителе (диске) компьютера.

Автор Документа – Лицо, творческим трудом которого создан Документ. Юридический статус автора определяется в соответствии с нормами российского права. Также под термином «Автор» может пониматься группа соавторов, совместно создавших Документ.

Оригинальный Файл – Электронный файл (или пакет файлов), в котором Документ был создан изначально Автором.

Копия Оригинального Файла – Электронная Копия Оригинального Файла.

Лицензиар – Лицо, обладающее исключительным имущественным правом на Документ.

Лицензиат – лицо, получившее от Лицензиара какие-то права на использование Документа посредством использования, владения и распоряжения Электронной Копией Оригинального Файла.

Распространитель – сам Лицензиар, либо лицо, которому Лицензиар поручил первичное распространение Копий Оригинального Файла.

Законная Первичная Передача – передача Копии Оригинального Файла от Распространителя в соответствии с предусмотренной настоящим договором процедурой.

Владелец Копии Оригинального Файла – лицо, получившее Копию Оригинального Файла посредством Законной Первичной Передачи.

Вторичная Передача – производство и передача от Владельца Копии Оригинального Файла к третьим лицами Копий Оригинального Файла.

Легально допустимое цитирование – использование цитат из Документа в порядке и на условиях действующей юридической практики в РФ.

Документ-наследник – творческое произведение, основанное на настоящем Документе, либо основанное на настоящем Документе плюс на иных документах, в том числе и перевод Документа или его частей на другой язык. В рамках настоящей лицензии к понятию Документ-наследник относятся и производные Документа, и составные документы, частью которых является настоящий Документ. В рамках настоящей лицензии к понятию Документ-наследник не относится творческое произведение, содержащее цитаты из настоящего Документа, выполненные на принципах Легально допустимого цитирования.



2. Персонализация

2.1. Автор Документа: С.А. Мишин.

2.2. Лицензиар: С.А. Мишин.

2.3. Распространитель: издатель интернет-журнала самоВод, <https://samovod.ru>.

2.4. Законная Первичная Передача – скачивание Копии Оригинального Файла из файлового хранилища Распространителя.

2.5. Владелец Копии Оригинального Файла: лицо, скачавшее Копию Оригинального Файла на свой компьютер посредством Законной Первичной Передачи.

2.6. Лицензиат: совпадает с «Владелец Копии Документа».

3. Основные условия лицензии

3.1. Настоящий договор является лицензионным договором присоединения в соответствии с Гражданским Кодексом РФ, часть четвертая.

3.2. Лицо, принявшее Копию Оригинального Файла в процессе Легальной Первичной Передачи, считается заключившим настоящий договор. Одновременно такое лицо становится Владелцем Копии Оригинального Файла, а также принимает статус Лицензиата.

3.2. Первичная передача Документа производится на безвозмездной основе.

3.3. Владелцем Копии Оригинального Файла может быть как физическое лицо, так и юридическое лицо.

3.4. В рамках настоящей лицензии Лицензиат вправе:

- читать Документ;
- безвозмездно использовать Документ в своей работе;
- применять любое цитирование, в любых объемах и без упоминания ссылки на оригинал, в том числе с нарушением рамок Легально допустимого цитирования;
- выполнять Вторичную Передачу Копии Документа на **возмездной** основе.
- готовить и распространять Документы-наследники на любых условиях: (а) без упоминания настоящего Документа как источника, (б) без упоминания того, что Документ-наследник является авторской, творческой переработкой настоящего Документа, (в) распространения Документа-наследника на возмездной основе.



3.5. Возможные действия Лицензиата в отношении полученной им Копии Оригинального Файла ограничены следующими условиями (Лицензиат не вправе):

- изменять Документ и распространять его под прежними атрибутами (с тем же автором, и с тем же названием), при этом, Лицензиат вправе составлять и распространять Документ-наследник;

4. Дополнительные условия

4.1. Настоящая лицензия действует в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации (часть четвертая).

4.2. Действие настоящей лицензии является бессрочным, если иное не предусмотрено действующим законодательством.

4.3. Если Лицензиат находится вне территории действия юрисдикции Российской Федерации, то независимо от этого факта, Лицензиат действует в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4.4. Лицензиат несет ответственность перед Лицензиаром на неисполнение настоящей лицензии, в то числе, на причинение ущерба вследствие действий Лицензиата.

4.5. При выполнении Вторичной Передачи Лицензиат несет ответственность за действия лиц, которым он передал Копию Оригинального Файла так, как если бы эти действия произвел сам Владелец.



Оглавление



327

Пояснения от автора	1
Манифест консерватора	8
А. Тетрадь Истории.....	11
A01. Северный трансфер.....	12
A02. Вместе с церковью.....	19
A02.1. Длинная преемственность.....	31
A03. Начало Руси/России.....	34
A03.1. Русская пассионарная волна	41
A03.2. ВКЛ.....	48
A03.3. Праязык, генетика и цивилизация	53
A04. Спасти беззащитную жертву	59
A04.1. Благодарность беззащитных.....	65
A04.2. Долго скрытая ошибка.....	68
A04.3. Торговля русскими рабами	74
A05. Очарование коммунистической идеи	77
A05.1. Жуткий провал интернационализма	85
A06. Капитализм эффективнее социализма?	95
A07. Коммунизм убили коммунисты	111
A07.1. Советский человек.....	117
A07.2. СССР стал великим уроком для всего человечества.....	120
A07.3. Чудовищная жертва	123
A08. Нужно ли было спасти мир от фашизма?	128
A09. Приватизация: ошибка или преступление	137
A10. Открытость как цивилизационное преимущество	149
A11. Государева лента	155
A12. Народ всегда прав?	162

Б. Тетрадь Современности.....	171
Б01. Мы устали	172
Б01.1. Возрождение – лучший вектор будущего	175
Б02. Утерян Предпринимательский Код	177
Б02.1. Большой Ключевой Показатель	182
Б03. Цивилизация без мудрецов	184
Б03.1. Обрезанная наука	191
Б03.2. Варваризация	194
Б04. Дружественная ловушка	197
Б05. Забытая доброта	201
Б06. Вечные «партнеры»	205
Б07. Пыхтим, но не едем	210
Б08. Копировать умом	214
Б08.1. Кто виноват	220
Б09. Демократия как инструмент	224
Б09.1 Британская модель демократии	230
Б09.2 Венецианская несменяемость	234
Б09.3. Парадокс Кондорсе	240
Б10. Монетарная сингулярность	244
Б10.1. Крашенные деньги	249
Б11. Независимый от всех суд.....	253
Б12. Смирись гордый человек	259
В. Тетрадь Будущего.....	266
В00. Что мы должны сделать – наши задачи	267
В00.1 Портфель реформ-проектов.....	270
В01. Партийная вертикаль.....	273
В02. Ревизия внешней политики	276
В03. Постсоветский контракт	280
В04. Специальная прокуратура №1	284
В05. Гуманитарное ядро.....	288
В06. Роснаука.....	291
В07. Охранение здоровья	294



В08. Специальная прокуратура №2	299
В09. Возврат справедливости в бизнес	302
В10. Роспредприниматель.....	306
В11. Суперкомпания	309
В12. Специальная прокуратура №3	312
В+. Идеи для регионов.....	315
Послесловие к будущему	317
О книге.....	319
Аннотация	320
Об авторе	321
Выходные данные	322
Лицензия	323
Оглавление	327

